



VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA SPOLEČNÉ ROZHODNUTÍ STAVEBNÍ POVOLENÍ

Ministerstvo dopravy jako speciální stavební úřad ve věcech dálnic ve smyslu ustanovení § 15 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), a § 40 odst. 2 písm. c) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, ve věci žádosti stavebníka, Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, 145 05 Praha 4, IČ: 65993390 (dále jen „stavebník“), zastoupeného na základě plné moci společností Viapont, s.r.o., Vodní 258/13, 602 00 Brno, IČ: 46995447, o povolení stavby „Dálnice D49, stavba 4901 Hulín - Fryšták“ (původně označována jako „Rychlostní silnice R49“) podané nejprve samostatnými přípisý doručenými:

- A. dne 03.12.2007 (bez č.j.), evidovaným u Ministerstva dopravy pod č. p. 56234/2007-MD-CKDP, ve znění pozdějších podání, viz spis č.j. 1156/2007-910-IPK,
- B. dne 11.06.2008 (bez č.j.), evidovaným u Ministerstva dopravy pod č. p. 24924/2008-MD-CKDP, ve znění pozdějších podání, viz spis č.j. 494/2008-910-IPK,
- C. dne 02.10.2009 (bez č.j.), evidovaným u Ministerstva dopravy pod č. p. 44098/2009-MD-CKDP, ve znění pozdějších podání, viz spis č.j. 791/2009-910-IPK,
- D. dne 18.12.2013 (bez č.j.), evidovaným u Ministerstva dopravy pod č. p. 67590/2013-MD-CKDP, ve znění pozdějších podání, viz spis č.j. 38/2014-910-IPK,
- E. dne 01.06.2017 č.j. 17-061-1800, evidovaným u Ministerstva dopravy pod č. p. 28455/2017-MD-CKDP,

ve kterých bylo následně samostatnými opatřeními Ministerstva dopravy - usnesením ze dne 27.04.2017 č.j. 269/2017-910-IPK/1, a dále usnesením ze dne 21.11.2018 č.j. 269/2017-910-IPK/5, rozhodnuto o spojení řízení o výše uvedených žádostech do společného řízení s využitím ustanovení § 140 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a současně o vyloučení stavebníkem specifikovaných stavebních objektů (případně jejich částí) ze společného do samostatného řízení,

nyní ve stavebním řízení přezkoumalo podle § 108 až 114 stavebního zákona žádosti o stavební povolení a na základě tohoto přezkoumání:

- I. Vydává** podle § 115 stavebního zákona, § 18c vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů, a § 140 odst. 7 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů

Společné rozhodnutí - stavební povolení



pro stavbu: „**Dálnice D49, stavba 4901 Hulín - Fryšták**“, v rozsahu dle žádostí stavebníka ad A. až E. viz výše, ve znění pozdějších podání, tzn. v rozsahu stavebních objektů (příp. jejich částí dle projekčního staničení):

- C 101.1 R 49 v km ZÚ - 4,5
- C 101.2 R 49 v km 4,5 - 9,0
- C 101.3 R 49 v km 9,0 - KÚ *(část ve staničení km 9,0-17,3)*
- C 102 MÚK Třebětice – celá MÚK mimo části větve TRE3 od km 0,25
- C 103 MÚK Holešov
- C 117 Přivaděč Holešov
- C 169 Příjezdy k odlučovačům ropných látek (ORL) – *kromě podobjektů C 169.3 a C 169.6*
- C 193 Dopravní značení definitivní
- C 201 Most na R 49 přes Kostelecký potok v km 1,152
- C 204 Most na R 49 přes potok Roštěnka v km 2,938
- C 205 Most na R 49 přes Rymický potok v km 3,347
- C 207 Most na R 49 přes řeku Rusavu v km 3,809
- C 209 Most na R 49 přes II/432, železniční trať a potok Žabínek v km 5,058
- C 212 Most na R 49 přes Mojenu *(ve staničení km 8,152 dálnice D49)*
- C 213 Most na R 49 v km 8,875
- C 214 Most na přivaděči Holešov přes R 49 v km 9,814
- C 216 Most na R 49 přes Ludslávku *(ve staničení km 10,934 dálnice D49)*
- C 217 Most na R 49 přes Žeranovku *(ve staničení km 11,623 dálnice D49)*
- C 218 Most na R 49 přes Židelnou *(ve staničení km 12,590 dálnice D49)*
- C 220 Most na R 49 přes Rackovou *(ve staničení km 13,920 dálnice D49)*
- C 222 Most na R 49 přes přítok Fryštáckého potoka v km 15,2
- C 223 Most na R 49 přes přítok Fryštáckého potoka v km 16,2
- C 224 Most na R 49 přes Fryštácký potok *(ve staničení km 16,460 dálnice D49)*
- C 225 Most na R 49 přes Hornoveský potok *(ve staničení km 17,108 dálnice D49)*
- C 227 Most na větvi Holešov
- C 228 Most na přivaděči Holešov přes Mojenu
- C 301.1 Kanalizace R 49
- C 301.2 Kanalizace R 49 v km 4,5 - 9,0
- C 301.3 Kanalizace R 49 v km 9,0 - KÚ
- C 311 ORL v km 1,220 vpravo
- C 312 ORL v km 2,900 vpravo
- C 314 ORL v km 3,400 vpravo
- C 315 ORL v km 4,320 vpravo
- C 316 ORL v km 5,700 vpravo
- C 317 ORL v km 6,700 vpravo
- C 319 ORL v km 11,500 vpravo
- C 320 ORL v km 11,600 vpravo
- C 321 ORL v km 12,600 vpravo
- C 322 ORL v km 15,150 vpravo
- C 323 ORL v km 16,100 vpravo
- C 324 ORL v km 16,200 vpravo
- C 491 Dálničnický systém SOS, DIS - kabelové vedení
- C 492.1 Dálničnický systém SOS, DIS - hlásky
- C 492.2 Dálničnický systém SOS, DIS - měření hmotnosti vozidel za jízdy
- C 492.12 Dálničnický systém SOS, DIS - telefonní přípojka
- C 492.14 Dálničnický systém SOS, DIS - vykrytí trasy radiovým signálem
- C 493 Dálničnický systém SOS, DIS - meteostanice
- C 494 Dálničnický systém SOS, DIS - prostupy a komory

C 495	Dálniční systém SOS, DIS - kabelovod pro optické kabely
C 496	Dálniční systém SOS, DIS - automatický sčítač dopravy
C 497	Dálniční systém SOS, DIS - varovný systém
C 498	Dálniční systém SOS, DIS - optické kabely
C 499	Dálniční systém SOS, DIS - kamerový dohled
C 701	Protihluková stěna Třebětice - <i>pouze část v km 4,500 - 5,21655</i>
C 703	Protihluková stěna - <i>pouze části: 703.4 PHS Dolní Ves vpravo v km 16,600 – 17,300</i> <i>703.5 PHS Dolní Ves vlevo v km 16,775 – 17,300</i>
C 721	Portály dopravního značení MÚK Hulín
C 722	Portály dopravního značení MÚK Třebětice
C 723	Portály dopravního značení MÚK Holešov
C 731	Oplocení R 49
C 801	Vegetační úpravy R 49
C 802	Vegetační úpravy MÚK Třebětice
C 803	Vegetační úpravy MÚK Holešov

(dále jen "stavba").

Základní údaje o stavbě:

Stavba je umístěna ve Zlínském kraji v okrese Kroměříž v k.ú. Pravčice, na pozemcích parc. č. (dle KN): 1553/1, 1554, 1555, 1576 a 1605; v k.ú. Količín na pozemcích parc. č. (dle KN): 253/2, 274, 279/6, 146/71, 299/1, 299/2, 299/3, 299/4, 299/5, 300/3, 300/4, 300/5, 300/6, 300/10, 301/4, 301/5, 301/6, 301/7, 301/8, 301/9, 301/10, 302/1, 302/2 a 302/3 v k.ú. Třebětice na pozemcích parc. č. (dle KN): 1254, 1257, 1460, 1467, 1472, 1480, 1488, 1490, 1495, 1504, 1513, 1521, 1522, 1529; v k.ú. Zahnašovice, na pozemcích parc. č. (dle KN): 519, 520, 521, 522, 523, 525 a 527; v k.ú. Martinice u Holešova, na pozemcích parc. č. (dle KN): 560/4, 560/5, 671/1, 671/2, 671/3, 671/4, 671/5, 671/6, 671/7, 671/8, 671/9, 671/10, 671/11, 671/12, 671/13, 671/14, 671/15, 671/16, 671/17, 671/18, 671/19, 671/20, 671/21, 672/7, 672/8, 672/9, 672/10, 672/11, 672/12, 672/13, 672/14, 672/15, 672/16, 672/17, 672/18, 672/19, 672/20, 673/1, 673/2, 673/3, 673/4, 673/5, 673/7, 673/10, 673/13, 673/15, 673/18, 673/19, 673/21, 673/22, 674/6, 674/7, 674/9, 674/11 a 674/13; v k.ú. Holešov, na pozemcích parc. č. (dle KN): 3523, 3704/1, 4001/24, 4001/27, 4001/29, 4001/30, 4001/31, 4001/32, 4001/33, 4001/34, 4002/1, 4002/2, 4002/3, 4002/4, 4002/5, 4002/6, 4002/7, 4002/8, 4002/9, 4002/10, 4002/11, 4002/12, 4002/13, 4003/1, 4003/2, 4004/1 a 4004/2; v k.ú. Žeranovice, na pozemcích parc. č. (dle KN): 677/3, 677/4, 952, 986, 987, 988, 989, 1019, 1043/1, 1043/2, 1043/3, 1043/5, 1043/6, 1043/7, 1043/8, 1044/1, 1044/2, 1044/3, 1044/4, 1044/5, 1044/6, 1044/7, 1045/1, 1045/2, 1045/3, 1045/4, 1045/5, 1045/6, 1045/7, 1045/8, 1045/14, 1045/15, 1045/16, 1045/17, 1045/18, 1045/19, 1046/1, 1046/2, 1046/3, 1046/4, 1046/5, 1046/6, 1046/7, 1046/8, 1046/9, 1046/10, 1046/11 a 1046/12; a v k.ú. Horní Lapač, na pozemcích parc. č. (dle KN): 449, 490/2, 490/3, 490/5, 490/6 a 490/7; a v okrese Zlín v k.ú. Racková, na pozemcích parc. č. (dle KN): 1388/9, 1388/10, 1388/11, 1388/12, 1388/13, 1388/14, 1388/15, 1388/16, 1388/17, 1388/19, 1388/22, 1388/32, 1388/33, 1388/34, 1388/35, 1388/36, 1388/37 a 1388/38; a v k.ú. Dolní Ves, na pozemcích parc. č. (dle KN): 89/1, 181, 343, 929/3, 929/6, 929/8, 929/9, 929/10, 929/11, 929/12, 929/13, 929/14, 929/15, 929/16, 929/17, 929/18, 929/19, 929/20, 929/21, 929/22, 929/23, 929/24, 929/25, 929/26, 929/27, 929/28, 929/29, 929/30, 929/31, 929/32, 929/33, 929/34, 929/40, 929/41, 929/42, 929/43, 929/44, 929/45, 929/46, 929/47, 929/48, 929/49, 929/50, 929/51, 929/52, 929/53, 929/54, 929/55, 929/56, 929/57, 929/63, 929/64, 929/65, 929/71, 929/72, 929/73, 929/74, 929/75, 929/76, 929/77, 929/78, 929/79, 929/80, 929/81, 929/82, 929/83, 929/84, 929/85, 929/86, 929/87, 929/88, 929/89, 929/90, 929/91, 929/92, 929/93, 929/108, 929/109, 929/110, 929/111, 929/112, 929/114, 929/115, 929/116, 929/121, 929/122, 929/123, 929/124, 929/125, 929/126, 929/127, 929/128, 929/129, 929/130, 929/131, 929/132, 929/133, 929/134, 929/135, 929/136, 929/137, 930/7, 930/8, 930/9, 930/10, 930/11, 930/12, 930/13, 930/14, 930/15, 930/16, 930/17, 930/18, 930/19, 930/21, 930/22, 930/23, 930/24, 930/25, 930/26, 930/27, 930/28, 930/29, 930/30, 930/31, 930/32, 930/33, 930/34, 930/35, 930/36, 930/37, 930/38, 930/39, 930/40, 930/41, 930/42, 930/43,

930/44, 930/45, 930/46, 930/47, 930/48, 930/49, 930/50, 930/51, 930/52, 930/53, 930/54, 930/55, 930/56, 930/58, 930/59, 930/60, 930/61, 930/62, 930/68, 930/69, 930/96, 930/97, 931/5, 931/6, 931/7, 931/8, 931/9, 931/10, 931/11, 931/12, 931/13, 931/14, 931/15, 931/16, 931/17, 931/18, 931/19, 931/20, 931/21, 931/22, 931/23, 931/24, 931/25, 931/26, 931/27, 931/28, 931/29, 931/30, 931/31, 931/32, 931/33, 931/34, 931/35, 931/36, 931/37, 931/38, 931/39, 931/40, 931/41, 931/42, 931/46, 931/47, 932/1, 932/2, 932/3, 932/4, 932/5, 932/6, 932/7, 932/8, 932/9, 932/10, 932/11, 932/12, 932/13, 932/14, 932/15, 932/16, 932/17, 932/18, 932/19, 932/20, 932/24, 932/25, 932/26, 932/27, 932/28, 932/29, 932/30, 932/31, 932/32, 932/33, 932/34, 932/35, 932/36, 932/37, 932/38, 932/39, 932/40, 932/41, 932/42, 932/43, 932/44, 932/45, 932/46, 932/47, 932/48, 932/49, 932/50, 932/51, 932/52, 932/57, 932/58, 932/59, 932/60, 932/61, 932/62, 932/63, 932/64, 932/65, 932/66, 932/67, 932/68, 932/69, 932/70, 932/71, 932/72, 932/73, 932/74, 932/75, 932/76, 932/77, 932/78, 932/79, 932/80, 932/81, 932/82 a 932/83.

Investor: Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, 145 05 Praha 4

Projektant: Viapont, s.r.o., Vodní 258/13, 602 00 Brno,
hlavní inženýr projektu: Ing. Miroslav Meluzín, ČKAIT 1001175

Zhotovitel: Dle výsledků výběrového řízení

Předpokládané
zahájení stavby: 01/2021

Předpokládané
dokončení stavby: 12/2024

Předpokládané
náklady: 5 955 mil. Kč

Druh a účel povolované stavby:

Jedná se o novostavbu dálnice D49 v úseku km cca 0,887 – 17,3 (dle projekčního staničení), budovanou v rámci hlavního silničního tahu ve směru Brno – Zlín – státní hranice ČR/SR, který je součástí Transevropské dopravní sítě TEN-T.

Stručný popis stavby:

Jedná se o úsek dálnice D49 v kategoriálním uspořádání R 24,5/120, o celkové délce 16,413 km. Začátek stavby se nachází ve staničení km 0,887 a konec ve staničení km 17,300. Stavbu dále tvoří zejména mimoúrovňové křižovatky Třebětice ve staničení km cca 5,4 dálnice D49 a Holešov ve staničení km cca 10,9. Součástí je rovněž 18 dálničních mostů, objekty dešťové kanalizace, dálniční systém SOS, protihlukové stěny (resp. jejich části), oplocení dálnice, vegetační úpravy aj.

II. Stanoví následující podmínky pro provedení stavby, které je stavebník povinen plnit:

- 1) Předmětná stavba bude provedena podle projektové dokumentace ověřené ve stavebním řízení; případné změny nesmí být provedeny bez povolení speciálním stavebním úřadem.
- 2) Stavebník je ve smyslu ustanovení § 152 odst. 4 stavebního zákona povinen zajistit technický dozor stavebníka nad prováděním stavby fyzickou osobou oprávněnou podle zvláštního právního předpisu.
- 3) Stavebník bude stavbu realizovat pouze na pozemcích, ke kterým mu vzniklo vlastnické právo nebo právo založené smlouvou provést stavbu nebo opatření anebo právo odpovídající věcnému břemenu k pozemku.
- 4) Stavebník zajistí vytýčení prostorové polohy stavby podle ověřené dokumentace orgánem nebo organizací k tomu oprávněnou.

- 5) Stavebník v předstihu nejméně 14 dnů před zahájením stavebních prací oznámí záměr Archeologickému ústavu Akademie věd ČR, v.v.i., jakožto příslušnému orgánu památkové péče. V případě potřeby rovněž umožní provedení záchranného archeologického výzkumu, případně odborný archeologický dohled v průběhu provádění prací.
- 6) Stavebník zajistí vytýčení veškerých inženýrských sítí na staveništi před zahájením stavby. Pracovníci zhotovitelů musí být s tímto vytýčením prokazatelně seznámeni.
- 7) Stavebník nejméně 15 dnů před zahájením stavebních prací oznámí správcům dotčených inženýrských sítí či vedení termín jejich provádění; v nezbytném případě si vyžádá jejich odborný dozor. Stavebník bude při provádění stavebních prací v blízkosti inženýrských sítí či vedení respektovat předem stanovené požadavky jejich správců. Před započatím stavebních prací stavebník prověří platnost jejich vyjádření a v případě nutnosti zajistí jejich aktualizaci.
- 8) Vyskytnou-li se při provádění výkopů inženýrské sítě či vedení v projektové dokumentaci nezakreslené, musí být další provádění stavby přizpůsobeno skutečnému stavu za dozoru příslušných správců těchto inženýrských sítí či vedení, aby nedošlo k jejich narušení nebo poškození.
- 9) Stavebník zajistí, aby při provádění stavby byly dodrženy předpisy týkající se bezpečnosti práce a technických zařízení, zejména nařízení vlády č. 591/2006 Sb., o bližších minimálních požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na staveništích, a bude dbát na ochranu zdraví všech fyzických osob provádějících práce a účastníků silničního provozu v prostoru staveniště. Je nutno zajistit vyškolení všech zástupců zhotovitelů pro ŘSD ČR, provádějících za provozu práce na dálnicích a v jejich těsné blízkosti podle příslušných závazných směrnic generálního ředitele ŘSD ČR (např. č. 4/2007 „Pravidla bezpečnosti práce na dálnicích a silnicích“, aj.).
- 10) Stavbu smí provádět pouze oprávněná organizace. Stavebník je před zahájením výstavby povinen písemně oznámit speciálnímu stavebnímu úřadu termín zahájení výstavby, a dále název a sídlo stavebního podnikatele, který bude stavbu provádět (§ 152 odst. 3 stavebního zákona).
- 11) Stavebník je povinen v předstihu písemně oznámit speciálnímu stavebnímu úřadu následující fáze výstavby za účelem provedení kontrolní prohlídky stavby:
 - a) Po dokončení zemních prací tělesa hlavní trasy, před zahájením pokládky vozovkových vrstev,
 - b) Po dokončení spodní stavby jednotlivých mostních objektů,
 - c) Po dokončení realizace vozovkových vrstev, před realizací dopravního značení.
- 12) Stavebník zajistí vzájemnou věcnou a časovou koordinaci realizace jednotlivých stavebních objektů předmětné stavby.
- 13) Stavebník zajistí pravidelné čištění a kropení komunikací, používaných pro účely stavby, zejména v prostoru výjezdů ze stavby. U výjezdů na pozemní komunikace stavebník rovněž zajistí účinná opatření k čištění vozidel, aby komunikace nebyly nadměrně znečišťovány (ve smyslu ustanovení platných právních předpisů, zejména § 19 a § 28 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů).
- 14) Po dobu všech etap realizace stavby stavebník zajistí možnost příjezdu a přístupu ke všem pozemkům i objektům, které se nacházejí v blízkosti staveniště. Případné krátkodobé omezení příjezdu stavebník včas projedná s vlastníky, příp. uživateli, těchto pozemků; příjezd pro sanitní a hasičské vozy musí být zajištěn trvale. Je rovněž třeba zajistit trvalý přístup správců sítí (zařízení) do prostoru jejich umístění v případě havárie.
- 15) Stavebník zajistí bezpečný přístup na pozemky i v těch případech, kdy stavba dálnice stávající přístup přerušuje.

- 16) Stavebník před zahájením stavebních prací projedná s příslušným silničním správním úřadem, s dotčenými obcemi a s Krajskou hygienickou stanicí Zlínského kraje trasy staveništní dopravy a případné objízdné trasy. Obdobně bude postupovat i v případě, že v průběhu stavby vznikne potřeba změny projednaných tras staveništní dopravy.
- 17) Stavebník před zahájením stavby zajistí výchozí pasport a případné úpravy pozemních komunikací, které budou využity pro staveništní dopravu, do vyhovujícího stavebně technického stavu. Jakékoliv poškození pozemních komunikací vlivem stavby nebo staveništní dopravy, které by ohrožovalo bezpečnost silničního provozu, musí být neprodleně odstraněno.
- 18) Stavebník zamezí pohybu vozidel stavby a stavebních strojů mimo stanovené trasy či určené odstavné plochy. Pro přesun hmot bude přednostně využita trasa budoucí dálnice D49.
- 19) Po dokončení stavby stavebník zajistí uvedení pozemních komunikací poškozených prokazatelně vlivem staveništní dopravy do odpovídajícího stavebně technického stavu, a to v dohodě s jednotlivými vlastníky (správcí) dotčených pozemních komunikací. Následně stavebník předmětné pozemní komunikace protokolárně předá jejich vlastníkům (správcům).
- 20) Při stavebních pracích bude stavebník dbát na obecnou ochranu rostlin a živočichů (§ 5 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů). Stavebník zajistí, aby při provádění stavebních prací nedocházelo k nadměrnému úhynu rostlin a zraňování nebo úhynu živočichů, eventuálně k ničení míst jejich biotopů. Během výstavby zajistí stavebník tzv. ekologický dozor.
- 21) Stavebník zajistí taková opatření, aby v průběhu stavebních prací nedošlo ke kontaminaci půdy či ke znečištění povrchových a podzemních vod, a to zejména ropnými látkami. Časový i plošný rozsah prací v blízkosti vodotečí stavebník omezí z tohoto důvodu na nezbytně nutnou míru a při stavebních pracích v blízkosti vodotečí bude dbát zvýšené opatrnosti, aby ovlivnění toků těmito zásahy a potenciální riziko znečištění bylo minimalizováno. Na staveništi a v blízkosti vodních toků nesmí být skladovány látky ohrožující jakost nebo zdravotní nezávadnost vod a lehce odpavitelný materiál. Pro případy havárie bude zpracován a plněn havarijní plán, který bude v předstihu předložen správcům dotčených vodních toků k vyjádření.
- 22) Stavebník zajistí taková opatření, aby v rámci realizace stavby bylo v maximální možné míře eliminováno znečištění ovzduší. Jedná se zejména o zamezení šíření sekundární prašnosti z provozu mobilních zdrojů a stavebních mechanismů do okolí, a také šíření prašnosti související s přesunem sypkých materiálů (např. zkrápění staveniště a zaplachtování sypkých hmot).
- 23) Používané mechanizační prostředky musí být v odpovídajícím technickém stavu a musí být dodržována preventivní opatření k zabránění případným úkapům či únikům technologických kapalin ze stavebních strojů a automobilů. Pohonné hmoty a maziva musí být skladovány pouze na místech zabezpečených z hlediska ochrany půdy a podzemních vod.
- 24) Stavebník zajistí minimalizaci hluchosti vhodnými opatřeními, např. vhodným rozmístěním mechanizace a zařízení na staveništi, optimálním časovým nasazením strojů a kontrolou jejich technického stavu.
- 25) V průběhu realizace stavby zajistí stavebník odpovídající podmínky pro řádné odvodnění staveniště. Provádění stavebních prací nesmí negativně ovlivnit odtokové poměry v dané lokalitě, v opačném případě zajistí stavebník nápravná opatření na svůj náklad. Přebytková zemina bude skladována tak, aby nemohlo dojít k jejímu erozivnímu smyvu. Stavebník zajistí vhodná opatření k zabránění vnosu zemin do koryt povrchových toků v období výstavby, resp. zajistí jejich průběžné čištění od případných splavenin.
- 26) Na viditelném místě zajistí stavebník vyvěšení tabule (obdoba štítku viz ust. § 18d vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu), na které bude uvedeno označení stavby, označení stavebníka, označení zhotovitele,

označení stavebního úřadu, který stavbu povolil, číslo jednací stavebního povolení a datum nabytí právní moci, termín dokončení stavby, atd.

- 27) Stavba bude dokončena nejpozději do 4 let od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.
- 28) Odpady vzniklé při realizaci stavby musí být využity nebo zneškodněny v souladu se zákonem č. 185/2001 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů, doklady budou předloženy příslušnému orgánu ochrany přírody před podáním žádosti o kolaudační souhlas.
- 29) Pro stavební práce a práce související, které budou probíhat v ochranných pásmech nadzemního či podzemního vedení, výroby elektřiny či elektrické stanice a které budou zahrnovat činnosti, které jsou podle § 46 odst. 8 zákona č. 458/2000 Sb. (energetický zákon) v ochranných pásmech zakázané, zajistí stavebník před jejich zahájením podle § 46 odst. 11 energetického zákona písemný souhlas s činností v ochranném pásmu od příslušného provozovatele přenosové či distribuční soustavy. Dále stavebník zajistí, aby práce ve výše uvedených ochranných pásmech byly prováděny v souladu s vydaným souhlasem a dle podmínek, stanovených správcem přenosové či distribuční soustavy.
- 30) Stavebník zajistí, aby vodorovné a svislé dopravní značení na dálnici D49 v dotčeném úseku odpovídalo aktuálně platnému Stanovení místní (resp. přechodné) úpravy provozu na pozemních komunikacích, které vydává Ministerstvo dopravy, odbor pozemních komunikací.
- 31) Stavebník zajistí splnění požadavků stanoviska Ministerstva vnitra, odboru bezpečnostní politiky, ze dne 17.04.2019 č.j. MV-138915-5/OBP-2018:
- a) *Svodidla (jejich délka i úroveň zadržení) budou umístěna v souladu s příslušnými technickými předpisy (ČSN 73 6101, TP 114, TP 139, TP 203, TPV, PPK-ŘSD), a to včetně rozšíření nezpevněné krajnice.*
 - b) *I u průjezdných ORL doporučujeme (je-li to z prostorových důvodů možné) rozšířit zpevněnou krajnici na šířku 3,75 m na délce 30 m podle výkresu opakovaných řešení ŘSD ČR „R 33“.*
 - c) *Dopravní značení bude umístěno v souladu se stanovením místní, resp. přechodné úpravy provozu na pozemních komunikacích.*
- 32) Stavebník zajistí splnění požadavků uvedených ve stanovisku Krajské hygienické stanice Zlínského kraje ze dne 17.02.2014 č.j. KHSZL 02600/2014:
- a) *V průběhu realizace stavby budou veškeré demoliční a stavební činnosti prováděny a koordinovány tak, aby v chráněném venkovním prostoru okolních staveb nedocházelo k překračování hygienických limitů hluku ze stavební činnosti stanovených v § 12 odst. 6 a v příloze č. 3, část B) nařízení vlády ČR č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Průběh hlukově významných stavebních činností bude organizací prací, personálním a technickým vybavením zkrácen na nezbytně nutnou dobu. Pro stavební práce budou používána pouze zařízení a nářadí v bezvadném technickém stavu.*
 - b) *Během zkušebního provozu stavby „Rychlostní silnice R49, stavba 4901 Hulín - Fryšták“ bude provedeno měření hluku z dopravy na rychlostní komunikaci R 49 v měřicích místech chráněného venkovního prostoru staveb situovaných v okolí trasy rychlostní komunikace R 49, které budou určeny po dohodě s Krajskou hygienickou stanicí Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně, k prokázání, že v důsledku dopravy na rychlostní silnici R49, stavba 4901 Hulín - Fryšták, nebudou překračovány hygienické limity hluku z dopravy stanovené v § 12 odst. 1,3 a v příloze č. 3 části A) nařízení vlády ČR č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, pro chráněný venkovní prostor staveb a pro denní a noční dobu.*
 - c) *Měření hluku budou provedena v souladu s § 32a) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, držitelem osvědčení o akreditaci nebo držitelem autorizace podle § 83c) shora citovaného*

zákona. Výsledky měření budou vyhodnoceny pro celou denní a celou noční dobu v souladu s § 12 odst. 1 nařízení vlády ČR č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací; laboratorní protokoly s výsledky výše zmíněných měření budou předloženy Krajské hygienické stanici Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně k posouzení.

- d) V případě, že měřením hluku provedeným v průběhu zkušebního provozu stavby bude zjištěno prokazatelné překročení hygienických limitů hluku z dopravy $LA_{eq,16h} = 60$ dB v denní době a $LA_{eq,8h} = 50$ dB v noční době stanovených pro chráněný venkovní prostor staveb v § 12 odst. 1,3 a v příloze č. 3, části A) nařízení vlády ČR č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, budou k zajištění nepřekročení platných hygienických limitů hluku při provozu výše uvedené stavby provedena dodatečná protihluková opatření předem projednaná s Krajskou hygienickou stanicí Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně.*

33) Stavebník zajistí splnění požadavků uvedených ve stanovisku Krajské hygienické stanice Zlínského kraje ze dne 16.06.2008 č.j. ZL 8959/215/2008-2 pro úsek v km 5,4 - 10,9 hlavní trasy, ve znění závazného stanoviska Ministerstva zdravotnictví ze dne 18.07.2012 č.j. 19278/2012-4/OVZ:

- a) V průběhu zkušebního provozu bude provedeno v denní i noční době v chráněném venkovním prostoru staveb pro bydlení (doporučené referenční měřicí body - Alexovice čp. 37, Třebětice čp. 42 (samota), Zahnašovice čp. 101, Martinice čp. 111, Martinice ÚP 1) měření hluku z dopravy pro doložení splnění hygienického limitu hluku v chráněném venkovním prostoru staveb stanovených podle § 12 odst. 1 nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací a přílohy č. 3 tohoto nařízení pro denní dobu $LA_{eq, 16 h} = 60$ dB a pro noční dobu $LA_{eq, 8 h} = 50$ dB. Měření hluku bude provedeno držitelem osvědčení o akreditaci nebo držitelem autorizace dle § 83c zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Výsledky tohoto měření budou předloženy Krajské hygienické stanici Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně k posouzení.*
- b) Nebude-li měřením hluku provedeným ve zkušebním provozu prokázáno splnění hygienických limitů hluku, stavebník provede dodatečná protihluková opatření pro uvedení zjištěného stavu do souladu s platnou legislativou (zvýšení protihlukových clon nebo jejich doplnění).*

34) Stavebník zajistí splnění požadavku uvedeného v závazném stanovisku Ministerstva obrany, Sekce ekonomické a majetkové, odboru ochrany územních zájmů, ze dne 15.11.2019 č.j. 96559/2019-1150-OÚZ-BR:

- a) nejvyšší vodič vedení a stožáry po obou stranách budou v souladu s vojenským předpisem Let 1-6/L14 Vojenská letiště a předpisem Ministerstva dopravy L14 opatřeny denním výstražným překážkovým značením (tj. vedení červenými kulovými značkami a stožáry červenobílým nátěrem - červená RAL 3020, bílá RAL 9016) v místě křížení komunikace D49.*
- b) Před vydáním kolaudačního souhlasu žádáme o zaslání potvrzení investora o tom, že stavba je opatřena denním výstražným překážkovým značením.*

35) Stavebník zajistí splnění požadavků uvedených v Souhlasu k odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu, vydaném Ministerstvem životního prostředí č.j. 640/2572/2004 ze dne 04.10.2004, dle § 9 odst. 6 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů:

- a) Dojde-li vlivem realizace stavby k nepříznivému ovlivnění okolních pozemků nebo zařízení na nich vybudovaných, zajistí žadatel na svůj náklad provedení nápravných opatření.*
- b) Nejpozději 30 dnů před kolaudačním řízením předloží žadatel orgánu ochrany ZPF MěÚ Holešov doklady o využití ornice a potvrzení vlastníků o převzetí a následném rozproštění*

určeného množství ornice a podorníků na jednotlivých pozemcích. U dočasného odnětí doloží žadatel potvrzení vlastníků pozemků o ukončení zpětné rekultivace a převzetí pozemků k zemědělskému obhospodařování.

- 36) Stavebník zajistí plnění požadavků závazného stanoviska Ministerstva životního prostředí ze dne 22.11.2016 č.j. 63881/ENV/16 k vlivům prioritního dopravního záměru na životní prostředí vydaného dle § 23a zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (citace kurzívou):

Opatření pro fázi přípravy:

- a) *Do projektu monitoringu (HBH Projekt spol. s r.o., Mgr. Marek Sekerčák, Mgr. Tomáš Šíkula, 01/2015) zahrnout objekt Sovárna č.p. 177 v k.ú. Dolní Ves jako další lokalitu pro monitoring hluku, u které budou prováděna měření a další činnosti dle projektu monitoringu, tzn. měření (před výstavbou, během výstavby a po uvedení do provozu - předčasné užívání nebo zkušební provoz) a vyhodnocení výsledků včetně návrhu případných opatření pro zabezpečení dodržení limitních hodnot hluku.*
- b) *Před zahájením výstavby provést měření hlukového zatížení (první část monitoringu hluku) ve všech monitorovacích bodech dle projektu monitoringu (HBH Projekt spol. s r.o., Mgr. Marek Sekerčák, Mgr. Tomáš Šíkula, 01/2015), a to za normální situace na okolních komunikacích (vyloučení situací s uzavírkami, s objízdnými trasami apod.).*
- c) *Dodržet projekční řešení mostních objektů přes vodní toky se zachováním „mokré“ migrační cesty tokem i „suché“ migrační cesty podél obou břehů toků.*

Opatření pro fázi výstavby:

- d) *V průjezdním úseku dálnice D49 Fryšták - Dolní Ves uplatnit podle DSP a hlukové studie (HBH Projekt spol. s r.o., Mgr. Marek Sekerčák, Mgr. Tomáš Šíkula, 01/2015) protihluková opatření v podobě protihlukových stěn, nízkohlučného asfaltu a nízkohlučných dilatačních závěrů na mostě pro zabezpečení dodržení limitních hodnot hluku.*
- e) *Dodržet navržené technické provedení úprav vodních toků, opevnění koryt a řešení prostorů pod mosty tak, aby byly zajištěny funkce vodních toků z hlediska ochrany přírody. Zejména příčné prahy u vývaříšť provést tak, aby nepředstavovaly past pro drobné živočichy (příčný práh snížit na výšku 10 cm). Všechny přeložky řešit pod mostními objekty kamennou rovinaninou z lomového kamene (kynetu toku nezpevňovat betonovým lůžkem).*
- f) *Při úpravách Fryštáckého potoka uložit přeložku vedení vtl. plynovodu (SO 505) min. v navržené hloubce 1,20 m pode dnem toku, příčné prahy ukončit kamennou dlažbou, dno vodoteče nezpevňovat kamenným záhozem, v úsecích se zpevněním břehů rovinaninou z lomového kamene zapustit rovinaninu pod úroveň dna.*
- g) *Provádět navržený monitoring podzemních vod po dobu stavebních prací, a to při provozu a činnosti na projektovaných zařízeních a staveništích mostních objektů situovaných ve vnějších pásmech hygienické ochrany 2. stupně vodních zdrojů Zahnašovice a Holešov dle geotechnického průzkumu (INSET a.s. a GeoTEST Brno a.s., 08/2005).*
- h) *Po celou dobu stavby až do její kolaudace stanovit odborně způsobilou fyzickou nebo právnickou osobu - ekodozor (držitel autorizace k provádění biologického hodnocení ve smyslu § 67 podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 114/1992 Sb.“)), která bude hájit zájmy ochrany přírody.*
- i) *Sledovat výskyt zvláště chráněných druhů živočichů v prostoru staveniště a v případě potřeby zajistit záchranný přenos těchto živočichů.*
- j) *Zabezpečovat ochranu obojživelníků a plazů - odchylem z prostoru staveniště odstraňovat náhodně se vyskytující jedince obojživelníků, kteří sem budou migrovat na vznikající vodní plochy (kaluže, zaplavené koleje apod.).*

- k) Při zjištění, že dochází k narušení a zániku rozmnožišť v okolí stavby (např. vlivem zvýšení prašnosti, změnou vodního režimu, zanášením sedimenty, zarůstáním atd.), zajistit vytvoření náhradních rozmnožišť (drobné tůně).
- l) V místě křížení provizorních a staveništních komunikací s vodními toky zachovat prostupnost migrační trasy pomocí minimálně jednoho propustku pro mokrou migrační cestu tokem a dvěma propustky pro suchou migrační cestu podél břehů. Propustky kombinovat s dočasnými bariérami, navádějícími obojživelníky a drobné živočichy k propustkům.
- m) V průběhu výstavby důsledně dodržovat monitoring dle projektu monitoringu životního prostředí (HBH Projekt spol. s r.o., 01/2015).

Opatření pro fázi provozu:

- n) Pokud nebude možná časová souběžnost uvedení do provozu související dopravní stavby „D49 4902.1 Fryšták - Lípa, 1. etapa“ a bude uvedena do provozu nejprve samostatně stavba „D49 4901 Hulín - Fryšták“, bude do doby realizace MÚK Fryšták a přivaděče Zlín (stavba D49 4902.1 Fryšták - Lípa, 1. etapa) nezbytnou podmínkou provozování záměru dopravním značením omezit jízdu tranzitní nákladní dopravy po dálnici D49 (4901 Hulín - Fryšták) a omezit tak dopravu přes zastavěnou část rozdělením dopravy při současném využití nové D49 (4901 Hulín - Fryšták) a stávajících komunikací.
 - o) V období uvedení komunikace D49 do provozu (v období tzv. předčasného užívání nebo zkušebního provozu) provést měření, posouzení a vyhodnocení hlukového zatížení (specifikováno projektem monitoringu životního prostředí, HBH Projekt spol. s r.o., 01/2015).
 - p) Po uvedení dalších úseků komunikace (D49 4902.1, D49 4902.2, ale také silnice II/490: Zlín, propojení I/49 - R49, 2. úsek nebo obchvat Zálešná) do předčasného užívání nebo zkušebního provozu zajistit po dohodě s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví měření hlukového zatížení i na úseku 4901, a to na identických měřících (monitorovacích) stanovištích jako před zahájením prací, resp. ve zkušebním provozu na úseku 4901 nebo na jiných stanovištích dle dohody s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví, a provést analýzu měření získaných údajů, srovnání analyzovaných dat s hygienickými limity hluku a vyhodnocení účinnosti realizovaných technických a jiných opatření ke snížení negativních účinků hluku. V případě zjištění nedostatečné účinnosti realizovaných opatření provést doplnění protihlukových opatření pro zabezpečení dodržení limitních hodnot hluku.
 - q) Po uvedení do provozu realizovat monitoring bioty po dobu celého roku se sledováním přímého vlivu provozu dopravy na komunikaci na okolní biotopy, faunu a flóru, sledovat mortalitu ptáků na průhledných protihlukových stěnách, funkčnost migračních objektů na komunikaci, resp. funkčnost přijatých opatření ke snížení dopadu provozu na monitorované komunikaci na okolní biotu. V případě zjištění významného vlivu (omezení migrací, střety s vozidly) provést opatření - doplnit nebo upravit oplocení komunikace, podpořit funkčnost potenciálně vhodných migračních objektů apod.
- 37) Stavebník zajistí plnění požadavků závazného stanoviska Městského úřadu Holešov, odd. životního prostředí ze dne 27.04.2015 č.j. HOL-5685/2015/ŽP/Ve dle § 17 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů - souhlasu vodoprávního úřadu:
- a) Při provádění a provozu stavby nesmí dojít k ohrožení nebo znečištění podzemních ani povrchových vod.
 - b) Provádění prací nesmí negativně ovlivnit odtokové poměry v dané lokalitě.
 - c) Mechanizace použité při realizaci stavebních prací musí být zabezpečena proti úniku provozních kapalin. Materiály použité pro stavbu musí být takové, aby nemohly negativně ovlivnit zdroje podzemní vody.

- d) *Během výstavby nesmí dojít k poškození břehů nad rámec nezbytných stavebních prací, znečištění toků stavebním odpadem a dalšími látkami nebezpečnými vodám. Závadné látky, lehce odplavitelný materiál ani stavební odpad nebudou volně skladovány na březích a v blízkosti vodních toků.*
- e) *Budou dodrženy podmínky dané ve stanovisku správce povodí a vodních toků Povodí Moravy s.p.:*
 - i) *Stavba se částečně nachází ve stanoveném ochranném pásmu vodárenské nádrže Fryšták, požadujeme respektovat režim hospodaření, který je stanoven platnými vodoprávními rozhodnutími, tj. rozhodnutí Jihomoravského krajského národního výboru, č.j. Vod.117/1986- 233/I-Ho ze dne 16.7.1986, rozhodnutí Ok.Ú Zlín ze dne 18.2.1997 pod č.j. ŽP-10072/96-DČ a rozhodnutí Krajského úřadu Zlínského kraje č.j. KUZL 44543/2007 ze dne 2.8.2007.*
 - ii) *Během výstavby nesmí dojít k poškození břehů nad rámec nezbytných stavebních prací, znečištění toků stavebním odpadem a dalšími látkami nebezpečnými vodám. Závadné látky, lehce odplavitelný materiál ani stavební odpad nebudou volně skladovány na březích a v blízkosti vodních toků .*
 - iii) *Pro provádění jednotlivých staveb budou zpracovány havarijní a povodňové plány (§ 39 a § 71 zákona č.254/2001 Sb.). Schválené plány budou před zahájením stavby předány na vodohospodářský dispečink Povodí Moravy, s.p. a na provoz Zlín. V plánech bude uveden zhotovitel a termíny provádění.*
 - iv) *Přímému správci tj. Povodí Moravy, s.p., provozu Zlín bude v časovém předstihu min. týden oznámeno zahájení prací na jednotlivých objektech dotýkajících se zájmů Povodí Moravy, s.p., správce bude přizván k předání staveniště a ke kontrolním dnům.*
 - v) *Po dokončení stavebních prací bude odklizen veškerý materiál, který byl v souvislosti se stavbou uložen na březích. Stavbou dotčené pozemky státu, ke kterým právo vlastníka vykonává Povodí Moravy, s.p., budou po dokončení prací protokolárně předány řádně upraveny přímému správci toku.*
 - vi) *Přímý správce bude přizván k závěrečné kontrolní prohlídce jednotlivých staveb, kde mu bude předáno zaměření skutečného provedení předem dohodnutých objektů stavby dotýkajících se zájmů Povodí Moravy, s.p. (ve výšk. systému Balt. po vyrovnání s navázáním na JTSK) v tištěné i digitální formě.*

38) *Stavebník zajistí plnění požadavků závazného stanoviska Městského úřadu Holešov, odd. životního prostředí ze dne 30.11.2018 č.j. HOL-29573/2018/ŽP/Ve dle § 17 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů - souhlasu vodoprávního úřadu:*

- a) *Při provádění a provozu stavby nesmí dojít k ohrožení nebo znečištění podzemních ani povrchových vod.*
- b) *Provádění prací nesmí negativně ovlivnit odtokové poměry v dané lokalitě.*
- c) *Mechanizace použité při realizaci stavebních prací musí být zabezpečena proti úniku provozních kapalin. Materiály použité pro stavbu musí být takové, aby nemohly negativně ovlivnit zdroje podzemní vody.*
- d) *Během výstavby nesmí dojít k poškození břehů nad rámec nezbytných stavebních prací, znečištění toků stavebním odpadem a dalšími látkami nebezpečnými vodám. Závadné látky, lehce odplavitelný materiál ani stavební odpad nebudou volně skladovány na březích a v blízkosti vodních toků.*
- e) *Pro provádění jednotlivých staveb dotýkajících se vodních toků budou zpracovány havarijní a povodňové plány (§ 39 a 71 vodního zákona). Před zahájením stavby budou předány na vodohospodářský dispečink Povodí Moravy, s. p. a na provoz Zlín. V plánech bude uveden zhotovitel a termíny provádění.*

- f) *Příkopy, které odvádějí vody z tělesa komunikace v ochranném pásmu vodního zdroje musí být provedeny vodotěsné. Případné úniky ropných látek nesmí být bez předčištění odváděny do vodních toků ani zasakovány do podzemních vod.*
- g) *Stavebník zajistí provádění monitoringu podzemních vod v ochranném pásmu vodního zdroje po celou dobu realizace stavby. Monitoring při provozování stavby bude navržen podle odborného vyhodnocení monitoringu prováděného v průběhu stavby.*
- h) *Po dokončení stavebních prací bude odklizen veškerý materiál, který byl v souvislosti se stavbou uložen na březích.*

39) Stavebník zajistí splnění požadavků souhlasu Městského úřadu Kroměříž ze dne 04.12.2014 č.j. MeUKM/074754/2014/0464/13 dle § 12, odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb.:

- a) *Investor provede souvislou výsadbu liniové zeleně po obou stranách dopravní komunikace o šířce min. 15 m, ve skladbě původních druhů dřevin se zapojením nejlépe nižšího a vyššího keřového patra a nižšího a vyššího stromového patra. Konkrétní druhy původních, do krajiny vhodných druhů dřevin (vhodné jsou např. ptačí zob obecný, pámelník, bez černý, ovocné dřeviny, dubové, lipové, javorové porosty a případně i jehličnany) a vysazovaná velikost sazenic budou konzultovány s příslušným orgánem ochrany přírody v době realizace tohoto opatření.*
- b) *O výsadbu bude zajištěna péče po dobu nejméně 5 let, případné uhynulé dřeviny budou nahrazeny.*
- c) *V případě technických problémů s umístěním zeleně na určitém úseku kolem komunikace R49 lze výsadbu umístit kolem polních cest na zemědělských pozemcích v blízkosti R 49.*

40) Stavebník zajistí plnění požadavků koordinovaného závazného stanoviska Městského úřadu Holešov, odd. životního prostředí ze dne 04.07.2017 č.j. HOL-18418/2017/ŽP/VK, části dle § 12, odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb.:

- a) *Při veškerých stavebních pracích bude žadatel dbát na to, aby bylo poškození stávajících dřevin co možná nejmenší, a bude dodržovat normu na ochranu dřevin ČSN 83 9061 – Technologie vegetačních úprav v krajině - Ochrana stromů, porostů a vegetačních ploch při stavebních pracích a Standard péče o přírodu a krajinu – řez stromů SPPK A02 002:2015 vydaný Agenturou ochrany přírody a krajiny České republiky.*

41) Stavebník zajistí plnění požadavků koordinovaného závazného stanoviska Městského úřadu Holešov, odd. životního prostředí ze dne 20.02.2017 č.j. HOL-27247/2016/ŽP/VK, části dle § 12, odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb.:

- a) *Při veškerých stavebních pracích bude žadatel dbát na to, aby bylo poškození stávajících dřevin co možná nejmenší, a bude dodržovat normu na ochranu dřevin ČSN 83 9061 – Technologie vegetačních úprav v krajině - Ochrana stromů, porostů a vegetačních ploch při stavebních pracích a Standard péče o přírodu a krajinu – řez stromů SPPK A02 002:2015 vydaný Agenturou ochrany přírody a krajiny České republiky.*

42) Stavebník zajistí plnění požadavků koordinovaného závazného stanoviska Magistrátu města Zlína ze dne 20.12.2013 č.j. MMZL 94304/2013:

dle § 4, odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. pro „vodní tok Židelná“:

- a) *Úprava toku bude realizována v úseku dle upravené dokumentace z listopadu 2013.*
- b) *Dno koryta zůstane nezpevněné (stávající zemina).*
- c) *Kamenná dlažba na svazích bude v celém úseku toku provedena na sucho, případně bude místo dlažby realizován pouze kamenný pohoz na patě svahu.*
- d) *Koryto vodního toku mimo průmět mostního objektu bude pouze pomístně opevněno (kamenný zához nebo kamenná rovinanina na sucho) v místech, kde není technicky možné nechat neupravené břehy, a do koryta bude vloženo několik velkých balvanů.*

- e) Použití betonu ve dně je v celém úseku úpravy nepřípustné, dno bude v případě nutnosti zajištěno pouze těžkým kamenným záhozem.
- f) V místě křížení komunikace s vodním tokem bude provedena oboustranná výsadba autochtonních druhů keřů na svazích tělesa komunikace. Výsadba bude začínat na křídlech mostu a dosahovat délky alespoň 30 m podél komunikace. Obě její strany se budou trychtýřovitě sbíhat do prostoru pod mostem.
- g) Břehový porost bude doplněn výsadbou autochtonních dřevin o velikosti výsadbového materiálu: stromové patro obvod kmene 10 - 12 cm, keřové patro o velikosti 0,4 - 0,6 m.
- h) Při provádění stavebních prací nedojde k znečištění vodního toku žádnými látkami ani úkapy z mechanizačních prostředků či výluhy z betonových směsí.

dle § 4, odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. pro „vodní tok Racková“:

- i) Úprava toku bude realizována v úseku dle upravené dokumentace z listopadu 2013.
- j) Kamenná dlažba na svazích bude v celém úseku toku provedena na sucho, případně bude místo dlažby realizován pouze kamenný pohoz na patě svahu.
- k) Opevnění dna nebude realizováno, zůstane zde stávající zemina, opevnění svahů bude opřeno pouze o kamennou patku. Pouze v místech, kde je to nezbytně nutné z technických důvodů, je možné ke zpevnění využít těžký kamenný zához. Betonový podklad ve dně je zcela nepřípustný.
- l) Do pat upravených svahů bude vloženo několik velkých balvanů.
- m) Příčné stabilizační prahy budou realizovány z kamene, monolitické betonové jsou nepřípustné.
- n) Při provádění stavebních prací nedojde k znečištění vodního toku žádnými látkami ani úkapy z mechanizačních prostředků či výluhy z betonových směsí.
- o) V místě křížení komunikace s vodním okem bude provedena oboustranná výsadba autochtonních druhů keřů na svazích tělesa komunikace. Výsadba bude začínat na křídlech mostu a dosahovat délky alespoň 100 m podél komunikace. Obě její strany se musejí trychtýřovitě sbíhat do prostoru pod mostem.
- p) Břehový porost a dotčené doprovodné lesní porosty budou doplněny výsadbou autochtonních dřevin o velikosti výsadbového materiálu: stromové patro obvod kmene 10 - 12 cm, keřové patro o velikosti 0,4 - 0,6 m.

dle § 4, odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. pro „pravostranný přítok Fryštáckého potoka“ a „pravostranný přítok pravostranného přítoku Fryštáckého potoka“:

- q) Úprava toku bude realizována v úseku dle upravené dokumentace z listopadu 2013.
- r) Kamenná dlažba na svazích bude v celém úseku toku provedena na sucho, případně bude místo dlažby realizován pouze kamenný pohoz na patě svahu.
- s) Opevnění dna nebude realizováno, v novém korytě bude vytvořeno zemní dno z rostlého terénu, opevnění svahů bude opřeno pouze o kamennou patku. Betonový podklad ve dně je zcela nepřípustný. V místech, kde je to nezbytně nutné z technických důvodů, je možné ke zpevnění využít těžký kamenný zához.
- t) Do pat upravených svahů bude vloženo několik velkých balvanů.
- u) Příčné stabilizační prahy budou realizovány z kamene, monolitické betonové jsou nepřípustné.
- v) Při provádění stavebních prací nedojde ke znečištění vodního toku žádnými látkami ani úkapy z mechanizačních prostředků či výluhy z betonových směsí.
- w) V místě křížení komunikace s vodním tokem bude provedena oboustranná výsadba autochtonních druhů keřů na svazích tělesa komunikace. Výsadba bude začínat na křídlech mostu a dosahovat délky alespoň 30 m podél komunikace. Obě její strany se musejí trychtýřovitě sbíhat do prostoru pod mostem.

- x) *Břehový porost a vegetace ÚSES bude doplněna výsadbou autochtonních dřevin o velikosti výsadbového materiálu: stromové patro obvod kmene 10 - 12 cm, keřové patro o velikosti 0,4 - 0,6 m.*

dle § 4, odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. pro „pravostranný přítok Fryštáckého potoka“ a „levostranný přítok pravostranného přítoku Fryštáckého potoka“:

- y) *Úprava toku bude realizována v úseku dle upravené dokumentace z listopadu 2013.*
- z) *Kamenná dlažba na svazích bude v celém úseku toku provedena na sucho, případně bude místo dlažby realizován pouze kamenný pohoz na patě svahu.*
- aa) *Opevnění dna nebude realizováno, bude ponecháno či v novém úseku vytvořeno zemní dno z rostlého terénu, opevnění svahů bude opřeno pouze o kamennou patku. Betonový podklad ve dně je zcela nepřipustný. V místech, kde je to nezbytně nutné z technických důvodů, je možné ke zpevnění využít těžký kamenný zához, případně navržená kamenná rovinanina na sucho.*
- bb) *Do pat upravených svahů bude vloženo několik velkých balvanů.*
- cc) *Příčné stabilizační prahy budou realizovány z kamene, monolitické betonové jsou nepřipustné.*
- dd) *V úseku nově budovaného koryta nesmí být dno koryta vodoteče realizováno rovně, požadujeme vybudování miskovitěho tvaru dna se střední kynetou.*
- ee) *Při provádění stavebních prací nedojde k znečištění vodního toku žádnými látkami ani úkapy z mechanizačních prostředků či výluhy z betonových směsí.*
- ff) *V místě křížení komunikace s vodním tokem bude provedena oboustranná výsadba autochtonních druhů keřů na svazích tělesa komunikace. Výsadba bude začínat na křídlech mostu a dosahovat délky alespoň 30 m podél komunikace. Obě její strany se musejí trychtýřovitě sbíhat do prostoru pod mostem.*
- gg) *Břehový porost a vegetace ÚSES bude doplněna výsadbou autochtonních dřevin o velikosti výsadbového materiálu: stromové patro obvod kmene 10 - 12 cm, keřové patro o velikosti 0,4 - 0,6 m.*

dle § 4, odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. pro „Fryštácký potok“:

- hh) *Úprava toku bude realizována v úseku dle upravené dokumentace z listopadu 2013.*
- ii) *Kamenná dlažba na svazích bude v celém úseku toku provedena na sucho, případně bude místo dlažby realizován pouze kamenný pohoz na patě svahu.*
- jj) *Navržené podélné patky nebudou realizovány jako monolitické objekty, bude zde využít pouze lomový kámen bez betonu.*
- kk) *V úseku nově budovaného koryta nesmí být dno koryta vodoteče realizováno rovně, požadujeme vybudování miskovitěho tvaru dna se střední kynetou.*
- ll) *Do pat upravených svahů bude vloženo několik velkých balvanů.*
- mm) *V místě křížení komunikace s vodním tokem bude provedena oboustranná výsadba autochtonních druhů keřů na svazích tělesa komunikace. Výsadba bude začínat na křídlech mostu a dosahovat délky alespoň 30 m podél komunikace. Obě její strany se musejí trychtýřovitě sbíhat do prostoru pod mostem.*
- nn) *Při provádění stavebních prací nedojde k znečištění vodního toku žádnými látkami ani úkapy z mechanizačních prostředků či výluhy z betonových směsí.*
- oo) *Na dotčených plochách bude doplněn porost výsadbou autochtonních dřevin o velikosti výsadbového materiálu: stromové patro obvod kmene 10 - 12 cm, keřové patro o velikosti 0,4 - 0,6 m.*

dle § 4, odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. pro „Hornoveský potok“:

- pp) *Při provádění stavebních prací nedojde k znečištění vodního toku žádnými látkami ani úkapy z mechanizačních prostředků či výluhy z betonových směsí.*

- qq) Navržené podélné patky nebudou realizovány jako monolitické objekty, bude zde využit pouze lomový kámen bez betonu.
- rr) Příčné stabilizační prahy budou realizovány z kamene, monolitické betonové jsou nepřipustné.
- ss) Na dotčených plochách bude doplněn porost výsadbou autochtonních dřevin o velikosti výsadbového materiálu: stromové patro obvod kmene 10 - 12 cm, keřové patro o velikosti 0,4 - 0,6 m.

dle § 12, odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb.:

- tt) Na svazích tělesa komunikace bude provedena výsadba dřevin (keřové i stromové patro), složená z autochtonních druhů. Projekt ozelenění bude dán k odsouhlasení orgánu ochrany přírody.
- uu) V místech křížení komunikace s vodními toky, kde jsou vedeny biokoridory, bude provedena oboustranná výsadba autochtonních druhů keřů na svazích tělesa komunikace tak, že výsadba bude začínat na křídlech mostu a dosahovat délky alespoň 30 m podél komunikace, u nadregionálních biokoridorů (Racková) 100 m. Obě její strany se musejí trychtýřovitě sbíhat do prostoru pod mostem.

43) Stavebník zajistí plnění požadavků koordinovaného závazného stanoviska Městského úřadu Kroměříž ze dne 18.10.2013 č.j. MeUKM/062191/2013/0464/13, vydaného pro úsek stavby v k.ú. Hulín a Pravčice:

dle § 17 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb.:

- a) Stavbou ani jejím provozem nesmí dojít ke znečištění podzemních a povrchových vod závadnými látkami ve smyslu § 39 zákona č. 254/2001 Sb. o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zejména ropnými látkami.
- b) Používané mechanizační prostředky musí být v dobrém technickém stavu a musí být dodržována preventivní opatření k zabránění případným úkapům či únikům ropných látek.
- c) Jakékoliv jiné využití stavby, než je uvedeno v projektové dokumentaci musí být projednáno na odboru životního prostředí Městského úřadu v Kroměříži.
- d) Při realizaci výše uvedené stavby musí být dodrženy požadavky uvedené ve vyjádření Povodí Moravy, s.p.:
 - i) Provádění prací nesmí negativně ovlivnit odtokové poměry v dané lokalitě.
 - ii) Stavba se částečně nachází ve stanoveném ochranném pásmu vodárenské nádrže Fryšták, požadujeme respektovat režim hospodaření, který je stanoven platnými vodoprávními rozhodnutími, tj. rozhodnutí Jihomoravského krajského národního výboru, č.j. Vod.117/1986- 233/1-Ho ze dne 16.7.1986, rozhodnutí Ok.Ú Zlín ze dne 18.2.1997 pod č.j. ŽP-10072/96-DČ a rozhodnutí Krajského úřadu Zlínského kraje č.j. KUZL 44543/2007 ze dne 2.8.2007.
 - iii) Během výstavby nesmí dojít k poškození břehů nad rámec nezbytných stavebních prací, znečištění toků stavebním odpadem a dalšími látkami nebezpečnými vodám. Závadné látky, lehce odplavitelný materiál ani stavební odpad nebudou volně skladovány na březích a v blízkosti vodních toků.
 - iv) Pro provádění jednotlivých staveb budou zpracovány havarijní a povodňové plány (§ 39 a § 71 zákona č.254/2001 Sb.). Schválené plány budou před zahájením stavby předány na vodohospodářský dispečink Povodí Moravy, s.p. a na provoz Zlín. V plánech bude uveden zhotovitel a termíny provádění.
 - v) Přímému správci tj. Povodí Moravy, s.p., provozu Zlín bude v časovém předstihu min. týden oznámeno zahájení prací na jednotlivých objektech dotýkajících se zájmů Povodí Moravy, s.p., správce bude přizván k předání staveniště a ke kontrolním dnům.

- vi) *Po dokončení stavebních prací bude odklizen veškerý materiál, který byl v souvislosti se stavbou uložen na březích. Stavbou dotčené pozemky státu, ke kterým právo vlastníka vykonává Povodí Moravy, s.p., budou po dokončení prací protokolárně předány řádně upraveny přímému správci toku.*
- vii) *Přímý správce bude přizván k závěrečné kontrolní prohlídce jednotlivých staveb, kde mu bude předáno zaměření skutečného provedení předem dohodnutých objektů stavby dotýkajících se zájmů Povodí Moravy, s.p. (ve výšk. systému Balt. po vyrovnání s navázáním na JTSK) v tištěné i digitální formě.*

44) Stavebník zajistí plnění požadavků koordinovaného závazného stanoviska Městského úřadu Kroměříž ze dne 18.01.2017 č.j. MeUKM/076422/2016/0909/16 (citace kurzívou):

dle § 17 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb.:

- a) *Stavbou ani jejím provozem nesmí dojít ke znečištění podzemních a povrchových vod závadnými látkami ve smyslu § 39 zákona č. 254/2001 Sb. o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zejména ropnými látkami.*
- b) *Používané mechanizační prostředky musí být v dobrém technickém stavu a musí být dodržována preventivní opatření k zabránění případným úkapům či únikům ropných látek.*
- c) *Jakékoliv jiné využití stavby, než je uvedeno v projektové dokumentaci musí být projednáno na odboru životního prostředí Městského úřadu v Kroměříži.*
- d) *Při realizaci výše uvedené stavby musí být dodrženy požadavky uvedené ve vyjádření Povodí Moravy, s.p.:*
 - i) *Stavba se částečně nachází ve stanoveném ochranném pásmu vodárenské nádrže Fryšták, požadujeme respektovat režim hospodaření, který je stanoven platnými vodoprávními rozhodnutími, tj. rozhodnutí Jihomoravského krajského národního výboru, č.j. Vod.117/1986- 233/1-Ho ze dne 16.7.1986, rozhodnutí Ok.Ú Zlín ze dne 18.2.1997 pod č.j. ŽP-10072/96-DČ a rozhodnutí Krajského úřadu Zlínského kraje č.j. KUZL 44543/2007 ze dne 2.8.2007.*
 - ii) *Během výstavby nesmí dojít k poškození břehů nad rámec nezbytných stavebních prací, znečištění toků stavebním odpadem a dalšími látkami nebezpečnými vodám. Závadné látky, lehce odplavitelný materiál ani stavební odpad nebudou volně skladovány na březích a v blízkosti vodních toků .*
 - iii) *Pro provádění jednotlivých staveb budou zpracovány havarijní a povodňové plány (§ 39 a § 71 zákona č.254/2001 Sb.). Schválené plány budou před zahájením stavby předány na vodohospodářský dispečink Povodí Moravy, s.p. a na provoz Zlín. V plánech bude uveden zhotovitel a termíny provádění.*
 - iv) *Přímému správci tj. Povodí Moravy, s.p., provozu Zlín bude v časovém předstihu min. týden oznámeno zahájení prací na jednotlivých objektech dotýkajících se zájmů Povodí Moravy, s.p., správce bude přizván k předání staveniště a ke kontrolním dnům.*
 - v) *Po dokončení stavebních prací bude odklizen veškerý materiál, který byl v souvislosti se stavbou uložen na březích. Stavbou dotčené pozemky státu, ke kterým právo vlastníka vykonává Povodí Moravy, s.p., budou po dokončení prací protokolárně předány řádně upraveny přímému správci toku.*
 - vi) *Přímý správce bude přizván k závěrečné kontrolní prohlídce jednotlivých staveb, kde mu bude předáno zaměření skutečného provedení předem dohodnutých objektů stavby dotýkajících se zájmů Povodí Moravy, s.p. (ve výšk. systému Balt. po vyrovnání s navázáním na JTSK) v tištěné i digitální formě.*

dle § 4, odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb.

- e) *Zemní práce budou prováděny tak, aby nedocházelo k poškozování porostů a jejich kořenového systému - bude dodržována norma ČSN č. 83 90 61 "Ochrana stromů, porostů a ploch při stavebních pracích", resp. SPPK A01 002:2014 „Ochrana dřevin při stavební*

činnosti" vydaný v roce 2014 Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR a Mendelovou univerzitou v Brně - nezbytné kácení musí proběhnout v souladu s dendrologickou inventarizací dřevin, která je součástí dokumentace a v režimu zákona.

- f) Použití těžké techniky musí být omezeno na nejmenší možnou míru, aby nedocházelo k nadměrnému hutnění půdy a její degradaci.*
- g) Stavební práce provádět s ohledem na rozmnožovací období ptáků i obojživelníků.*

45) Stavebník zajistí plnění požadavků závazného stanoviska Drážního úřadu ze dne 15.10.2018 č.j. DUCR-59819/18/Dj, (citace kurzívou):

- a) Stavba bude provedena podle projektové dokumentace předložené Drážnímu úřadu. Případné změny této dokumentace je stavebník povinen předem projednat s Drážním úřadem.*
- b) Stavbou nesmí být nepříznivě ovlivněny drážní objekty a zařízení.*
- c) Na stavbě nesmějí být umístěna taková světla nebo barevné plochy, které by mohly vést k záměně s drážními znaky nebo mohly jinak ohrozit provoz dráhy.*
- d) Musí být dodrženy podmínky souhrnného stanoviska vlastníka a provozovatele dráhy Správy železniční dopravní cesty, Oblastní ředitelství Olomouc, č.j.: 15939/2017-OR OLC-OPS/KIJ ze dne 24.8.2017:*
 - i) V území dotčeném stavbou se nachází podzemní vedení SŽDC, s.o. a ČD-Telematika a.s. Před zahájením stavebních prací požádá stavebník o vytyčení kabelů.*
 - ii) Dále upozorňujeme na kabely OR Olomouc ve správě SSZT. Před zahájením stavebních prací požádá stavebník o vytyčení kabelů. Při křížení je nutné dodržet ČSN 73 6005 a TNŽ 34 2609. Práce v blízkosti kabelů provádějte ručně!*
 - iii) Kabelové trasy, které se nacházejí v blízkosti plánovaných stavebních prací, je nutné zabezpečit tak, aby nemohlo dojít k jejich poškození pojezdem stavebních mechanismů.*
 - iv) V dostatečném časovém předstihu před zahájením stavební činnosti požadujeme doložit na SŽDC, s.o. OR Olomouc k odsouhlasení technologický postup prací v bezprostředním okolí drážního tělesa (mostní objekt, přeložka potoka,...) včetně požadavku na výluky drážního provozu a opatření k zajištění bezpečnosti drážního provozu.*
 - v) Před zahájením vrtných prací pro piloty požadujeme provést zaměření GPK pro posouzení, zda nedošlo k poškození GPK stavbou.*
 - vi) Stavební materiál, vytěženou zeminu nebo odpady lze deponovat na pozemcích SŽDC, s.o. a ČD, a.s. pouze po odsouhlasení stavebním dohledem za SŽDC, s.o.*
 - vii) Stavební mechanizace ani zařízení staveniště nesmí zasahovat do prostoru železniční trati bližšího jak 3,0 m od osy koleje, s výjimkou prací, které budou prováděny za výluky.*
 - viii) Během stavby nesmí dojít k ohrožení ani omezení bezpečností a plynulosti drážní dopravy! Termíny výluk a další případná dopravní omezení na železniční trati, je nutné projednat v dostatečném předstihu.*
 - ix) Žádné povrchové vody nesmí být sváděny do prostoru tělesa dráhy.*
 - x) Po ukončení prací nesmí zůstat na pozemcích dráhy žádný přebytečný materiál. Dotčené pozemky budou uvedeny do původního stavu.*
 - xi) Stavba v řešeném území nesmí narušit stabilitu drážního tělesa výše uvedené železniční trati, provozuschopnost drážních staveb a zařízení a bezpečnost a plynulost železničního provozu.*

- xii) *Stavebník bude respektovat Vyhl. č. 177/1995 Sb. (Stavební a technický řád drah). Realizací stavby nesmí dojít ke ztížení údržby a rekonstrukce drážních staveb a zařízení.*
 - xiii) *Z důvodu umístění stavby na pozemcích dráhy, musí být vydán průkaz pro vstup do míst veřejnosti nepřístupných pro cizí právní subjekty (dále jen CPS). Tento průkaz je možné získat na žádost zhotovitele stavby na SŽDC, s.o., odbor bezpečnosti (vzor žádosti je na www.szdc.cz). Vyplněnou žádost zašlete elektronicky na e-mail: prukazy@szdc.cz min. 21 dnů před započítáním stavby. Do doby vydání povolení pro vstup cizích osob do míst veřejnosti nepřístupných nesmí být práce na pozemcích dráhy zahájeny. CPS jsou povinny být po dobu pohybu v prostorech, objektech a zařízeních SŽDC, s.o. viditelně označeny průkazem.*
 - xiv) *Žádáme o přizvání k výkopovým pracím na pozemcích dráhy a písemné oznámení přesného data, min. 21 dnů před zahájením stavebních prací, zašlete na adresu: SŽDC, s.o., Oblastní ředitelství Olomouc, Nerudova 1, 772 58 Olomouc. K provedení prací na pozemcích dráhy je nutné písemně požádat Provozní středisko Správy tratí, traťový okrsek Holešov o odborný dohled nad dodržováním drážních předpisů. Drážní dohled je prováděn na objednávku a za úhradu. Originál objednávky je nutné zaslat poštou na výše uvedenou adresu. Do objednávky uvádějte pouze odborný dohled nad dodržováním drážních předpisů“. Před započítáním prací na pozemcích dráhy předejte vedoucímu provozního střediska příslušnou dokumentaci týkající se stavby na dráze, předložte povolení ke vstupu do míst veřejnosti nepřístupných a předem dohodněte technologii provádění prací. Před závěrečnou prohlídkou stavby provede stavebník a stavební dohled SŽDC, s.o. zápis o ukončení stavebních prací na pozemcích dráhy, který zašle na OŘ Olomouc, úsek náměstka ředitele pro techniku - odbor přípravy staveb. Bez projednání se stavebním dohledem SŽDC, s.o. nesmí být práce na pozemcích dráhy zahájeny.*
 - e) *Při provádění stavby nesmí být ohrožena bezpečnost a plynulost železničního provozu. Veškeré kroky při provádění stavby v obvodu dráhy - tj. harmonogram prací, nutná ochranná opatření, případné výluky kolejí, apod. je třeba řádně v předstihu projednat s vlastníkem a provozovatelem dráhy.*
 - f) *Stavebník je povinen písemně oznámit Drážnímu úřadu termín zahájení výše uvedené stavby.*
 - g) *Po ukončení stavby požádá stavebník o vydání závazného stanoviska ke kolaudaci, který Drážní úřad vydává podle § 7 odst. 3 zákona.*
- 46) Stavebník je po dokončení stavebních prací povinen podat žádost o povolení zkušebního provozu stavby ve smyslu ust. § 124 stavebního zákona.
- 47) Stavebník je povinen doložit Městskému úřadu Holešov, orgánu ochrany ZPF, aktualizovaný Plán rekultivace, a to před zahájením vlastních prací na rekultivacích pozemků.
- 48) Stavebník je po změření skutečné hlukové zátěže z provozu dálnice D49 (po jejím zprovoznění) povinen předložit výsledky měření hlukové zátěže z provozu vlastníkovu objektu Třebětice č.p. 42. Případná dodatečná protihluková opatření u tohoto objektu budou realizována až po vzájemné dohodě s vlastníkem.
- 49) Stavebník je povinen zajistit, aby průhledné plochy protihlukových stěn byly vhodným způsobem zajištěny z důvodu minimalizace mortality ptactva, například hustým oboustranným polepem průhledných ploch PHS tenkými pásky o šířce cca 2 cm a max. rozestupu do 10 cm. Zevnitř budou pásky v poloze horizontální, kvůli zamezení stroboskopického efektu a zvenku vertikální, lze použít i jiný motiv než pásky (např. velké sněhové vločky), ale polep musí být oboustranný a stejně hustý, aby nedovoľoval ptákům získat dojem, že skrze stěnu lze proletět.
- 50) Stavebník je v souladu s požadavky dotčených orgánů na úseku životního prostředí (Agentury ochrany přírody a krajiny ze dne 18.12.2008 č.j. 00448/ZLN/2008 a Magistrátu města Zlína,

odboru životního prostředí a zemědělství ze dne 30.01.2015 č.j. MMZL 012370/2015) povinen zajistit, aby v rámci vegetačních úprav nebyly osazovány nepůvodní invazivní druhy rostlin. Tato podmínka se týká i rostlin, navržených pro ozelenění pohledově exponovaných rubových stran protihlukových stěn.

- 51) Stavebník je v souladu se závěrem akustické studie, zpracované spol. EKOLA group, s.r.o., 05/2009 povinen zajistit, aby z důvodu snížení hlukové zátěže v lokalitě obce Třebětice byl v rámci stavebního objektu SO C 209 - Most na R 49 přes II/432, železniční trať a potok Žabínek v km 5,058 použit tzv. „tiché“ dilatační závěry.

III. Rozhoduje o námitkách účastníků řízení ve smyslu ustanovení § 114 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu, ve znění účinném do 27.12.2009:

- III. 1) Námitka spolku „Unie pro řeku Moravu“, IČ: 60552417, (dále „UPŘM“) ze dne 13.02.2008, uvedená v úplném znění viz níže kapitola „odůvodnění - část IV“ odst. [118], se zamítá.
- III. 2) Námitka spolku „Životní prostředí“, IČ: 22668403, (dále „ŽP“) ze dne 13.02.2008, uvedená v úplném znění viz níže kapitola „odůvodnění - část IV“ odst. [119], se zamítá.
- III. 3) Námitka spolku „Vizovické vrchy“, IČ: 27024661, (dále „VV“) ze dne 13.02.2008, uvedená v úplném znění viz níže kapitola „odůvodnění - část IV“ odst. [120], se zamítá.
- III. 4) Námitka spolku „UPŘM“ ze dne 28.05.2008, uvedená v úplném znění viz níže kapitola „odůvodnění - část IV“ odst. [121], se zamítá.
- III. 5) Námitka pobočného spolku spolku Děti Země pod názvem Děti Země, Klub za udržitelnou dopravu, IČ: 67010041, (dále „PS Děti Země“) ze dne 23.04.2010, uvedená v úplném znění viz níže kapitola „odůvodnění - část IV“ odst. [122], se zamítá.
- III. 6) Námitka spolku „ŽP“ ze dne 23.04.2010, uvedená v úplném znění viz níže kapitola „odůvodnění - část IV“ odst. [123], se zamítá.
- III. 7) Námitka spolku „UPŘM“ ze dne 23.04.2010, uvedená v úplném znění viz níže kapitola „odůvodnění - část IV“ odst. [124], se zamítá.
- III. 8) Námitky PS Děti Země ze dne 09.06.2014, uvedené v úplném znění viz níže kapitola „odůvodnění - část IV“ odst. [125], se zamítají.
- III. 9) Společné námitky spolků „Egeria“, IČ: 22892133 a „UPŘM“ ze dne 11.06.2014, uvedené v úplném znění viz níže kapitola „odůvodnění - část IV“ odst. [126], se zamítají.
- III. 10) Námitky spolku „VV“ ze dne 11.06.2014, uvedené v úplném znění viz níže kapitola „odůvodnění - část IV“ odst. [126], se zamítají.
- III. 11) Společné námitky spolků „Egeria“, „UPŘM“ a „VV“ ze dne 05.11.2014, uvedené v úplném znění viz níže kapitola „odůvodnění - část IV“ odst. [127], se zamítají.
- III. 12) Námitkám „PS Děti Země“ ze dne 07.08.2008, uvedeným v úplném znění viz níže kapitola „odůvodnění - část IV“ odst. [128], se v části, která se týká problematiky opatření pro snížení mortality ptactva na transparentních částech protihlukových stěn vyhovuje, a ve zbytku se námitky zamítají.
- III. 13) Námitkám spolku „UPŘM“ ze dne 08.08.2008, uvedeným v úplném znění viz níže kapitola „odůvodnění - část IV“ odst. [129], se v části, která se týká problematiky opatření pro snížení mortality ptactva na transparentních částech protihlukových stěn vyhovuje, a ve zbytku se námitky zamítají.

- III. 14) Námitky obce Třebětice ze dne 08.08.2008, uvedené v úplném znění viz níže kapitola „odůvodnění - část IV“ odst. [130], se zamítají.
- III. 15) Námitky pana Petra Chytila, Třebětice 98, 769 01 Holešov, ze dne 08.08.2008, uvedené v úplném znění viz níže kapitola „odůvodnění - část IV“ odst. [131], se zamítají.
- III. 16) Námitky „PS Děti Země“ ze dne 17.11.2014, uvedené v úplném znění viz níže kapitola „odůvodnění - část IV“ odst. [132], se zamítají.
- III. 17) Společné námitky spolků „UPŘM“ a „Egeria“ ze dne 19.11.2014, uvedené v úplném znění viz níže kapitola „odůvodnění - část IV“ odst. [133], se zamítají.
- III. 18) Námitkám spolku „UPŘM“ ze dne 27.01.2010, uvedeným v úplném znění viz níže kapitola „odůvodnění - část IV“ odst. [134], se v části, která se týká problematiky opatření pro snížení mortality ptactva na transparentních částech protihlukových stěn vyhovuje, a ve zbytku se námitky zamítají.
- III. 19) Námitkám obce Třebětice ze dne 21.01.2010, uvedeným v úplném znění viz níže kapitola „odůvodnění - část IV“ odst. [135], se v části, která se týká problematiky použití tzv. „tichých“ dilatačních závěrů na mostě SO C 209 vyhovuje, a ve zbytku se námitky zamítají.
- III. 20) Námitkám „PS Děti Země“ ze dne 27.01.2010, uvedeným v úplném znění viz níže kapitola „odůvodnění - část IV“ odst. [136], se v části, která se týká problematiky opatření pro snížení mortality ptactva na transparentních částech protihlukových stěn vyhovuje, a ve zbytku se námitky zamítají.
- III. 21) Námitka „PS Děti Země“ ze dne 02.12.2014, uvedená v úplném znění viz níže kapitola „odůvodnění - část IV“ odst. [137], se zamítá.
- III. 22) Námitkám obce Třebětice ze dne 01.12.2014, uvedeným v úplném znění viz níže kapitola „odůvodnění - část IV“ odst. [138], se v části, která se týká problematiky použití tzv. „tichých“ dilatačních závěrů na mostě SO C 209 vyhovuje, a ve zbytku se námitky zamítají.
- III. 23) Společné námitky spolků „UPŘM“ a „Egeria“ ze dne 03.12.2014, uvedené v úplném znění viz níže kapitola „odůvodnění - část IV“ odst. [139], se zamítají.
- III. 24) Námitky spolku „Egeria“ ze dne 10.12.2014, uvedené v úplném znění viz níže kapitola „odůvodnění - část IV“ odst. [140], se zamítají.
- III. 25) Námitky „PS Děti Země“ ze dne 29.04.2019, uvedené v úplném znění viz níže kapitola „odůvodnění - část IV“ odst. [141], se zamítají.
- III. 26) Námitky spolku „ŽP“ ze dne 30.04.2019, uvedené v úplném znění viz níže kapitola „odůvodnění - část IV“ odst. [142], se zamítají.
- III. 27) Námitky spolku „Egeria“ ze dne 30.04.2019, uvedené v úplném znění viz níže kapitola „odůvodnění - část IV“ odst. [142], se zamítají.
- III. 28) Námitky spolku „Spolek pro ekologii Kostelec“, IČ: 27042782, ze dne 30.04.2019, uvedené v úplném znění viz níže kapitola „odůvodnění - část IV“ odst. [142], se zamítají.
- III. 29) Námitky spolku „VV“ ze dne 30.04.2019, uvedené v úplném znění viz níže kapitola „odůvodnění - část IV“ odst. [142], se zamítají.
- III. 30) Námitky pana Josefa Drekslera, Dolnoveská 80, 763 16 Fryšták, ze dne 30.04.2019, uvedené v úplném znění viz níže kapitola „odůvodnění - část IV“ odst. [143], se zamítají.
- III. 31) Námitky „PS Děti Země“ ze dne 20.03.2020, uvedené v úplném znění viz níže kapitola „odůvodnění - část IV“ odst. [144], se zamítají.

- III. 32) Námitky spolku „Egeria“ ze dne 20.03.2020, uvedené v úplném znění viz níže kapitola „odůvodnění - část IV“ odst. [145], se zamítají.
- III. 33) Námitky spolku „VV“ ze dne 20.03.2020, uvedené v úplném znění viz níže kapitola „odůvodnění - část IV“ odst. [145], se zamítají.
- III. 34) Námitky spolku „ŽP“ ze dne 20.03.2020, uvedené v úplném znění viz níže kapitola „odůvodnění - část IV“ odst. [145], se zamítají.
- III. 35) Námitky spolku „Spolek pro ekologii Kostelec“ ze dne 20.03.2020, uvedené v úplném znění viz níže kapitola „odůvodnění - část IV“ odst. [145], se zamítají.
- III. 36) Námitky pana Josefa Drekslera ze dne 20.03.2020, uvedené v úplném znění viz níže kapitola „odůvodnění - část IV“ odst. [146], se zamítají.
- III. 37) Námitky paní Ivy Lauterkrancové, Přehradní 231, 763 16 Fryšták, ze dne 20.03.2020, uvedené v úplném znění viz níže kapitola „odůvodnění - část IV“ odst. [146], se zamítají.
- III. 38) Námitky spolku „Egeria“ ze dne 01.06.2020, uvedené v úplném znění viz níže kapitola „odůvodnění - část IV“ odst. [147], se zamítají.
- III. 39) Námitky spolku „ŽP“ ze dne 01.06.2020, uvedené v úplném znění viz níže kapitola „odůvodnění - část IV“ odst. [147], se zamítají.
- III. 40) Námitky spolku „VV“ ze dne 01.06.2020, uvedené v úplném znění viz níže kapitola „odůvodnění - část IV“ odst. [147], se zamítají.
- III. 41) Námitky spolku „Spolek pro ekologii Kostelec“ ze dne 01.06.2020, uvedené v úplném znění viz níže kapitola „odůvodnění - část IV“ odst. [147], se zamítají.
- III. 42) Námitky pana Josefa Drekslera ze dne 01.06.2020, uvedené v úplném znění viz níže kapitola „odůvodnění - část IV“ odst. [148], se zamítají.
- III. 43) Námitky paní Ivy Lauterkrancové ze dne 01.06.2020, uvedené v úplném znění viz níže kapitola „odůvodnění - část IV“ odst. [148], se zamítají.
- III. 44) Námitky spolku „Egeria“ ze dne 10.11.2020, uvedené v úplném znění viz níže kapitola „odůvodnění - část IV“ odst. [149], se zamítají.

Účastníkem řízení podle § 27 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, je:

- Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, 145 05 Praha 4, zastoupené na základě plné moci spol. Viapont, s.r.o., Vodní 258/13, 602 00 Brno

Odůvodnění:

Část I.: Chronologie průběhu stavebního řízení

Úvod:

[1] Dne 31.12.2015 se na základě nabytí účinnosti zákona č. 268/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, stala předmětná část připravované rychlostní silnice R49 dálnicí s označením D49. V textu rozhodnutí je proto pro název stavby používána terminologie dle aktuální kategorizace pozemních komunikací.

[2] Zákon č. 83/1990 Sb., o sdružování občanů, ve znění pozdějších předpisů, účinný do 31.12.2013, osahoval právní úpravu tzv. sdružení resp. občanských sdružení. Zákon č. 89/2012 Sb.,

občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, pak s účinností od 01.01.2014 transformoval stávající sdružení (dle dosavadních právních předpisů) svým ust. § 3045 odst. 1 občanského zákoníku do tzv. spolků. V dalším textu bude pro přehlednost užívána aktuální terminologie.

A. D49, 4901 - část: přivaděč Holešov

[3] Stavebník dopisem ze dne 28.11.2007 (bez č.j.) podal žádost o povolení dálnice D49, stavby 4901 Hulín - Fryšták v rozsahu stavebních objektů (dále „SO“) pro přivaděč Holešov, tzn.:

C 117 Přivaděč Holešov

C 228 Most na přivaděči Holešov přes Mojenu

C 703.1 Protihluková stěna v km 1,500 - 1,670 Hol, vpravo

Dnem podání žádosti tak bylo pro stavbu v rozsahu uvedených SO zahájeno stavební řízení. Opatřením - veřejnou vyhláškou - ze dne 14.01.2008 č.j. 1156/2007-910-IPK/2 oznámilo Ministerstvo dopravy zahájení stavebního řízení pro stavbu D49 v rozsahu dle žádosti viz výše.

[4] Do takto oznámeného stavebního řízení se dopisem ze dne 18.01.2008 jako účastník řízení přihlásil PS Děti Země. Dopisem ze dne 24.01.2008 se jako účastník řízení přihlásil spolek Sdružení pro ekologii Kostelec. Dopisem ze dne 25.01.2008 se jako účastník řízení přihlásil spolek Vizovické vrchy. Dopisem ze dne 25.01.2008 se jako účastník řízení přihlásil spolek Životní prostředí. Dopisem ze dne 25.01.2008 se jako účastník řízení přihlásil spolek UPŘM. Dopisem ze dne 25.01.2008 se jako účastník řízení přihlásil spolek Zachraňte Zádveřice, IČ: 27036006. Spolky UPŘM, Životní prostředí a Vizovické vrchy pak dopisy ze dne 13.02.2008 uplatnily námitky proti vydání stavebního povolení (viz odst. [118 - 120]).

[5] Stavebník dále dopisem ze dne 04.03.2008 (bez č.j.) a dopisem ze dne 14.03.2008 (bez č.j.) doplnil svou žádost. Opatřením - veřejnou vyhláškou - ze dne 21.04.2008 č.j. 1156/2007-910-IPK/22 seznámilo Ministerstvo dopravy účastníky řízení s doplněnými podklady a ve smyslu ust. §36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb. stanovilo lhůtu pro další vyjádření k těmto podkladům.

[6] Dopisem ze dne 28.05.2008 uplatnil spolek UPŘM další námitky (viz odst. [121]).

[7] Opatřením - veřejnou vyhláškou - ze dne 17.07.2008 č.j. 1156/2007-910-IPK/26 vydalo Ministerstvo dopravy pro stavbu v rozsahu SO pro přivaděč Holešov (SO C 117, SO C 228 a SO C 703.1) stavební povolení.

[8] Dne 21.08.2008 pak proti výše zmíněnému opatření - stavebnímu povolení - podal PS Děti Země rozklad. Dopisem ze dne 25.08.2008 pak byl podán společný rozklad pana Tomáše Polepila, Jaroslava Polepila a paní Kateřiny Kadlíčkové. Dopisem ze dne 25.08.2008 byl rovněž podán rozklad spolkem Životní prostředí. Téhož dne byl dále doručen rozklad spolku UPŘM.

[9] Opatřením - veřejnou vyhláškou - ze dne 04.09.2008 č.j. 1156/2007-910-IPK/33 oznámilo Ministerstvo dopravy podání rozkladů ostatním účastníkům řízení a dalo jim možnost vyjádřit se k jejich obsahu. Ministerstvo dopravy následně obdrželo podání spolku Vizovické vrchy ze dne 15.10.2008, kterým se tento spolek připojuje k rozkladům spolků PS Děti Země, UPŘM a Životní prostředí. Dopisem ze dne 02.02.2009 byl rovněž doplněn rozklad PS Děti Země.

[10] Opatřením ze dne 03.02.2010 č.j. 1/2009-510-RK/6 rozhodl ministr dopravy o zamítnutí rozkladu pana Tomáše Polepila, Jaroslava Polepila a paní Kateřiny Kadlíčkové jako nepřijatelného.

[11] Opatřením ze dne 03.02.2010 č.j. 1/2009-510-RK/8 dále ministr dopravy rozhodl o spojení výše uvedených rozkladů spolků UPŘM, Životní prostředí a PS Děti Země do společného řízení.

[12] Opatřením ze dne 26.02.2010 č.j. 1/2009-510-RK/12 následně ministr dopravy rozhodl o zrušení stavebního povolení ze dne 17.07.2008 č.j. 1156/2007-910-IPK/26 a vrácení věci k novému projednání speciálnímu stavebnímu úřadu.

[13] Ministerstvo dopravy následně svým opatřením - veřejnou vyhláškou - ze dne 19.03.2010 původně č.j. 389/2009-910-IPK/14, nově žurnalizováno pod č.j. 1156/2007-910-IPK/48 oznámilo pokračování stavebního řízení pro stavbu D49 v rozsahu SO pro přivaděč Holešov (SO C 117, SO C 228 a SO C 703.1).

[14] Dopisem ze dne 23.04.2010 pak „PS Děti Země“ uplatnil druhé námitky (viz odst. [122]). Téhož dne byly doručeny námitky spolku „ŽP“ (viz odst. [123]). Dopisem ze dne 23.04.2010 pak byly doručeny námitky spolku „UPŘM“ (viz odst. [124]).

[15] Opatřením ze dne 25.06.2010 původně č.j. 389/2009-910-IPK/32, nově žurnalizováno pod č.j. 1156/2007-910-IPK/57 vyzvalo Ministerstvo dopravy stavebníka k odstranění zjištěných nedostatků podání a dále opatřením (veřejnou vyhláškou) ze dne 30.07.2010 původně č.j. 389/2009-910-IPK/33, nově žurnalizováno pod č.j. 1156/2007-910-IPK/58 rozhodlo o přerušení stavebního řízení.

[16] Stavebník svým podáním ze dne 20.03.2014 č.j. 13-051-1800 doplnil požadované podklady, zúžil svou žádost vyjmutím SO C 703.1, a současně požádal o pokračování stavebního řízení v rozsahu SO C 117 a SO C 228. Ministerstvo dopravy proto svým opatřením (veřejnou vyhláškou) ze dne 07.05.2014 původně č.j. 265/2014-910-IPK/2, nově žurnalizováno pod č.j. 1156/2007-910-IPK/61 oznámilo pokračování stavebního řízení pro stavbu D49 v rozsahu SO 117 a 228.

[17] Dopisem ze dne 16.05.2014 se jako účastník řízení přihlásil spolek „Egeria“.

[18] Dopisem ze dne 09.06.2014 pak „PS Děti Země“ uplatnil třetí námitky (viz odst. [125]).

[19] Ministerstvo dopravy současně s výše citovaným oznámením ze dne 07.05.2014 původně č.j. 265/2014-910-IPK/2, nově žurnalizováno pod č.j. 1156/2007-910-IPK/61 nařídilo ústní jednání, které se konalo dne 11.06.2014. Během ústního jednání pak zástupce spolků „Egeria“ a „UPŘM“ uplatnil námitky (viz odst. [126]). Totožné námitky uplatnil i zástupce spolku Vizovické vrchy (viz odst. [126]).

[20] Stavebník dále dopisem ze dne 26.09.2014 č.j. 14-120-1800 (podatelnou MD evidováno pod č.p. 47781/2014-MD-CKDP) doplnil svou žádost o další podklady.

[21] Opatřením - veřejnou vyhláškou - ze dne 06.10.2014 původně č.j. 265/2014-910-IPK/9, nově žurnalizováno pod č.j. 1156/2007-910-IPK/68 seznámilo Ministerstvo dopravy účastníky řízení s doplněnými podklady a svolalo další ústní jednání, které se konalo dne 05.11.2014. Během ústního jednání pak zástupce spolků Egeria, UPŘM a Vizovické vrchy opět uplatnil námitky (viz odst. [127]).

[22] Opatřením ze dne 02.12.2014 č.j. původně 265/2014-910-IPK/11, nově žurnalizováno pod č.j. 1156/2007-910-IPK/70 vyzvalo Ministerstvo dopravy stavebníka k odstranění nedostatků podání a současně opatřením (veřejnou vyhláškou) ze dne 29.12.2014 původně č.j. 265/2014-910-IPK/12, nově žurnalizováno pod č.j. 1156/2007-910-IPK/71 rozhodlo o přerušení stavebního řízení.

[23] Dne 20.01.2015 pak proti výše zmíněnému opatření - usnesení o přerušení řízení - podal spolek Egeria rozklad. Opatřením - veřejnou vyhláškou - ze dne 12.02.2015 původně č.j. 265/2014-910-IPK/13, nově žurnalizováno pod č.j. 1156/2007-910-IPK/72 oznámilo Ministerstvo dopravy podání rozkladu ostatním účastníkům řízení a dalo jim možnost vyjádřit se k jeho obsahu. Dne 16.03.2015 pak MD obdrželo podání PS Děti Země, kterým se tento PS připojuje k rozkladu spolku Egeria.

[24] Opatřením ze dne 11.11.2015 č.j. 40/2015-510-RK/6 rozhodl ministr dopravy o zamítnutí rozkladu spolku Egeria viz odst. [23].

[25] Stavebník svým podáním ze dne 22.06.2015 č.j. 15-052-1800 požádal s odkazem na novelu zákona č. 100/2001 Sb. o prodloužení lhůty přerušení stavebního řízení tak, aby mohl obstarat další nezbytné podklady. Opatřením ze dne 25.06.2015 č.j. 1156/2007-910-IPK/75 vyzvalo Ministerstvo dopravy stavebníka k odstranění nedostatků podání a současně opatřením - veřejnou vyhláškou - ze

dne 26.06.2015 č.j. 1156/2007-910-IPK/74 rozhodlo o prodloužení lhůty přerušení stavebního řízení.

[26] Stavebník dále svým podáním ze dne 26.01.2016 č.j. 16-015-1800 požádal o prodloužení lhůty přerušení stavebního řízení. Ministerstvo dopravy proto svým opatřením - veřejnou vyhláškou - ze dne 14.03.2016 č.j. 1156/2007-910-IPK/81 rozhodlo o prodloužení lhůty přerušení stavebního řízení.

[27] Dopisem ze dne 10.01.2017 č.j. 17-006-180 D pak stavebník doplnil podklady ve smyslu výše uvedených výzev. Tímto odpadly důvody pro přerušení řízení pro stavbu D49, 4901 v rozsahu SO C 117 a SO C 228, uvedené ve výzvě ze dne 25.06.2015 č.j. 1156/2007-910-IPK/75.

[28] Stavebník dále dne 20.02.2017 dopisem ze dne 03.02.2017 č.j. 17-016-1800 D připomněl vylovení SO C 703.1 z objektové skladby pro příslušné řízení, viz odst. [16].

B. D49, 4901 - část: km 5,4 - 10,9

[29] Stavebník dopisem ze dne 11.06.2008 podal žádost o povolení stavby D49, stavby 4901 Hulín - Fryšták (původně Rychlostní silnice R49) v rozsahu SO dle km 5,4 - 10,9 hlavní trasy, tzn.:

- C 101.2 R 49 v km 5,4 - 9,0
- C 101.3 R 49 v km 9,0 - 10,9
- C 103 MÚK Holešov
- C 169 Příjezdy k odlučovačům ropných látek (ORL)
- C 193 Dopravní značení definitivní
- C 212 Most na R 49 přes Mojenu
- C 213 Most na R 49 v km 8,875
- C 214 Most *(na přivaděči Holešov)* přes R 49 v km 9,814
- C 216 Most na R 49 přes Ludslávku
- C 227 Most na větvi Holešov
- C 301.2 Kanalizace R 49 v km 5,4 - 9,0
- C 301.3 Kanalizace R 49 v km 9,0 - 10,9
- C 316 ORL v km 5,700 vpravo
- C 317 ORL v km 6,700 vpravo
- C 702 Protihluková stěna Alexovice – Zahnašovice *(v původním oznámení byl tento stavební objekt nesprávně označen jako C 703.1)*
- C 723 Portály dopravního značení MÚK Holešov
- C 801 Vegetační úpravy R 49
- C 803 Vegetační úpravy MÚK Holešov

Dnem podání žádosti tak bylo pro stavbu v rozsahu uvedených SO zahájeno stavební řízení. Opatřením - veřejnou vyhláškou - ze dne 24.06.2008 č.j. 494/2008-910-IPK/3 oznámilo Ministerstvo dopravy zahájení stavebního řízení pro stavbu D49 v rozsahu dle žádosti viz výše.

[30] Do takto oznámeného stavebního řízení se dopisem ze dne 03.07.2008 jako účastník řízení přihlásil PS Děti Země. Dopisem ze dne 11.07.2008 se jako účastník řízení přihlásil spolek UPŘM.

[31] Stavebník dále dopisem ze dne 14.07.2008 doplnil svou žádost o některé náležitosti.

[32] Dopisem ze dne 07.08.2008 uplatnil námitky PS Děti Země (viz odst. [128]). Dopisem ze dne 08.08.2008 dále uplatnil námitky spolek UPŘM (viz odst. [129]). Dopisem ze dne 08.08.2008 uplatnila námitky rovněž obec Třebětice (viz odst. [130]). Dopisem ze dne 08.08.2008 dále uplatnil námitky i pan Petr Chytil (viz odst. [131]).

[33] Opatřením - veřejnou vyhláškou - ze dne 17.12.2008 č.j. 494/2008-910-IPK/23 vydalo Ministerstvo dopravy pro stavbu v rozsahu km 5,4-10,9 hlavní trasy stavební povolení.

[34] Dne 29.01.2009 pak proti výše zmíněnému opatření - stavebnímu povolení - podal PS Děti Země rozklad. Dopisy ze dne 29.01.2009 pak byly podány rozklady spolkem UPŘM, obcí Třebětice, a dále panem Petrem Chytilém. Dopisem ze dne 02.02.2009 byl rovněž doplněn rozklad PS Děti Země.

[35] Opatřením ze dne 29.03.2009 č.j. 14/2009-510-RK/5 rozhodl ministr dopravy o zamítnutí rozkladu obce Třebětice jako nepřipustného.

[36] Opatřením ze dne 30.03.2009 č.j. 14/2009-510-RK/7 rozhodl ministr dopravy o spojení výše uvedených rozkladů pana Chytila, spolku UPŘM a PS Děti Země do společného řízení.

[37] Opatřením ze dne 03.05.2010 č.j. 14/2009-510-RK/9 rozhodl ministr dopravy o zamítnutí rozkladů pana Chytila, spolku UPŘM a PS Děti Země.

[38] Rozsudkem ze dne 14.12.2011 č.j. 10A 149/2010 zrušil Městský soud v Praze rozhodnutí ministra dopravy ze dne 03.05.2010 č.j. 14/2009-510-RK/9, kterým byly zamítnuty výše citované rozklady.

[39] Opatřením ze dne 03.04.2014 č.j. 14/2009-510-RK/61 pak ministr dopravy rozhodl o zrušení stavebního povolení a vrácení věci k novému projednání O910, a to na základě rozsudku viz odst. [38].

[40] Dopisem ze dne 09.04.2014 se jako účastník řízení přihlásil spolek Egeria.

[41] Opatřením ze dne 25.04.2014 původně č.j. 273/2014-910-IPK/2, nově žurnalizováno pod č.j. 494/2008-910-IPK/49 vyzvalo Ministerstvo dopravy stavebníka k odstranění nedostatků podání a současně opatřením - veřejnou vyhláškou - ze dne 29.04.2014 původně č.j. 273/2014-910-IPK/3, nově žurnalizováno pod č.j. 494/2008-910-IPK/50 rozhodlo o přerušení stavebního řízení.

[42] Stavebník svým podáním ze dne 26.09.2014 č.j. 14-120-1800 (podatelnou MD evidováno pod č.p. 47782/2014-MD-CKDP) doplnil svou žádost a současně požádal o pokračování stavebního řízení. Ministerstvo dopravy proto svým opatřením (veřejnou vyhláškou) ze dne 16.10.2014 původně č.j. 273/2014-910-IPK/8, nově žurnalizováno pod č.j. 494/2008-910-IPK/55 oznámilo pokračování stavebního řízení pro stavbu D49 v rozsahu SO dle km 5,4 - 10,9 hlavní trasy.

[43] Dopisem ze dne 17.11.2014 pak „PS Děti Země“ uplatnil druhé námitky (viz odst. [132]).

[44] Ministerstvo dopravy současně s (výše citovaným) oznámením ze dne 16.10.2014 nařídilo ústní jednání, které se konalo dne 19.11.2014. Během ústního jednání pak uplatnil společné námitky zástupce spolků Egeria a UPŘM (viz odst. [133]).

[45] Opatřením ze dne 08.12.2014 původně č.j. 273/2014-910-IPK/12, nově žurnalizováno pod č.j. 494/2008-910-IPK/59 vyzvalo Ministerstvo dopravy stavebníka k odstranění nedostatků podání a současně opatřením (veřejnou vyhláškou) ze dne 29.12.2014 původně č.j. 273/2014-910-IPK/13, nově žurnalizováno pod č.j. 494/2008-910-IPK/60 rozhodlo o přerušení stavebního řízení.

[46] Dne 20.01.2015 pak proti výše zmíněnému opatření - usnesení o přerušení řízení - podal spolek Egeria rozklad. Opatřením - veřejnou vyhláškou - ze dne 12.02.2015 původně č.j. 273/2014-910-IPK/14, nově žurnalizováno pod č.j. 494/2008-910-IPK/61 oznámilo Ministerstvo dopravy podání rozkladu ostatním účastníkům a dalo jim možnost vyjádřit se k jeho obsahu. Dne 16.03.2015 pak MD obdrželo podání PS Děti Země, kterým se tento PS připojuje k rozkladu spolku Egeria.

[47] Opatřením ze dne 11.11.2015 č.j. 40/2015-510-RK/6 rozhodl ministr dopravy o zamítnutí rozkladu spolku Egeria viz odst. [46].

[48] Stavebník svým podáním ze dne 01.06.2015 č.j. 15-042-1800 požádal s odkazem na novelu zákona č. 100/2001 Sb. o prodloužení lhůty přerušení stavebního řízení tak, aby mohl obstarat další nezbytné podklady. Opatřením ze dne 03.06.2015 č.j. 494/2008-910-IPK/66 vyzvalo Ministerstvo dopravy stavebníka k odstranění nedostatků podání a současně opatřením - veřejnou vyhláškou - ze dne 08.06.2015 č.j. 494/2008-910-IPK/67 rozhodlo o prodloužení lhůty přerušení stavebního řízení.

[49] Stavebník dále svým podáním ze dne 24.02.2016 č.j. 16-030-1800 požádal o prodloužení lhůty přerušení stavebního řízení. Opatřením - veřejnou vyhláškou - ze dne 16.03.2016 č.j. 494/2008-910-IPK/72 rozhodlo Ministerstvo dopravy o prodloužení lhůty přerušení stavebního řízení.

[50] Dopisem ze dne 10.01.2017 č.j. 17-006-180 B pak stavebník doplnil podklady ve smyslu výše uvedených výzev. Tímto odpadly důvody pro přerušení řízení pro stavbu D49, 4901 v rozsahu SO dle žádosti pod bodem B., viz odst. [29]. Stavebník současně požádal o vyloučení stavebního objektu SO C 702 z předmětného řízení tak, aby o něm mohlo být rozhodnuto v samostatném řízení.

C. D49, 4901 - část: km 0,0 - 5,4 (označení dle žádosti stavebníka)

[51] Stavebník dopisem ze dne 25.09.2009 podal žádost o povolení stavby D49, stavby 4901 Hulín - Fryšták v rozsahu SO dle km 0,887-5,4 hlavní trasy (dle projekčního staničení), tzn:

- C 101.1 R 49 v km ZÚ - 4,5
- C 101.2 R 49 v km 4,5 - 5,4
- C 102 MÚK Třebětice
- C 169 Příjezdy k odlučovačům ropných látek (ORL)
- C 201 Most na R 49 přes Kostelecký potok v km 1,152
- C 204 Most na R 49 přes potok Roštěnka v km 2,938
- C 205 Most na R 49 přes Rymický potok v km 3,347
- C 207 Most na R 49 přes řeku Rusavu v km 3,809
- C 209 Most na R 49 přes II/432, železniční trať a potok Žabínek v km 5,058
- C 301.1 Kanalizace R 49
- C 311 ORL v km 1,220 vpravo
- C 312 ORL v km 2,900 vpravo
- C 313 ORL v km 3,040 vpravo
- C 314 ORL v km 3,400 vpravo
- C 315 ORL v km 4,320 vpravo
- C 491 Dálniční systém SOS, DIS - kabelové vedení
- C 492.1 Dálniční systém SOS, DIS - hlásky
- C 492.12 Dálniční systém SOS, DIS - telefonní přípojka
- C 492.14 Dálniční systém SOS, DIS - vykrytí trasy radiovým signálem
- C 492.2 Dálniční systém SOS, DIS - měření hmotnosti vozidel za jízdy
- C 493 Dálniční systém SOS, DIS - meteostanice
- C 494 Dálniční systém SOS, DIS - prostupy a komory
- C 494.1 Dálniční systém SOS, DIS - prostupy a komory - od ZÚ do MÚK Hulín
- C 495 Dálniční systém SOS, DIS - kabelovod pro optické kabely
- C 495.1 Dálniční systém SOS, DIS - kabelovod pro optické kabely - od ZÚ do MÚK Hulín
- C 496 Dálniční systém SOS, DIS - automatický sčítač dopravy
- C 497 Dálniční systém SOS, DIS - varovný systém
- C 498 Dálniční systém SOS, DIS - optické kabely
- C 498.1 Dálniční systém SOS, DIS - optické kabely - od ZÚ do MÚK Hulín
- C 499 Dálniční systém SOS, DIS - kamerový dohled
- C 701 Protihluková stěna Třebětice
- C 702 Protihluková stěna Alexovice - Zahnašovice
- C 721 Portály dopravního značení MÚK Hulín
- C 722 Portály dopravního značení MÚK Třebětice (*v původním oznámení byl tento stavební objekt nesprávně označen jako C 721*)
- C 731 Oplocení R 49
- C 801 Vegetační úpravy R 49

- C 802 Vegetační úpravy MÚK Třebětice
C 803 Vegetační úpravy MÚK Holešov

Dnem podání žádosti tak bylo pro stavbu v rozsahu uvedených SO zahájeno stavební řízení. Stavebník dále dne 30.11.2009 dopisem z téhož dne doplnil svou žádost o nezbytné náležitosti. Opatřením - veřejnou vyhláškou - ze dne 18.12.2009 č.j. 791/2009-910-IPK/2 oznámilo Ministerstvo dopravy zahájení stavebního řízení pro stavbu D49 v rozsahu dle žádosti viz výše.

[52] Do takto oznámeného stavebního řízení se dopisem ze dne 28.12.2009 jako účastník řízení přihlásil PS Děti Země. Dále se jako účastníci řízení přihlásil spolek UPŘM a spolek Životní prostředí.

[53] Dopisem ze dne 27.01.2010 pak PS Děti Země uplatnil námitky (viz odst. [136]). Dopisem ze dne 21.01.2010 uplatnila námitky rovněž obec Třebětice (viz odst. [135]). Dopisem ze dne 27.01.2010 dále uplatnil námitky spolek UPŘM (viz odst. [134]).

[54] Ministerstvo dopravy následně svým opatřením ze dne 02.07.2010 č.j. 791/2009-910-IPK/20 vyzvalo stavebníka k odstranění dalších zjištěných nedostatků podání a současně opatřením (veřejnou vyhláškou) ze dne 06.08.2010 č.j. 791/2009-910-IPK/21 rozhodlo o přerušení stavebního řízení.

[55] Stavebník svým podáním ze dne 14.10.2014 č.j. 14-120-1800 (podatelnou MD evidováno pod č.p. 50404/2014-MD-CKDP) doplnil požadované podklady a současně požádal o pokračování stavebního řízení.

[56] Ministerstvo dopravy proto svým opatřením (veřejnou vyhláškou) ze dne 24.10.2014 č.j. 791/2009-910-IPK/30 oznámilo pokračování stavebního řízení pro stavbu D49 v rozsahu SO dle km 0,0 - 5,4 hlavní trasy.

[57] Dopisem ze dne 31.10.2014 jako účastník řízení přihlásil spolek „Egeria“.

[58] „PS Děti Země“ dopisem ze dne 02.12.2014 uplatnil druhé námitky (viz odst. [137]).

[59] Ministerstvo dopravy současně s (výše citovaným) oznámením ze dne 24.10.2014 č.j. 791/2009-910-IPK/30 nařídilo ústní jednání, které se konalo dne 03.12.2014. Během ústního jednání pak zástupce spolku „Egeria“ uplatnil společné námitky spolků „Egeria“ a „UPŘM“ (viz odst. [139]). Během jednání dále uplatnila námitky obec Třebětice, a to podáním ze dne 01.12.2014 (viz odst. [138]).

[60] Ministerstvo dopravy následně svým opatřením ze dne 08.12.2014 č.j. 791/2009-910-IPK/36 vyzvalo stavebníka k odstranění zjištěných nedostatků podání a současně opatřením (veřejnou vyhláškou) ze dne 30.12.2014 č.j. 791/2009-910-IPK/37 rozhodlo o přerušení stavebního řízení.

[61] Proti výše zmíněnému opatření - usnesení o přerušení řízení ze dne 08.12.2014 č.j. 791/2009-910-IPK/36 - podal spolek Egeria dne 20.01.2015 rozklad. Ministerstvo dopravy svým opatřením (veřejnou vyhláškou) ze dne 04.02.2015 č.j. 791/2009-910-IPK/39 oznámilo podání rozkladu ostatním účastníkům a dalo jim možnost vyjádřit se k jeho obsahu. Dne 08.03.2015 pak MD obdrželo podání PS Děti Země, kterým se tento PS připojuje k rozkladu spolku Egeria.

[62] Opatřením ze dne 11.11.2015 č.j. 40/2015-510-RK/6 rozhodl ministr dopravy o zamítnutí rozkladu spolku Egeria viz odst. [61].

[63] Stavebník dále svým podáním ze dne 19.05.2015 č.j. 15-037-1800 požádal s odkazem na novelu zákona č. 100/2001 Sb. o prodloužení lhůty přerušení stavebního řízení tak, aby mohl obstarat další nezbytné podklady. Ministerstvo dopravy následně svým opatřením ze dne 20.05.2015 č.j. 791/2009-910-IPK/42 vyzvalo stavebníka k odstranění dalších nově zjištěných nedostatků podání a současně opatřením (veřejnou vyhláškou) rovněž ze dne 20.05.2015 č.j. 791/2009-910-IPK/43 rozhodlo o prodloužení lhůty přerušení stavebního řízení.

[64] Stavebník dále svým podáním ze dne 26.01.2016 č.j. 16-011-1800 požádal o další prodloužení lhůty přerušení stavebního řízení. Ministerstvo dopravy proto svým opatřením (veřejnou vyhláškou) ze dne 18.02.2016 č.j. 791/2009-910-IPK/49 rozhodlo o prodloužení lhůty přerušení stavebního řízení.

[65] Dopisem ze dne 10.01.2017 č.j. 17-003-1800 pak stavebník doplnil podklady ve smyslu výše uvedených výzev. Tímto odpadly důvody pro přerušení řízení pro stavbu D49, 4901 v rozsahu SO dle žádosti pod bodem C., viz odst. [51]. Stavebník současně požádal o vyloučení stavebních objektů SO C 169, SO C 313 a SO C 702 z předmětného řízení tak, aby o nich mohlo být rozhodnuto samostatně.

[66] Stavebník dále dopisem ze dne 03.02.2017 č.j. 17-016-1800 A požádal i o vyloučení stavebního objektu SO C 102 do samostatného řízení.

D. D49, 4901 - část: km 10,9 - 18,0 (označení dle žádosti stavebníka)

[67] Stavebník dopisem ze dne 17.12.2013 podal žádost o povolení stavby D49, stavby 4901 Hulín - Fryšták v rozsahu SO dle km 10,9 - 17,3 hlavní trasy (dle projekčního staničení), tzn:

- C 101.3 R 49 v km 10,9 – KÚ
- C 169 Příjezdy k odlučovačům ropných látek (ORL)
- C 189 Provizorní napojení na silnici II/490
- C 217 Most na R 49 přes Žeranovku
- C 218 Most na R 49 přes Židelnou
- C 220 Most na R 49 přes Rackovou
- C 222 Most na R 49 přes přítok Fryštáckého potoka v km 15,2
- C 223 Most na R 49 přes přítok Fryštáckého potoka v km 16,2
- C 224 Most na R 49 přes Fryštácký potok
- C 225 Most na R 49 přes Hornoveský potok
- C 226 Most na R 49 přes místní vodoteč
- C 301.3 Kanalizace R 49 v km 10,9 - KÚ
- C 319 ORL v km 11,500 vpravo
- C 320 ORL v km 11,600 vpravo
- C 321 ORL v km 12.600 vpravo
- C 322 ORL v km 15,150 vpravo
- C 323 ORL v km 16,100 vpravo
- C 324 ORL v km 16,200 vpravo
- C 325 ORL v km 16,500 vpravo
- C 326 ORL v km 17,050 vpravo
- C 328 ORL v km 17,150 vpravo
- C 491 Dálniční systém SOS, DIS - kabelové vedení
- C 491.2 Dálniční systém SOS, DIS - kabelové vedení - KÚ 4901
- C 492.1 Dálniční systém SOS, DIS - hlásky
- C 492.2 Dálniční systém SOS, DIS - měření hmotnosti vozidel za jízdy
- C 492.12 Dálniční systém SOS, DIS - telefonní přípojka
- C 492.14 Dálniční systém SOS, DIS - vykrytí trasy radiovým signálem
- C 493 Dálniční systém SOS, DIS - meteostanice
- C 494 Dálniční systém SOS, DIS - prostupy a komory
- C 494.1 Dálniční systém SOS, DIS - prostupy a komory - ZÚ 4901
- C 494.2 Dálniční systém SOS, DIS - prostupy a komory - KÚ 4901
- C 495 Dálniční systém SOS, DIS - kabelovod pro optické kabely
- C 495.1 Dálniční systém SOS, DIS - kabelovod pro optické kabely - ZÚ 4901
- C 495.2 Dálniční systém SOS, DIS - kabelovod pro optické kabely - KÚ 4901
- C 496 Dálniční systém SOS, DIS - automatický sčítač dopravy

C 497	Dálniční systém SOS, DIS - varovný systém
C 498	Dálniční systém SOS, DIS - optické kabely
C 498.1	Dálniční systém SOS, DIS - optické kabely - ZÚ 4901
C 498.2	Dálniční systém SOS, DIS - optické kabely - KÚ 4901
C 499	Dálniční systém SOS, DIS - kamerový dohled
C 703	Protihluková stěna
C 731	Oplocení R 49
C 801	Vegetační úpravy R 49

Dnem podání žádosti tak bylo pro stavbu v rozsahu uvedených SO zahájeno stavební řízení. Jelikož podání (žádost) trpělo vadami, pro které nebylo možné v řízení pokračovat, Ministerstvo dopravy svým opatřením ze dne 21.01.2014 č.j. 38/2014-910-IPK/2 vyzvalo stavebníka k odstranění nedostatků podání a současně opatřením z téhož dne č.j. 38/2014-910-IPK/3 rozhodlo o přerušení stavebního řízení. Stavebník následně dopisem ze dne 26.09.2014 č.j. 14-120-1800 doplnil svou žádost o potřebné podklady. Ministerstvo dopravy proto svým opatřením (veřejnou vyhláškou) ze dne 03.11.2014 č.j. 38/2014-910-IPK/5 oznámilo pokračování stavebního řízení pro stavbu D49 v rozsahu SO dle km 10,9 - 18,0 hlavní trasy.

[68] Do takto oznámeného stavebního řízení se dopisem ze dne 05.11.2014 jako účastník řízení přihlásil „PS Děti Země“. Dopisem ze dne 12.11.2014 se jako účastník řízení přihlásil spolek „Egeria“.

[69] Ministerstvo dopravy současně s (výše citovaným) oznámením ze dne 03.11.2014 č.j. 38/2014-910-IPK/5 nařídilo ústní jednání, které se konalo dne 10.12.2014. Během ústního jednání pak uplatnil námitky zástupce spolku Egeria (viz odst. [140]).

[70] Ministerstvo dopravy následně svým opatřením ze dne 17.12.2014 č.j. 38/2014-910-IPK/11 vyzvalo stavebníka k odstranění dalších zjištěných nedostatků podání a současně opatřením (veřejnou vyhláškou) ze dne 30.12.2014 č.j. 38/2014-910-IPK/12 rozhodlo o přerušení stavebního řízení.

[71] Proti výše zmíněnému opatření - usnesení o přerušení řízení - podal spolek Egeria rozklad dopisem ze dne 20.01.2015. Ministerstvo dopravy svým opatřením (veřejnou vyhláškou) ze dne 12.02.2015 č.j. 38/2014-910-IPK/14 oznámilo podání rozkladu ostatním účastníkům a dalo jim možnost vyjádřit se k jeho obsahu. Dne 16.03.2015 pak MD obdrželo podání PS Děti Země, kterým se tento PS připojuje k rozkladu spolku Egeria.

[72] Opatřením ze dne 11.11.2015 č.j. 40/2015-510-RK/6 rozhodl ministr dopravy o zamítnutí rozkladu spolku Egeria viz odst. [71].

[73] Stavebník dále svým podáním ze dne 09.07.2015 č.j. 15-063-1800 požádal s odkazem na novelu zákona č. 100/2001 Sb. o prodloužení lhůty přerušení stavebního řízení tak, aby mohl obstatat další nezbytné podklady. Ministerstvo dopravy následně svým opatřením ze dne 13.07.2015 č.j. 38/2014-910-IPK/17 vyzvalo stavebníka k odstranění těchto dalších nově zjištěných nedostatků podání a současně opatřením (veřejnou vyhláškou) ze dne 14.07.2015 č.j. 38/2014-910-IPK/18 rozhodlo o prodloužení lhůty přerušení stavebního řízení.

[74] Stavebník dále svým podáním ze dne 20.04.2016 č.j. 16-050-1800 požádal o další prodloužení lhůty přerušení stavebního řízení. Ministerstvo dopravy proto svým opatřením (veřejnou vyhláškou) ze dne 26.04.2016 č.j. 38/2014-910-IPK/22 rozhodlo o prodloužení lhůty přerušení stavebního řízení.

[75] Dopisem ze dne 10.01.2017 č.j. 17-006-1800 C pak stavebník doplnil podklady ve smyslu výše uvedených výzev. Tímto odpadly důvody pro přerušení řízení pro dálnici D49, stavbu 4901 v rozsahu SO dle žádosti pod bodem D., viz odst. [67]. Stavebník současně požádal o vyloučení stavebních objektů SO C 189, SO C 326 a SO C 328 z předmětného řízení tak, aby o nich mohlo být rozhodnuto v samostatném řízení.

E. - Společné řízení

[76] Vzhledem ke skutečnosti, že řízení v uvedených věcech (viz žádosti A) až D) výrokové části) se týkala téhož předmětu řízení, věcně spolu souvisejí a ve všech je věcně a místně příslušný zdejší správní úřad, bylo z procesních a organizačních důvodů rozhodnuto nejprve o jejich spojení do společného řízení, neboť je to z hlediska hospodárnosti vedení řízení a přehlednosti pro účastníky řízení vhodné a účelné. Ministerstvo dopravy učinilo tento krok samostatným usnesením ze dne 27.04.2017 č.j. 269/2017/910-IPK/1. O této skutečnosti vyrozumělo účastníky řízení svým opatřením - veřejnou vyhláškou - ze dne 27.04.2017 č.j. 269/2017-910-IPK/2.

[77] Stavebník dále podáním ze dne 31.05.2017 č.j. 17-061-1800 upřesnil rozsah SO, resp. jejich částí, které požaduje vyloučit ze společného řízení. K vyloučení tak byly doplněny SO C 101.3 a SO C 226. Současně stavebník požádal doplnit část SO C 301.2 – Kanalizace R49 (část v km 4,5 – 5,4) do objektové skladby žádosti. V podaných žádostech ze dne 11.06.2008 a ze dne 02.10.2009 totiž nebyla část SO 301.2 v km 4,5-5,4 z důvodu písařské chyby uvedena. Dnem podání přípisu (viz žádost E) výrokové části) tak bylo pro stavbu v uvedeném rozsahu zahájeno stavební řízení. Dále stavebník podáním ze dne 07.06.2017 požádal o vyloučení SO C 325. Nakonec dne 13.11.2018 stavebník blíže specifikoval rozsah částí SO, které požaduje z řízení vyloučit, zejména upravil rozsah podobjektů u SO C 169, a dále formálně vymezil již dříve deklarované části hlavní trasy (SO C 101.3 - pouze v km 17,3 - 18,0) a větve mimoúrovňové křižovatky (SO C 102 – pouze větev TRE3 od km 0,25).

[78] Ministerstvo dopravy následně vyhovělo výše uvedeným žádostem stavebníka o vyloučení specifikovaných stavebních objektů (případně jejich částí) ze společného do samostatného řízení, a to usnesením ze dne 21.11.2018 č.j. 269/2017-910-IPK/5. O této skutečnosti vyrozumělo účastníky řízení svým opatřením - veřejnou vyhláškou - ze dne 21.11.2018 č.j. 269/2017-910-IPK/6.

[79] Stavebník dále ke dni 12.03.2019 doplnil všechny nezbytné náležitosti podání pro dálnici D49, stavbu 4901 v rozsahu SO dle společného řízení o žádostech a následného vyjmutí specifických SO, resp. jejich částí, o kterých bude rozhodováno samostatně. Pro takto vymezený rozsah SO Ministerstvo dopravy svým opatřením - veřejnou vyhláškou - ze dne 21.03.2019 č.j. 269/2017-910-IPK/18 oznámilo účastníkům řízení tuto skutečnost. V rámci tohoto opatření dále oznámilo zahájení řízení pro část SO 301.2 (dle žádosti viz odst. [77] výše). Ministerstvo dopravy současně upozornilo účastníky řízení, dotčené orgány, obce a další na možnost vyjádřit se k doplněným podkladům řízení.

[80] K danému úkonu dále svolalo ústní jednání, které se konalo dne 30.04.2019. Veřejná vyhláška obsahovala rovněž informaci ve smyslu ustanovení § 9b zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

[81] Do takto oznámeného stavebního řízení se dne 22.03.2019 dopisem z téhož dne jako účastník řízení přihlásil PS Děti Země.

[82] Dopisem ze dne 25.03.2019 se jako účastník řízení přihlásil spolek Egeria. Dopisem ze dne 25.03.2019 se jako účastník řízení přihlásil spolek Vizovické vrchy, z.s. Dopisem ze dne 25.03.2019 se jako účastník řízení přihlásil Spolek pro ekologii Kostelec. Dopisem ze dne 25.03.2019 se jako účastník řízení přihlásil spolek Životní prostředí, z.s. Dopisem ze dne 18.04.2019 se jako účastník řízení přihlásila obec Pozdřechov. Dopisem ze dne 18.04.2019 se jako účastník řízení přihlásila obec Zádveřice-Raková.

[83] „PS Děti Země“ následně dopisem ze dne 29.04.2019 uplatnil námitky v řízení (viz odst. [141]). Dopisem ze dne 30.04.2019 uplatnil námitky v řízení spolek „ŽP“ (viz odst. [142]).

[84] Během ústního jednání dne 30.04.2019 uplatnili své námitky zástupci spolků Egeria, Spolek pro ekologii Kostelec, a Vizovické vrchy (viz odst. [142]).

[85] Dne 30.04.2019 byly dále doručeny námitky pana Josefa Drekslera, Dolnoveská 80, 763 16 Fryšták, který se považuje za účastníka řízení z důvodu vlastnictví nemovitosti v blízkosti cca 180 m od předpokládané stavby (rodinný dům č.p. 80 v ul. Dolnoveská ve Fryštáku a pozemek parc. č. 375 v k.ú. Dolní Ves) (viz odst. [143]).

[86] Stavebník dále podáním ze dne 21.10.2019 č.j. 19-204-1800 vzal zpět svou žádost pro následující SO, resp. jejich části: SO C 491.2, C 494.1, C 494.2, C 495.1, C 495.2, C 498.1, C 498.2, C 703.4 - pouze část v km 17,300 - 17,380 a C 703.5 - pouze část v km 17,300 - 17,380.

[87] Stavebník dále podáním ze dne 21.10.2019 č.j. 19-205-1800 požádal o vyloučení následujících stavebních objektů, resp. jejich částí ze společného do samostatného řízení. Jednalo se o tyto SO: C 701, Protihluková stěna Třebětice - pouze část v km 4,057 - km 4,500 dálnice D49; C 703, Protihluková stěna - pouze části: 703.2 PHS Horní Lapač v km 11,301 – 11,921 a 703.4 PHS Dolní Ves vpravo v km 16,360 – 16,600.

[88] Ministerstvo dopravy následně vyhovělo výše uvedené žádosti stavebníka o vyloučení specifikovaných stavebních objektů (případně jejich částí) ze společného do samostatného řízení, a to usnesením ze dne 20.02.2020 č.j. 269/2017-910-IPK/55. O této skutečnosti vyrozumělo účastníky řízení svým opatřením - veřejnou vyhláškou - ze dne 20.02.2020 č.j. 269/2017-910-IPK/56.

[89] Stavebník dále ke dni 27.01.2020 doplnil další náležitosti podání pro dálnici D49, stavbu 4901 v rozsahu SO dle společného řízení o žádostech a následného vyjmutí specifických SO, resp. jejich částí, o kterých bude rozhodováno samostatně. Pro takto vymezený rozsah SO Ministerstvo dopravy svým opatřením - veřejnou vyhláškou - ze dne 24.02.2020 č.j. 269/2017-910-IPK/57 vyrozumělo účastníky řízení, dotčené orgány, obce a další, že byly doloženy všechny podklady nezbytné pro vydání rozhodnutí. Současně jim ve smyslu ustanovení § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, umožnilo se seznámit s těmito podklady v přiměřené lhůtě.

[90] Stavebník dále podáním ze dne 27.02.2020 (bez č.j.) a ze dne 04.03.2020 č.j. 20-46-1800 doplnil a aktualizoval podklady.

[91] Dne 20.03.2020 byly doručeny námitky „PS Děti Země“ (viz odst. [144]), spolků Egeria, ŽP, Kostelec, Vizovické Vrchy (viz odst. [145]), a dále pana Josefa Drekslera a paní Ivy Lauterkrancové, Přehradní 231, 763 16 Fryšták, která se považuje za účastníka řízení z důvodu vlastnictví nemovitosti v blízkosti cca 300 m od předpokládané stavby (rodinný dům na pozemcích parc. č. 115, 116/2 a 116/4 v k.ú. Dolní Ves) (viz odst. [146]).

[92] Stavebník následně podáním ze dne 01.04.2020 (bez č.j.) doplnil další doklady.

[93] Dne 01.06.2020 byly doručeny námitky spolků Egeria, ŽP, Kostelec, Vizovické Vrchy (viz odst. [147]), a dále pana Josefa Drekslera a paní Ivy Lauterkrancové (viz odst. [148]).

[94] Ministerstvo dopravy na základě zpětvzetí žádosti stavebníka v rozsahu stavebních objektů (případně jejich částí) dle odst. [86] řízení pro tyto SO (případně jejich částí) zastavilo, a to usnesením ze dne 16.06.2020 č.j. 269/2017-910-IPK/58.

[95] Stavebník následně podáními ze dne 15.10.2020 (bez č.j.) a ze dne 16.10.2020 (bez č.j.) doplnil a aktualizoval další doklady.

[96] Ministerstvo dopravy svým opatřením - veřejnou vyhláškou - ze dne 21.10.2020 č.j. 269/2017-910-IPK/63 vyrozumělo účastníky řízení, dotčené orgány, obce a další, že byly doloženy další podklady nezbytné pro vydání rozhodnutí. Současně jim ve smyslu ustanovení § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, umožnilo se seznámit s těmito podklady v přiměřené lhůtě.

[97] Dne 10.11.2020 pak byly doručeny námitky spolku Egeria (viz odst. [149]).

Část II.: podklady

[98] S ohledem na nestandardní průběh řízení stavebník po dohodě se speciálním stavebním úřadem nejprve sjednotil a případně aktualizoval projektovou dokumentaci a doklady, tedy přílohy původně podané v rámci jednotlivých žádostí viz A až D výše, a to podáním viz odst. [79]. Přestože součástí spisu formálně tvoří i všechna předchozí podání včetně starších verzí projektové dokumentace, speciální stavební úřad k nim nepřihlížel, neboť je nepovažuje za aktuální. Při rozhodování tak vycházel speciální stavební úřad z podkladů, sjednocených stavebníkem do přílohy „F“ projektové dokumentace, aktualizované ke dni 12.03.2019 a případně dokladů, doložených dotčenými orgány nebo stavebníkem po tomto datu.

[99] V průběhu stavebního řízení přezkoumal speciální stavební úřad předloženou žádost z hledisek uvedených v § 111 stavebního zákona, projednal ji s účastníky řízení a s dotčenými orgány a posoudil shromážděná stanoviska a vyjádření. Zjistil, že projektová dokumentace byla zpracována osobami s příslušnou autorizací.

[100] V úvodu obecně k problematice zohledňování požadavků, uplatněných dotčenými subjekty v rámci jejich opatření, uvádí speciální stavební úřad následující: Požadavky, které se týkaly jiných částí staveb, a požadavky týkající se majetkoprávních záležitostí, případně následných smluvních vztahů dvou stran, nejsou v podmínkách výrokové části tohoto rozhodnutí uvedeny, neboť z hlediska provádění projednávané stavby nejsou relevantní a speciálnímu stavebnímu úřadu o nich nepřísluší rozhodovat. Speciální stavební úřad rovněž logicky nezohlednil požadavky, odkazující na konkrétní osoby, jejich adresy, telefonní čísla, (nefunkční) odkazy na webové stránky, apod., neboť se jedná o údaje, které se mohou měnit. Stavebník by tak objektivně neměl možnost zajistit plnění takto konkrétně formulovaných požadavků.

[101] Podklady tohoto stavebního povolení tvoří zejména následující (číslování zachováno dle přílohy „F“ projektové dokumentace - část: doklady, aktualizované ke dni 12.03.2019):

1. Územní rozhodnutí o umístění stavby, vydané Městským úřadem Holešov, odborem územního plánování a stavebního řádu dne 15.11.2004 pod č.j. SŘ/9909/2004/Sa, s nabytím právní moci dne 12.01.2005.

Z citovaného podkladu pak speciální stavební úřad vycházel při svém rozhodování o žádosti stavebníka, neboť tento odůvodňuje jejímu vyhovění, když je s ní plně v souladu.

2. Koordinované závazné stanovisko pro stavební řízení (z důvodu ochrany veřejných zájmů dle zvláštních právních předpisů), které vydal Městský úřad Holešov dne 21.08.2013 pod č.j. HOL-154/14768/2013/KZS.

Z citovaného podkladu pak speciální stavební úřad vycházel při svém rozhodování o žádosti stavebníka, neboť tento odůvodňuje jejímu vyhovění, když je s ní plně v souladu.

3. Koordinované závazné stanovisko pro stavební řízení (z důvodu ochrany veřejných zájmů dle zvláštních právních předpisů), které vydal Městský úřad Holešov, odbor výstavby, rozvoje a životního prostředí dne 04.07.2017 pod č.j. HOL-18418/2017/ŽP/VK.

Z citovaného podkladu pak speciální stavební úřad vycházel při svém rozhodování o žádosti stavebníka, neboť tento odůvodňuje jejímu vyhovění, když je s ní plně v souladu; jeho požadavky byly současně převzaty a transformovány do podmínky č. 40 výrokové části tohoto rozhodnutí.

4. Koordinované závazné stanovisko pro stavební řízení (z důvodu ochrany veřejných zájmů dle zvláštních právních předpisů), které vydal Městský úřad Holešov, odbor výstavby, rozvoje a životního prostředí dne 20.02.2017 pod č.j. HOL-27247/2016/ŽP/VK.

Z citovaného podkladu pak speciální stavební úřad vycházel při svém rozhodování o žádosti stavebníka, neboť tento odůvodňuje jejímu vyhovění, když je s ní plně v souladu; jeho požadavky byly současně převzaty a transformovány do podmínky č. 41 výrokové části tohoto rozhodnutí.

5. Koordinované závazné stanovisko k projektové dokumentaci (z důvodu ochrany veřejných zájmů dle zvláštních právních předpisů), které vydal Magistrát města Zlína, odbor životního prostředí a zemědělství dne 20.12.2013 pod č.j. MMZL 94304/2013.

Z citovaného podkladu pak speciální stavební úřad vycházel při svém rozhodování o žádosti stavebníka, neboť tento odůvodňuje jejímu vyhovění, když je s ní plně v souladu; jeho požadavky byly současně převzaty a transformovány do podmínky č. 42 výrokové části tohoto rozhodnutí.

6. Koordinované závazné stanovisko pro stavební řízení (z důvodu ochrany veřejných zájmů dle zvláštních právních předpisů), které vydal Magistrát města Zlína, odbor životního prostředí a zemědělství dne 05.05.2017 pod č.j. MMZL 55796/2017.

Citovaný podklad speciální stavební úřad při svém rozhodování o žádosti stavebníka nezohlednil, neboť tento byl vydán pro SO, který není součástí stavebního řízení vedeného Ministerstvem dopravy.

7. Koordinované závazné stanovisko pro stavební řízení (z důvodu ochrany veřejných zájmů dle zvláštních právních předpisů), které vydal Městský úřad Kroměříž, odbor životního prostředí dne 18.10.2013 pod č.j. MeUKM/062191/2013/0464/13.

Z citovaného podkladu pak speciální stavební úřad vycházel při svém rozhodování o žádosti stavebníka, neboť tento odůvodňuje jejímu vyhovění, když je s ní plně v souladu; jeho požadavky byly současně převzaty a transformovány do podmínky č. 43 výrokové části tohoto rozhodnutí.

8. Koordinované závazné stanovisko pro stavební řízení (z důvodu ochrany veřejných zájmů dle zvláštních právních předpisů), které vydal Městský úřad Kroměříž, odbor životního prostředí dne 18.01.2017 pod č.j. MeUKM/076422/2016/0909/16.

Z citovaného podkladu pak speciální stavební úřad vycházel při svém rozhodování o žádosti stavebníka, neboť tento odůvodňuje jejímu vyhovění, když je s ní plně v souladu; jeho požadavky byly současně převzaty a transformovány do podmínky č. 44 výrokové části tohoto rozhodnutí.

9. Koordinované závazné stanovisko pro stavební řízení (z důvodu ochrany veřejných zájmů dle zvláštních právních předpisů), které vydal Městský úřad Hulín, odbor rozvoje města a životního prostředí dne 06.09.2013 pod č.j. MÚH/07122/2013/ORMŽP/R.

Z citovaného podkladu pak speciální stavební úřad vycházel při svém rozhodování o žádosti stavebníka, neboť tento odůvodňuje jejímu vyhovění, když je s ní plně v souladu

10. Závazné stanovisko - aktualizace stanoviska ze dne 06.09.2013 č.j. MÚH/07122/2013/ORMŽP/R (viz doklad č. 9 výše) z hlediska ochrany veřejných zájmů dle zákona č. 13/1997 Sb., které vydal Městský úřad Hulín, odbor rozvoje města a životního prostředí dne 22.12.2016 pod č.j. MÚH/10273/2016/ORMŽP/R.

Z citovaného podkladu pak speciální stavební úřad vycházel při svém rozhodování o žádosti stavebníka, neboť tento odůvodňuje jejímu vyhovění, když je s ní plně v souladu.

11. Závazné stanovisko dle ustanovení § 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., (k zásahu do významného krajinného prvku), které vydal Městský úřad Holešov, odbor životního prostředí dne 15.02.2010 pod č.j. ŽP/792/3433/2010/PP.

Z citovaného podkladu pak speciální stavební úřad vycházel při svém rozhodování o žádosti stavebníka, neboť tento odůvodňuje jejímu vyhovění, když je s ní plně v souladu.

12. Závazné stanovisko dle ustanovení § 17 odst. 1 písm. a), e) zákona č. 254/2001 Sb., (souhlas vodoprávního úřadu), které vydal Městský úřad Holešov, odbor životního prostředí dne 27.04.2015 pod č.j. HOL-5685/2015/ŽP/Ve.

Z citovaného podkladu pak speciální stavební úřad vycházel při svém rozhodování o žádosti

stavebníka, neboť tento odůvodňuje jejímu vyhovění, když je s ní plně v souladu; jeho požadavky byly současně převzaty a transformovány do podmínky č. 37 výrokové části tohoto rozhodnutí.

13. Závazné stanovisko dle ustanovení § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., (z hlediska ochrany krajinného rázu), které vydal Městský úřad Kroměříž, odbor životního prostředí dne 04.12.2014 pod č.j. MeUKM/074754/2014/0464/13.

Z citovaného podkladu pak speciální stavební úřad vycházel při svém rozhodování o žádosti stavebníka, neboť tento odůvodňuje jejímu vyhovění, když je s ní plně v souladu; jeho požadavky byly současně převzaty a transformovány do podmínky č. 39 výrokové části tohoto rozhodnutí.

14. Závazné stanovisko dle ustanovení § 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., (k zásahu do významného krajinného prvku), které vydal Městský úřad Kroměříž, odbor životního prostředí dne 19.04.2010 pod č.j. MeUKM/20552/vkp02/2010-Sim.

Z citovaného podkladu pak speciální stavební úřad vycházel při svém rozhodování o žádosti stavebníka, neboť tento odůvodňuje jejímu vyhovění, když je s ní plně v souladu.

15. V části přílohy F projektové dokumentace neobsazeno.

16. Závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Zlínského kraje ze dne 17.02.2014 č.j. KHSZL 2600/2014.

Z citovaného podkladu pak speciální stavební úřad vycházel při svém rozhodování o žádosti stavebníka, neboť tento odůvodňuje jejímu vyhovění, když je s ní plně v souladu; jeho požadavky byly současně převzaty a transformovány do podmínky č. 32 výrokové části tohoto rozhodnutí.

17. Závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Zlínského kraje ze dne 16.06.2008 č.j. ZL 8959/215/2008-2, pouze pro část v km 5,4 - 10,9.

Citovaný podklad pak speciální stavební úřad v podmínkách rozhodnutí nezohlednil, neboť jeho obsah byl v rámci přezkumu změněn, viz doklad č. 21 dle přílohy F.

18. Závazné stanovisko Ministerstva obrany, sekce ekonomické a majetkové, ze dne 20.11.2017 č.j. 79228/2017-8201-OÚZ-BR.

Citovaný podklad speciální stavební úřad při svém rozhodování o žádosti stavebníka nezohlednil, neboť tento byl následně nahrazen novým dokladem viz odst. [104].

19. Závazné stanovisko dle ustanovení § 23a odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., (k vlivům prioritního dopravního záměru na životní prostředí), které vydalo Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence dne 22.11.2016 pod č.j. 63881/ENV/16.

Z citovaného podkladu pak speciální stavební úřad vycházel při svém rozhodování o žádosti stavebníka, neboť tento odůvodňuje jejímu vyhovění, když je s ní plně v souladu; jeho požadavky byly současně převzaty do podmínky č. 36 výrokové části tohoto rozhodnutí.

20. Usnesení Ministerstva životního prostředí ze dne 30.11.2016 č.j. 83639/ENV/16 o opravě zřejmé nesprávnosti v textu výše uvedeného závazného stanoviska ze dne 22.11.2016 č.j. 63881/ENV/16.

Z citovaného podkladu pak speciální stavební úřad vycházel při svém rozhodování o žádosti stavebníka, neboť tento odůvodňuje jejímu vyhovění, když je s ní plně v souladu

21. Závazné stanovisko Ministerstva zdravotnictví ze dne 18.07.2012 č.j. 19278/2012-4/OVZ-16.5.2012, kterým se mění podmínky výše uvedeného závazného stanoviska KHS Zlínského kraje ze dne 16.06.2008 č.j. ZL 8959/215/2008-2, pouze pro část v km 5,4 - 10,9.

Z citovaného podkladu pak speciální stavební úřad vycházel při svém rozhodování o žádosti stavebníka, neboť tento odůvodňuje jejímu vyhovění, když je s ní plně v souladu; jeho

požadavky byly současně převzaty a transformovány do podmínky č. 33 výrokové části tohoto rozhodnutí.

22. Rozhodnutí o udělení souhlasu ve smyslu ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb., (z hlediska ochrany krajinného rázu), které vydal Městský úřad Holešov, odbor životního prostředí dne 25.03.2004 pod č.j. ŽP/3768b/2004Ba, s nabytím právní moci dne 16.04.2004.

Z citovaného podkladu pak speciální stavební úřad vycházel při svém rozhodování o žádosti stavebníka, neboť tento odůvodňuje jejímu vyhovění, když je s ní plně v souladu.

23. Sdělení ve věci úplnosti podkladů z hlediska zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., které vydal Městský úřad Holešov, odbor životního prostředí dne 14.10.2014 pod č.j. HOL-19078/2014/ŽP/PP.

Z citovaného podkladu pak speciální stavební úřad vycházel při svém rozhodování o žádosti stavebníka, neboť tento odůvodňuje jejímu vyhovění, když je s ní plně v souladu.

24. Souhlas dle ustanovení § 15 stavebního zákona (souhlas obecného stavebního úřadu), který vydal Městský úřad Holešov, odbor územního plánování a stavebního řádu dne 12.08.2013 pod č.j. HOL-15066/2013/SÚ/TN.

Citovaný podklad speciální stavební úřad při svém rozhodování o žádosti stavebníka nezohlednil, neboť tento byl následně nahrazen dokladem č. 35 ve znění viz odst. [105].

25. Souhlas dle ustanovení § 15 stavebního zákona (souhlas obecného stavebního úřadu), který vydal Městský úřad Holešov, odbor výstavby, rozvoje a životního prostředí dne 27.02.2015 pod č.j. HOL-2261/2015/SÚ/RS.

Citovaný podklad speciální stavební úřad při svém rozhodování o žádosti stavebníka nezohlednil, neboť tento byl následně nahrazen dokladem č. 35 ve znění viz odst. [105].

26. Souhlas dle ustanovení § 15 stavebního zákona (souhlas obecného stavebního úřadu), který vydal Městský úřad Holešov, odbor výstavby, rozvoje a životního prostředí dne 20.03.2015 pod č.j. HOL-5948/2015/SÚ/RS.

Citovaný podklad speciální stavební úřad při svém rozhodování o žádosti stavebníka nezohlednil, neboť tento byl následně nahrazen dokladem č. 35 ve znění viz odst. [105].

27. Souhlas dle ustanovení § 15 stavebního zákona (souhlas obecného stavebního úřadu), který vydal Městský úřad Holešov, odbor výstavby, rozvoje a životního prostředí dne 27.02.2015 pod č.j. HOL-2262/2015/SÚ/RS.

Citovaný podklad speciální stavební úřad při svém rozhodování o žádosti stavebníka nezohlednil, neboť tento byl následně nahrazen dokladem č. 35 ve znění viz odst. [105].

28. Souhlas dle ustanovení § 15 stavebního zákona (souhlas obecného stavebního úřadu), který vydal Městský úřad Holešov, odbor výstavby, rozvoje a životního prostředí dne 27.02.2015 pod č.j. HOL-2259/2015/SÚ/RS.

Citovaný podklad speciální stavební úřad při svém rozhodování o žádosti stavebníka nezohlednil, neboť tento byl následně nahrazen dokladem č. 35 ve znění viz odst. [105].

29. Souhlas dle ustanovení § 15 stavebního zákona (souhlas obecného stavebního úřadu), který vydal Městský úřad Holešov, odbor výstavby, rozvoje a životního prostředí dne 27.02.2015 pod č.j. HOL-2260/2015/SÚ/RS.

Citovaný podklad speciální stavební úřad při svém rozhodování o žádosti stavebníka nezohlednil, neboť tento byl následně nahrazen dokladem č. 35 ve znění viz odst. [105].

30. Souhlas dle ustanovení § 15 stavebního zákona (souhlas obecného stavebního úřadu), který vydal Městský úřad Holešov, odbor výstavby, rozvoje a životního prostředí dne 27.02.2015 pod č.j. HOL-5949/2015/SÚ/RS.

Citovaný podklad speciální stavební úřad při svém rozhodování o žádosti stavebníka

nezohlednil, neboť tento byl následně nahrazen dokladem č. 35 ve znění viz odst. [105].

31. Souhlas dle ustanovení § 15 stavebního zákona (souhlas obecného stavebního úřadu), který vydal Městský úřad Holešov, odbor výstavby, rozvoje a životního prostředí dne 27.02.2015 pod č.j. HOL-2860/2015/SÚ/RS.
Citovaný podklad speciální stavební úřad při svém rozhodování o žádosti stavebníka nezohlednil, neboť tento byl následně nahrazen dokladem č. 35 ve znění viz odst. [105], a nadto se netýkal SO, pro které je Ministerstvo dopravy příslušným správním úřadem.
32. Souhlas dle ustanovení § 15 stavebního zákona (souhlas obecného stavebního úřadu), který vydal Městský úřad Holešov, odbor výstavby, rozvoje a životního prostředí dne 30.06.2017 pod č.j. HOL-16257/2017/SÚ/RS.
Citovaný podklad speciální stavební úřad při svém rozhodování o žádosti stavebníka nezohlednil, neboť tento byl následně nahrazen dokladem č. 35 ve znění viz odst. [105].
33. Souhlas dle ustanovení § 15 stavebního zákona (souhlas obecného stavebního úřadu), který vydal Městský úřad Holešov, odbor územního plánování a stavebního řádu dne 07.04.2010 pod č.j. HOL-2261/2015/SÚ/RS.
Citovaný podklad speciální stavební úřad při svém rozhodování o žádosti stavebníka nezohlednil, neboť tento byl následně nahrazen dokladem č. 35 ve znění viz odst. [105].
34. Souhlas dle ustanovení § 15 stavebního zákona (souhlas obecného stavebního úřadu), který vydal Městský úřad Holešov, odbor územního plánování a stavebního řádu dne 07.04.2010 pod č.j. SŘ/2008/TN.
Citovaný podklad speciální stavební úřad při svém rozhodování o žádosti stavebníka nezohlednil, neboť tento byl následně nahrazen dokladem č. 35 ve znění viz odst. [105].
35. Souhlas dle ustanovení § 15 stavebního zákona (souhlas obecného stavebního úřadu), který vydal Městský úřad Holešov, odbor výstavby, rozvoje a životního prostředí dne 30.11.2018 pod č.j. HOL-33159/2018/SÚ/RS.
Citovaný podklad speciální stavební úřad při svém rozhodování o žádosti stavebníka nezohlednil, neboť tento byl následně samostatným opatřením změněn, viz odst. [105].
36. Rozhodnutí dle ustanovení § 17 zákona č. 254/2001 Sb., (souhlas vodoprávního úřadu), které vydal Městský úřad Holešov, odbor životního prostředí dne 16.07.2008 pod č.j. ŽP/11572/2008/Mu, s nabytím právní moci dne 12.08.2008.
Z citovaného podkladu pak speciální stavební úřad vycházel při svém rozhodování o žádosti stavebníka, neboť tento odůvodňuje jejímu vyhovění, když je s ní plně v souladu; nadto byl pro podstatnou část stavebních objektů nahrazen dokladem č. 38 dle přílohy F viz níže.
37. Rozhodnutí dle ustanovení § 17 zákona č. 254/2001 Sb., (souhlas vodoprávního úřadu), které vydal Městský úřad Holešov, odbor životního prostředí dne 21.02.2008 pod č.j. ŽP/2659/2008/Mu, s nabytím právní moci dne 16.03.2008.
Z citovaného podkladu pak speciální stavební úřad vycházel při svém rozhodování o žádosti stavebníka, neboť tento odůvodňuje jejímu vyhovění, když je s ní plně v souladu; nadto byl pro podstatnou část stavebních objektů nahrazen dokladem č. 38 dle přílohy F viz níže.
38. Závazné stanovisko dle ustanovení § 17 odst. 1 písm. a), e) zákona č. 254/2001 Sb., (souhlas vodoprávního úřadu), které vydal Městský úřad Holešov, odbor výstavby, rozvoje a životního prostředí dne 30.11.2018 pod č.j. HOL-29573/2018/ŽP/Ve.
Z citovaného podkladu pak speciální stavební úřad vycházel při svém rozhodování o žádosti stavebníka, neboť tento odůvodňuje jejímu vyhovění, když je s ní plně v souladu; jeho požadavky byly současně převzaty a transformovány do podmínky č. 38 výrokové části tohoto rozhodnutí.
39. Rozhodnutí dle ustanovení § 17 zákona č. 254/2001 Sb., (souhlas vodoprávního úřadu), které

vydal Magistrát města Zlína, odbor životního prostředí a zemědělství dne 04.02.2015 pod č.j. MMZL 9213/2015 OŽPaZ-4, s nabytím právní moci dne 03.03.2015.

Z citovaného podkladu pak speciální stavební úřad vycházel při svém rozhodování o žádosti stavebníka, neboť tento odůvodňuje jejímu vyhovění, když je s ní plně v souladu.

40. Sdělení dle ustanovení § 23a zákona č. 254/2001 Sb., (souhlas vodoprávního úřadu), které vydal Magistrát města Zlína, odbor životního prostředí a zemědělství dne 24.03.2017 pod č.j. MMZL 400018/2017 OŽPaZ-2.

Z citovaného podkladu pak speciální stavební úřad vycházel při svém rozhodování o žádosti stavebníka, neboť tento odůvodňuje jejímu vyhovění, když je s ní plně v souladu.

41. Závazné stanovisko dle ustanovení § 79 odst. 4 zákona č. 185/2001 Sb., (souhlas z hlediska nakládání s odpady), které vydal Magistrát města Zlína, odbor životního prostředí a zemědělství dne 05.10.2018 pod č.j. MMZL 125403/2018.

Z citovaného podkladu pak speciální stavební úřad vycházel při svém rozhodování o žádosti stavebníka, neboť tento odůvodňuje jejímu vyhovění, když je s ní plně v souladu.

42. Závazné stanovisko dle ustanovení § 79 odst. 4 zákona č. 185/2001 Sb., (souhlas z hlediska nakládání s odpady), které vydal Městský úřad Kroměříž, odbor životního prostředí dne 04.10.2018 pod č.j. MeUKM/050545/2018.

Z citovaného podkladu pak speciální stavební úřad vycházel při svém rozhodování o žádosti stavebníka, neboť tento odůvodňuje jejímu vyhovění, když je s ní plně v souladu.

43. Závazné stanovisko dle ustanovení § 79 odst. 4 zákona č. 185/2001 Sb., (souhlas z hlediska nakládání s odpady), které vydal Městský úřad Holešov, odbor výstavby, rozvoje a životního prostředí dne 18.10.2018 pod č.j. HOL-27569/2018/ŽP/Br.

Z citovaného podkladu pak speciální stavební úřad vycházel při svém rozhodování o žádosti stavebníka, neboť tento odůvodňuje jejímu vyhovění, když je s ní plně v souladu.

44. Rozhodnutí o udělení souhlasu ve smyslu ustanovení § 63 zákona č. 114/1992 Sb., (z hlediska přístupu do krajiny), které vydal Městský úřad Holešov, odbor životního prostředí dne 31.03.2004 pod č.j. ŽP/3768c/2004Ba.

Z citovaného podkladu pak speciální stavební úřad vycházel při svém rozhodování o žádosti stavebníka, neboť tento odůvodňuje jejímu vyhovění, když je s ní plně v souladu.

45. Rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 8 zákona č. 138/1973 Sb., (o povolení k nakládání s vodami), které vydal okresní národní výbor v Kroměříži, odbor vodního a lesního hospodářství dne 13.01.1984 pod č.j. Vod. 235/1-160/1984.

Z citovaného podkladu pak speciální stavební úřad vycházel při svém rozhodování o žádosti stavebníka, neboť tento odůvodňuje jejímu vyhovění, když je s ní plně v souladu.

46. Závazné stanovisko dle ustanovení § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., (z hlediska vlivů záměru na evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti), které vydal krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství dne 18.08.2015 pod č.j. KUZL 50440/2015.

Z citovaného podkladu pak speciální stavební úřad vycházel při svém rozhodování o žádosti stavebníka, neboť tento odůvodňuje jejímu vyhovění, když je s ní plně v souladu.

47. Stanovisko dle ustanovení § 11 zákona č. 244/1992 Sb., (o hodnocení vlivů), které vydalo Ministerstvo životního prostředí dne 06.12.2001 pod č.j. NM700/2616/4001/OPVŽP/01.

Citovaný podklad speciální stavební úřad při svém rozhodování o žádosti stavebníka nezohlednil, neboť tento byl následně nahrazen dokladem č. 19 viz výše.

48. Vyjádření k problematice plnění podmínek rozhodnutí MŽP ze dne 28.11.2013 č.j. 57905/ENV/13, které vydal Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství dne 11.04.2014 pod č.j. KUZL 21715/2014.

Z citovaného podkladu pak speciální stavební úřad vycházel při svém rozhodování o žádosti stavebníka, neboť tento odůvodňuje jejímu vyhovění, když je s ní plně v souladu.

49. Rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 56 zákona č. 114/1992 Sb., (o udělení výjimky ze zákazu zásahu), které vydala Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Správa Chráněné krajinné oblasti Litovelské Pomoraví, dne 20.01.2010 pod č.j. S/00295/LM/2009-0001/LM/2010.

Z části citovaného podkladu pak speciální stavební úřad vycházel při svém rozhodování o žádosti stavebníka, neboť tato část odůvodňuje jejímu vyhovění, když je s ní v souladu.

50. Rozhodnutí o potvrzení platnosti rozhodnutí AOPK ze dne 20.01.2010 č.j. S/00295/LM/2009-0001/LM/2010, které vydalo MŽP dne 17.05.2010 pod č.j. 562/570/10, 20083/ENV/10.

Citovaný podklad speciální stavební úřad při svém rozhodování o žádosti stavebníka nezohlednil, neboť tento není pro předmětné stavební řízení relevantní.

51. Rozhodnutí dle ustanovení § 56 zákona č. 114/1992 Sb., (o udělení výjimky ze zákazu zásahu), které vydal Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství dne 18.06.2013 pod č.j. KUZL 38973/2013.

Z citovaného podkladu pak speciální stavební úřad vycházel při svém rozhodování o žádosti stavebníka, neboť tento odůvodňuje jejímu vyhovění, když je s ní plně v souladu.

52. Rozhodnutí o změně rozhodnutí Krajského úřadu Zlínského kraje ze dne 18.06.2013 č.j. KUZL 38973/2013, které vydalo MŽP dne 28.11.2013 pod č.j. 57905/ENV/13.

Z citovaného podkladu pak speciální stavební úřad vycházel při svém rozhodování o žádosti stavebníka, neboť tento odůvodňuje jejímu vyhovění, když je s ní plně v souladu.

53. Rozhodnutí dle ustanovení § 56 zákona č. 114/1992 Sb., (o udělení výjimky ze zákazu zásahu), které vydal Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství dne 24.05.2016 pod č.j. KUZL 63861/2015.

Citovaný podklad pak speciální stavební úřad v podmínkách rozhodnutí nezohlednil, neboť; jeho obsah byl v rámci přezkumu změněn, viz doklad č. 54 viz níže.

54. Rozhodnutí o opravě rozhodnutí ze dne 24.05.2016 č.j. KUZL 63861/2015, které vydal Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství dne 01.06.2016 pod č.j. KUZL 38628/2016.

Z citovaného podkladu pak speciální stavební úřad vycházel při svém rozhodování o žádosti stavebníka, neboť tento odůvodňuje jejímu vyhovění, když je s ní plně v souladu.

55. Rozhodnutí o potvrzení platnosti rozhodnutí Krajského úřadu Zlínského kraje ze dne 24.05.2016 č.j. KUZL 63861/2015 (ve znění rozhodnutí dne 01.06.2016 č.j. KUZL 38628/2016), které vydalo MŽP dne 29.12.2016 pod č.j. 56610/570/16, 1539/ENV/16.

Citovaný podklad speciální stavební úřad při svém rozhodování o žádosti stavebníka nezohlednil, neboť tento není pro předmětné stavební řízení relevantní.

56. Rozsudek o zamítnutí žaloby proti rozhodnutí MŽP ze dne 29.12.2016 č.j. 56610/570/16, 1539/ENV/16, které vydal Krajský soud v Brně dne 30.05.2018 pod č.j. 31 A 59/2017-367.

Citovaný podklad speciální stavební úřad při svém rozhodování o žádosti stavebníka nezohlednil, neboť tento není pro předmětné stavební řízení relevantní.

57. Závazné stanovisko dle ustanovení § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., (z hlediska vlivů záměru na evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti), které vydal krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství dne 27.03.2015 pod č.j. KUZL 19344/2015.

Z citovaného podkladu pak speciální stavební úřad vycházel při svém rozhodování o žádosti stavebníka, neboť tento odůvodňuje jejímu vyhovění, když je s ní plně v souladu.

58. Rozhodnutí dle ustanovení § 56 zákona č. 114/1992 Sb., (o udělení výjimky ze zákazu zásahu), které vydal Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství

dne 28.11.2016 pod č.j. KUZL 46784/2016.

Citovaný podklad pak speciální stavební úřad v podmínkách rozhodnutí nezohlednil, neboť; jeho obsah byl v rámci přezkumu změněn, viz doklad č. 59 viz níže.

59. Rozhodnutí o změně rozhodnutí Krajského úřadu Zlínského kraje ze dne 28.11.2016 č.j. KUZL 46784/2016, které vydalo MŽP dne 28.04.2017 pod č.j. 313/570/17, 10523/ENV/17. (část 1. ze 3)

Z citovaného podkladu pak speciální stavební úřad vycházel při svém rozhodování o žádosti stavebníka, neboť tento odůvodňuje jejímu vyhovění, když je s ní plně v souladu.

60. Pokračování textu rozhodnutí č. 59, část 2. ze 3.

61. Pokračování textu rozhodnutí č. 59, část 3. ze 3.

62. Rozsudek o zamítnutí žaloby proti rozhodnutí MŽP ze dne 28.04.2017 č.j. 313/570/17, 10523/ENV/17, které vydal Krajský soud v Brně dne 29.06.2018 pod č.j. 31 A 208/2017-169.

Citovaný podklad speciální stavební úřad při svém rozhodování o žádosti stavebníka nezohlednil, neboť tento není pro předmětné stavební řízení relevantní.

63. Rozhodnutí dle ustanovení § 5 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., (o udělení výjimky k použití introdukovaných druhů rostlin), které vydal Městský úřad Holešov, odbor životního prostředí dne 09.01.2009 pod č.j. ŽP/25404/2008/PP.

Z části citovaného podkladu pak speciální stavební úřad vycházel při svém rozhodování o žádosti stavebníka, neboť tato část odůvodňuje jejímu vyhovění, když je s ní v souladu.

64. Sdělení k platnosti rozhodnutí ze dne 31.03.2004 č.j. ŽP/3768c/2004Ba, které vydal Městský úřad Holešov, odbor výstavby, rozvoje a životního prostředí dne 03.08.2015 pod č.j. HOL-16487/2015/ŽP/PP.

Citovaný podklad speciální stavební úřad při svém rozhodování o žádosti stavebníka nezohlednil, neboť tento byl již využit v rámci územního řízení.

65. Rozhodnutí dle ustanovení § 14 odst. 2 zákona č. 289/1995 Sb., (souhlas s dotčením částí pozemků určených k plnění funkcí lesa), které vydal Magistrát města Zlína, odbor městské zeleně dne 08.11.2004 pod č.j. MMZL/11983/04/OMZ/PH/2.

Z citovaného podkladu pak speciální stavební úřad vycházel při svém rozhodování o žádosti stavebníka, neboť tento odůvodňuje jejímu vyhovění, když je s ní plně v souladu.

66. Oznámení o nabytí právní moci rozhodnutí ze dne 08.11.2004 č.j. MMZL/11983/04/OMZ/PH/2, které vydal Magistrát města Zlína, odbor městské zeleně dne 05.01.2005 pod č.j. MMZL/91/05/OMZ/PH.

Z citovaného podkladu pak speciální stavební úřad vycházel při svém rozhodování o žádosti stavebníka, neboť tento odůvodňuje jejímu vyhovění, když je s ní plně v souladu.

67. Stanovisko k návrhu řešení dopravního značení, které vydalo Ministerstvo vnitra, odbor bezpečnostní politiky dne 06.08.2008 pod č.j. MV-304-439/OBP-S-2008.

Citovaný podklad speciální stavební úřad při svém rozhodování o žádosti stavebníka nezohlednil, neboť tento byl následně nahrazen novým dokladem viz odst. [102].

68. Potvrzení o souladu změn projektové dokumentace - vyloučení vlivu na platnost rozhodnutí ze dne 18.06.2013 č.j. KUZL 38973/2013, které vydal Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství dne 09.12.2016 pod č.j. KUZL 77297/2016.

Z citovaného podkladu pak speciální stavební úřad vycházel při svém rozhodování o žádosti stavebníka, neboť tento odůvodňuje jejímu vyhovění, když je s ní plně v souladu.

69. Potvrzení o souladu změn projektové dokumentace - vyloučení vlivu na platnost dosud vydaných rozhodnutí, které vydal Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství dne 13.07.2017 pod č.j. KUZL 40509/2017.

Z citovaného podkladu pak speciální stavební úřad vycházel při svém rozhodování o žádosti stavebníka, neboť tento odůvodňuje jejímu vyhovění, když je s ní plně v souladu.

70. Souhlas dle ustanovení § 9 odst. 6 zákona č. 334/1992 Sb., (z hlediska ochrany půdního fondu), který vydalo MŽP, odbor ekologie krajiny a lesa dne 04.10.2004 pod č.j. 640/2572/2004.

Z citovaného podkladu pak speciální stavební úřad částečně vycházel při svém rozhodování o žádosti stavebníka, neboť tento odůvodňuje jejímu vyhovění, když je s ní plně v souladu; jeho požadavky byly z části současně převzaty a transformovány do podmínky č. 35 výrokové části tohoto rozhodnutí. Část podkladu pak speciální stavební úřad při svém rozhodování o žádosti stavebníka nezohlednil, neboť tato byla již využita v rámci územního řízení.

71. Vyjádření z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., pro Městský úřad Holešov, které vydalo MŽP dne 30.01.2015 pod č.j. 89028/ENV/14.

Citovaný podklad speciální stavební úřad při svém rozhodování o žádosti stavebníka nezohlednil, neboť tento není pro předmětné stavební řízení relevantní.

72. Vyjádření z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., které vydalo MŽP dne 10.02.2015 pod č.j. 78477/ENV/14.

Z citovaného podkladu pak speciální stavební úřad vycházel při svém rozhodování o žádosti stavebníka, neboť tento odůvodňuje jejímu vyhovění, když je s ní plně v souladu.

73. Vyjádření k návrhu řešení trvalého dopravního značení, které vydalo Ministerstvo dopravy, odbor pozemních komunikací dne 03.08.2006 pod č.j. 407/2006-120-RD/2.

Z citovaného podkladu pak speciální stavební úřad vycházel při svém rozhodování o žádosti stavebníka, neboť tento odůvodňuje jejímu vyhovění, když je s ní plně v souladu.

74. Sdělení pro obec Třebětice ve věci náležitostí stavebního řízení, které vydalo Ministerstvo dopravy dne 29.05.2014 pod č.j. 791/2009-910-IPK/28.

Z citovaného podkladu pak speciální stavební úřad vycházel při svém rozhodování o žádosti stavebníka, neboť tento odůvodňuje jejímu vyhovění, když je s ní plně v souladu.

75. Stanovisko k návrhu řešení dopravního značení, které vydalo Ministerstvo vnitra, odbor bezpečnostní politiky dne 04.09.2006 pod č.j. OBP-8-282/S-2006.

Citovaný podklad speciální stavební úřad při svém rozhodování o žádosti stavebníka nezohlednil, neboť tento není v této fázi řízení aktuální.

76. Stanovisko k návrhu řešení dopravního značení, které vydalo Ministerstvo vnitra, odbor bezpečnostní politiky dne 09.02.2015 pod č.j. MV-20954-2/OBP- 2015.

Citovaný podklad pak speciální stavební úřad při svém rozhodování o žádosti stavebníka nezohlednil, neboť tento byl nahrazen novým stanoviskem, viz odst. [102].

77. Stanovisko k návrhu řešení dopravního značení, které vydalo Ministerstvo vnitra, odbor bezpečnostní politiky dne 09.03.2017 pod č.j. MV-32748-2/OBP-2017.

Citovaný podklad pak speciální stavební úřad při svém rozhodování o žádosti stavebníka nezohlednil, neboť tento byl nahrazen novým stanoviskem, viz odst. [102].

78. Závazné stanovisko dle ustanovení § 19 zákona č. 44/1988 Sb., (z hlediska umístování staveb a zařízení v chráněném ložiskovém území), které vydal Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství dne 22.12.2014 pod č.j. KUZL 65829/2014.

Z citovaného podkladu pak speciální stavební úřad vycházel při svém rozhodování o žádosti stavebníka, neboť tento odůvodňuje jejímu vyhovění, když je s ní plně v souladu.

79. Rozhodnutí dle ustanovení § 30 zákona č. 254/2001 Sb., (z hlediska ochranných pásem vodních zdrojů), které vydal Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství dne 02.08.2007 pod č.j. KUZL 44543/2007, s nabytím právní moci dne

04.09.2007.

Z citovaného podkladu pak speciální stavební úřad vycházel při svém rozhodování o žádosti stavebníka, neboť tento odůvodňuje jejímu vyhovění, když je s ní plně v souladu.

80. Usnesení dle ustanovení § 11 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., (ve věci určení místně příslušného správního orgánu), které vydal Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu dne 11.05.2017 pod č.j. KUZL 32020/2017.

Citovaný podklad speciální stavební úřad při svém rozhodování o žádosti stavebníka nezohlednil, neboť tento není pro předmětné stavební řízení relevantní.

81. Rozhodnutí o změně rozhodnutí Městského úřadu Holešov ze dne 21.11.2017 č.j. HOL-25769/2015/ŽP/PP, které vydal Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství dne 14.03.2018 pod č.j. KUZL 1397/2018, s nabytím právní moci dne 26.03.2018.

Z citovaného podkladu pak speciální stavební úřad vycházel při svém rozhodování o žádosti stavebníka, neboť tento odůvodňuje jejímu vyhovění, když je s ní plně v souladu.

82. Sdělení ve věci úplnosti podkladů z hlediska zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., které vydal Magistrát města Zlína, odbor životního prostředí a zemědělství dne 05.12.2014 pod č.j. MMZL 183245/2014.

Z citovaného podkladu pak speciální stavební úřad vycházel při svém rozhodování o žádosti stavebníka, neboť tento odůvodňuje jejímu vyhovění, když je s ní plně v souladu.

83. Stanovisko k návrhu vegetačních úprav, které vydal Magistrát města Zlína, odbor životního prostředí a zemědělství dne 30.01.2015 pod č.j. MMZL 012370/2015.

Z citovaného podkladu pak speciální stavební úřad vycházel při svém rozhodování o žádosti stavebníka, na jeho základě pak byla stanovena podmínka č. 50 výrokové části.

84. Sdělení k platnosti dřívějších podkladů, které vydal Magistrát města Zlína, odbor životního prostředí a zemědělství dne 19.12.2016 pod č.j. MMZL 154996/2016.

Z citovaného podkladu pak speciální stavební úřad vycházel při svém rozhodování o žádosti stavebníka, neboť tento odůvodňuje jejímu vyhovění, když je s ní plně v souladu.

85. Závazné stanovisko dle ustanovení § 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., (z hlediska významných krajinných prvků), které vydal Městský úřad Holešov, odbor životního prostředí dne 30.03.2004 pod č.j. ŽP/3768a/2004Ba.

Z citovaného podkladu pak speciální stavební úřad vycházel při svém rozhodování o žádosti stavebníka, neboť tento odůvodňuje jejímu vyhovění, když je s ní plně v souladu.

86. Upřesnění bilance skrývky ornice, které vydal Městský úřad Holešov, odbor životního prostředí dne 07.07.2008 pod č.j. ŽP/14960/2008/JŠ.

Z citovaného podkladu pak speciální stavební úřad vycházel při svém rozhodování o žádosti stavebníka, neboť tento odůvodňuje jejímu vyhovění, když je s ní plně v souladu.

87. Upřesnění bilance skrývky ornice, které vydal Městský úřad Holešov, odbor životního prostředí dne 13.09.2017 pod č.j. HOL-24402/2017/ŽP/VK.

Z citovaného podkladu pak speciální stavební úřad vycházel při svém rozhodování o žádosti stavebníka, neboť tento odůvodňuje jejímu vyhovění, když je s ní plně v souladu.

88. Sdělení k návrhu rekultivačních prací, které vydal Městský úřad Holešov, odbor životního prostředí dne 01.08.2014 pod č.j. HOL-1409/13994/2014/ŽP/BP.

Z citovaného podkladu pak speciální stavební úřad vycházel při svém rozhodování o žádosti stavebníka, neboť tento odůvodňuje jejímu vyhovění, když je s ní plně v souladu.

89. Vyjádření k návrhu řešení dopravního značení, které vydal Městský úřad Holešov, odbor investic, silničního hospodářství a údržby města dne 03.08.2006 pod č.j. ISU/2006/AR.

Citovaný podklad speciální stavební úřad při svém rozhodování o žádosti stavebníka nezohlednil, neboť tento není v této fázi řízení aktuální.

90. Vyjádření pro stavební řízení, které vydal Městský úřad Holešov, odbor investic, silničního hospodářství a údržby města dne 12.05.2008 pod č.j. ISU/2008/AR.
Z citovaného podkladu pak speciální stavební úřad vycházel při svém rozhodování o žádosti stavebníka, neboť tento odůvodňuje jejímu vyhovění, když je s ní plně v souladu.
91. Vyjádření k řešení vegetačních úprav, které vydal Městský úřad Holešov, odbor životního prostředí dne 29.04.2010 pod č.j. HOL-333/11089/2010/ŽP/PP.
Z citovaného podkladu pak speciální stavební úřad vycházel při svém rozhodování o žádosti stavebníka, neboť tento odůvodňuje jejímu vyhovění, když je s ní plně v souladu.
92. Sdělení vodoprávního úřadu k podkladu, které vydal Městský úřad Holešov, odbor životního prostředí dne 28.01.2015 pod č.j. HOL-347/2015/ŽP/Ve.
Z citovaného podkladu pak speciální stavební úřad vycházel při svém rozhodování o žádosti stavebníka, neboť tento odůvodňuje jejímu vyhovění, když je s ní plně v souladu.
93. Rozhodnutí dle ustanovení § 13 odst. 1 zákona č. 289/1995 Sb., (souhlas k odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa), které vydal Městský úřad Holešov, odbor životního prostředí dne 26.05.2009 pod č.j. ŽP/7600/09/Li.
Z citovaného podkladu pak speciální stavební úřad vycházel při svém rozhodování o žádosti stavebníka, neboť tento odůvodňuje jejímu vyhovění, když je s ní plně v souladu.
94. Rozhodnutí dle ustanovení § 8 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., (povolení kácení a uložení povinnosti náhradní výsadby), které vydal Městský úřad Holešov, odbor životního prostředí dne 21.11.2017 pod č.j. HOL-25769/2015/ŽP/PP.
Z citovaného podkladu pak speciální stavební úřad vycházel při svém rozhodování o žádosti stavebníka, neboť tento odůvodňuje jejímu vyhovění, když je s ní plně v souladu.
95. Rozhodnutí dle ustanovení § 30 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., (z hlediska nakládání s vodami a pásem hygienické ochrany), které vydal Městský úřad Holešov, odbor životního prostředí dne 31.10.2007 pod č.j. ŽP/24263/2007/Ve.
Z citovaného podkladu pak speciální stavební úřad vycházel při svém rozhodování o žádosti stavebníka, neboť tento odůvodňuje jejímu vyhovění, když je s ní plně v souladu. Podklad mění jednu z podmínek rozhodnutí viz doklad č. 45 výše.
96. Situace ochrany vodních zdrojů, příloha k dokladu č. 95.
97. Potvrzení neexistence staveb, které vydal Městský úřad Fryšták, odbory výstavby dne 03.02.2014 pod č.j. MUF-OV-209/2014-KUD/40.
Z citovaného podkladu pak speciální stavební úřad vycházel při svém rozhodování o žádosti stavebníka, neboť tento odůvodňuje jejímu vyhovění, když je s ní plně v souladu.
98. Sdělení ke stavbě, které vydalo Město Fryšták dne 11.02.2014 pod č.j. MUF-OSM-314/2014-Kas.
Z citovaného podkladu pak speciální stavební úřad vycházel při svém rozhodování o žádosti stavebníka, neboť tento odůvodňuje jejímu vyhovění, když je s ní plně v souladu.
99. Vyjádření ke stavbě, které vydala Obec Martinice dne 12.02.2014 (bez č.j.).
Z citovaného podkladu pak speciální stavební úřad vycházel při svém rozhodování o žádosti stavebníka, neboť tento odůvodňuje jejímu vyhovění, když je s ní plně v souladu.
100. Vyjádření ke stavbě, které vydala Obec Martinice dne 25.09.2013 (bez č.j.).
Z citovaného podkladu pak speciální stavební úřad vycházel při svém rozhodování o žádosti stavebníka, neboť tento odůvodňuje jejímu vyhovění, když je s ní v souladu; požadavek obce

stran průjezdnosti SO 227 je dle projektové dokumentace plněn.

101. Vyjádření ke stavbě, které vydala Obec Horní Lapač dne 23.09.2013 (bez č.j.).
Z citovaného podkladu pak speciální stavební úřad vycházel při svém rozhodování o žádosti stavebníka, neboť tento odůvodňuje jejímu vyhovění, když je s ní v souladu.
102. Vyjádření k dokumentaci pro stavební povolení, které vydala Obec Racková dne 20.09.2013 pod č.j. OURac-256/2013.
Z citovaného podkladu pak speciální stavební úřad vycházel při svém rozhodování o žádosti stavebníka, neboť tento odůvodňuje jejímu vyhovění, když je s ní plně v souladu.
103. Vyjádření ke stavebnímu řízení, které vydala Obec Třebětice dne 01.12.2014 (bez č.j.).
Citovaný podklad speciální stavební úřad vyhodnotil jako námitku v řízení, kterou následně vypořádal, viz odst. [136] části IV. Odůvodnění námitek.
104. Vyjádření k návrhu řešení dopravního značení, které vydala Policie ČR, Dopravní inspektorát PČR Kroměříž dne 09.08.2006 pod č.j. ORKM-2695/ČJ-07-2006.
Citovaný podklad speciální stavební úřad při svém rozhodování o žádosti stavebníka nezhlednil, neboť tento není v této fázi řízení aktuální.
105. Vyjádření k návrhu řešení dopravního značení, která vydala policie ČR, Krajské ředitelství policie Zlínského kraje: dne 24.08.2010 pod č.j. KRPZ-39917/ČJ-2010-150806, dne 18.03.2014 pod č.j. KRPZ-20309-5/ČJ-2014-150806, dne 17.03.2014 pod č.j. KRPZ-20309-3/ČJ-2014-150806, dne 17.03.2014 pod č.j. KRPZ-20309-4/ČJ-2014-150806, dne 17.03.2014 pod č.j. KRPZ-20309-2/ČJ-2014-150806, dne 26.10.2009 pod č.j. KRPZ-48622/ČJ-2009-060807, dne 26.10.2009 pod č.j. KRPZ-48620/ČJ-2009-060807 a dne 18.03.2014 pod č.j. KRPZ-20309-6/ČJ-2014-150806; a policie ČR, Dopravní inspektorát PČR Kroměříž dne 07.06.2007 pod č.j. ORKM-4869/ČJ-07-2007.
Z citovaných podkladů pak speciální stavební úřad vycházel při svém rozhodování o žádosti stavebníka, neboť tyto odůvodňují jejímu vyhovění, když jsou s nimi plně v souladu.
106. Vyjádření k dokumentaci stavby, které vydalo Ředitelství silnic Zlínského kraje dne 24.07.2013 pod č.j. ŘSZK KM 6425/13-22.
Z citovaného podkladu pak speciální stavební úřad vycházel při svém rozhodování o žádosti stavebníka, neboť tento odůvodňuje jejímu vyhovění, když je s ní plně v souladu.
107. Vyjádření k dokumentaci stavby, které vydalo Ředitelství silnic Zlínského kraje dne 23.03.2006 pod č.j. ŘSZK KM 208/06-22.
Z citovaného podkladu pak speciální stavební úřad vycházel při svém rozhodování o žádosti stavebníka, neboť tento odůvodňuje jejímu vyhovění, když je s ní plně v souladu.
108. Vyjádření k dokumentaci stavby, které vydalo Ředitelství silnic Zlínského kraje dne 23.05.2006 pod č.j. ŘSZK KM 633/06-22.
Z citovaného podkladu pak speciální stavební úřad vycházel při svém rozhodování o žádosti stavebníka, neboť tento odůvodňuje jejímu vyhovění, když je s ní plně v souladu.
109. Vyjádření z hlediska vedení sítí, které vydalo Ředitelství silnic Zlínského kraje dne 25.06.2013 pod č.j. ŘSZK KM 5005/13-22.
Z citovaného podkladu pak speciální stavební úřad vycházel při svém rozhodování o žádosti stavebníka, neboť tento odůvodňuje jejímu vyhovění, když je s ní plně v souladu.
110. Vyjádření k dokumentaci stavby, které vydalo Ředitelství silnic Zlínského kraje dne 28.04.2008 pod č.j. ŘSZKZL 1631/08-21.
Z citovaného podkladu pak speciální stavební úřad vycházel při svém rozhodování o žádosti stavebníka, neboť tento odůvodňuje jejímu vyhovění, když je s ní plně v souladu.

111. Vyjádření k projektové dokumentaci, které vydala spol. Lesy ČR, dne 18.09.2012 (bez č.j.).
Z citovaného podkladu pak speciální stavební úřad vycházel při svém rozhodování o žádosti stavebníka, neboť tento odůvodňuje jejímu vyhovění, když je s ní plně v souladu; z náhledu do projektové dokumentace lze prokázat, že požadavek ve věci úpravy vodních toků je plněn.
112. Vyjádření k projektové dokumentaci, které vydala spol. Lesy ČR, dne 15.01.2015 pod č.j. LCR957/000124/2015.
Z citovaného podkladu pak speciální stavební úřad vycházel při svém rozhodování o žádosti stavebníka, neboť tento odůvodňuje jejímu vyhovění, když je s ní plně v souladu; z náhledu do projektové dokumentace lze prokázat, že požadavek ve věci úpravy vodních toků je plněn.
113. Vyjádření k námitce vznesené účastníkem v průběhu řízení, které vydala Krajská hygienická stanice Zlínského kraje dne 25.05.2015 pod č.j. KHSZL 08742/2015.
Z citovaného podkladu pak speciální stavební úřad vycházel při svém rozhodování o žádosti stavebníka, neboť tento odůvodňuje jejímu vyhovění, když je s ní plně v souladu.
114. Závazné koordinované stanovisko k projektové dokumentaci, které vydal Hasičský záchranný sbor Zlínského kraje dne 14.08.2013 pod č.j. HSZL-4098-3/SPD-2013.
Z citovaného podkladu pak speciální stavební úřad vycházel při svém rozhodování o žádosti stavebníka, neboť tento odůvodňuje jejímu vyhovění, když je s ní plně v souladu.
115. Stanovisko k projektové dokumentaci, které vydal Hasičský záchranný sbor Zlínského kraje dne 25.04.2008 pod č.j. HSZL-392/1-SPD-SP-2008.
Z citovaného podkladu pak speciální stavební úřad vycházel při svém rozhodování o žádosti stavebníka, neboť tento odůvodňuje jejímu vyhovění, když je s ní plně v souladu.
116. Souhrnné stanovisko ke stavebnímu řízení, které vydala Správa železniční dopravní cesty, s.o., dne 24.08.2017 pod č.j. 15939/2017-OR OLC-OPS/KIJ.
Z citovaného podkladu pak speciální stavební úřad částečně vycházel při svém rozhodování o žádosti stavebníka, neboť tento odůvodňuje jejímu vyhovění, když je s ní v souladu. Povinnost plnění relevantních požadavků je zohledněna v rámci podmínky č. 45 výrokové části tohoto rozhodnutí.
117. Vyjádření k projektové dokumentaci, které vydal Drážní úřad dne 26.07.2013 pod č.j. DUCR-41096/13/Eh.
Z citovaného podkladu pak speciální stavební úřad vycházel při svém rozhodování o žádosti stavebníka, neboť tento odůvodňuje jejímu vyhovění, když je s ní plně v souladu.
118. Souhlas ke zřízení stavby, které vydal Drážní úřad dne 18.03.2010 pod č.j. DUCR-12271/10/St.
Citovaný podklad pak speciální stavební úřad při svém rozhodování o žádosti stavebníka nezohlednil, neboť tento byl nahrazen novým stanoviskem, viz č. 119.
119. Závazné stanovisko dle ustanovení § 7 odst. 3 zákona č. 266/1994 Sb., (z hlediska ochrany dráhy), které vydal Drážní úřad dne 15.10.2018 pod č.j. DUCR-59819/18/Dj.
Z citovaného podkladu pak speciální stavební úřad vycházel při svém rozhodování o žádosti stavebníka, neboť tento odůvodňuje jejímu vyhovění, když je s ní plně v souladu; jeho požadavky byly současně převzaty a transformovány do podmínky č. 45 výrokové části tohoto rozhodnutí.
120. Sdělení ve věci evidence dobývacích prostorů, které vydal Obvodní báňský úřad dne 10.12.2014 pod č.j. SBS 37235/2014/OBU-01.
Z citovaného podkladu pak speciální stavební úřad vycházel při svém rozhodování o žádosti stavebníka, neboť tento odůvodňuje jejímu vyhovění, když je s ní plně v souladu.
121. Stanovisko ke stavbě, které vydal Obvodní báňský úřad dne 17.03.2004 pod č.j. 1552/2004-

630/Ing.Bt/An.

Z citovaného podkladu pak speciální stavební úřad vycházel při svém rozhodování o žádosti stavebníka, neboť tento odůvodňuje jejímu vyhovění, když je s ní plně v souladu.

122. Vyjádření k projektové dokumentaci, které vydalo Řízení letového provozu ČR dne 03.07.2006 pod č.j. CL/8119/06.

Citovaný podklad speciální stavební úřad při svém rozhodování o žádosti stavebníka nezohlednil, neboť tento není pro předmětné stavební řízení relevantní.

123. Vyjádření z hlediska existence sítí, které vydalo Řízení letového provozu ČR dne 30.04.2014 pod č.j. DRSL/4106/14.

Citovaný podklad speciální stavební úřad při svém rozhodování o žádosti stavebníka nezohlednil, neboť tento není pro předmětné stavební řízení relevantní.

124. Vyjádření k projektové dokumentaci, které vydalo Řízení letového provozu ČR dne 22.02.2017 pod č.j. DRSL/2688/2017.

Citovaný podklad speciální stavební úřad při svém rozhodování o žádosti stavebníka nezohlednil, neboť tento není pro předmětné stavební řízení relevantní.

125. Vyjádření k projektové dokumentaci, které vydal Úřad pro civilní letectví dne 29.03.2013 pod č.j. 1657-13-701.

Citovaný podklad speciální stavební úřad při svém rozhodování o žádosti stavebníka nezohlednil, neboť tento není pro předmětné stavební řízení relevantní.

126. Vyjádření z hlediska existence sítí, které vydal Úřad pro civilní letectví dne 04.07.2013 pod č.j. 003392-13-701.

Z citovaného podkladu pak speciální stavební úřad vycházel při svém rozhodování o žádosti stavebníka, neboť tento odůvodňuje jejímu vyhovění, když je s ní plně v souladu.

127. Závažné stanovisko dle ustanovení § 175 zákona č. 183/2006 Sb., které vydalo Ministerstvo obrany dne 11.10.2013 pod č.j. 5660/2013-1383-ÚP-BR.

Citovaný podklad pak speciální stavební úřad při svém rozhodování o žádosti stavebníka nezohlednil, neboť tento byl nahrazen novým stanoviskem, viz odst. [102].

128. Vyjádření k projektové dokumentaci, které vydalo Ministerstvo obrany dne 07.12.2005 pod č.j. 16022-4/2005-1445.

Z citovaného podkladu pak speciální stavební úřad vycházel při svém rozhodování o žádosti stavebníka, neboť tento odůvodňuje jejímu vyhovění, když je s ní plně v souladu.

129. Vyjádření k projektové dokumentaci, které vydala Státní plavební správa dne 25.07.2013 pod č.j. 2096/PR/13.

Z citovaného podkladu pak speciální stavební úřad vycházel při svém rozhodování o žádosti stavebníka, neboť tento odůvodňuje jejímu vyhovění, když je s ní plně v souladu.

130. Vyjádření k projektové dokumentaci, které vydala Státní plavební správa dne 24.02.2004 pod č.j. 371/PR/04.

Z citovaného podkladu pak speciální stavební úřad vycházel při svém rozhodování o žádosti stavebníka, neboť tento odůvodňuje jejímu vyhovění, když je s ní plně v souladu.

131. Vyjádření správce povodí a vodních toků, které vydalo Povodí Moravy dne 02.07.2015 pod č.j. PM004262/2015-203/Fi.

Z citovaného podkladu pak speciální stavební úřad částečně vycházel při svém rozhodování o žádosti stavebníka, neboť tento odůvodňuje jejímu vyhovění, když je s ní v souladu. Povinnost plnění relevantních požadavků je zohledněna v rámci podmínek č. 37, č. 43 a č. 44 výrokové části tohoto rozhodnutí.

132. Vyjádření správce povodí a vodních toků, které vydalo Povodí Moravy dne 15.08.2013 pod č.j. PM036594/2013-203/Fi.
Citovaný podklad speciální stavební úřad při svém rozhodování o žádosti stavebníka nezohlednil, neboť vyjádření předmětného subjektu byla v průběhu řízení sumarizována a aktualizována. Speciální stavební úřad pak vycházel z nového vyjádření (viz č. 131).
133. Vyjádření správce povodí a vodních toků, které vydalo Povodí Moravy dne 22.04.2011 pod č.j. PM052879/2010-203/Fi.
Citovaný podklad speciální stavební úřad při svém rozhodování o žádosti stavebníka nezohlednil, neboť vyjádření předmětného subjektu byla v průběhu řízení sumarizována a aktualizována. Speciální stavební úřad pak vycházel z nového vyjádření (viz č. 131).
134. Vyjádření z hlediska existence sítí, které vydalo Povodí Moravy dne 22.07.2013 pod č.j. PM029759/2013-203/Fi.
Z citovaného podkladu pak speciální stavební úřad vycházel při svém rozhodování o žádosti stavebníka, neboť tento odůvodňuje jejímu vyhovění, když je s ní plně v souladu.
135. Vyjádření správce povodí a vodních toků, které vydalo Povodí Moravy dne 24.07.2006 pod č.j. PM026261/2006-203/Mi.
Citovaný podklad speciální stavební úřad při svém rozhodování o žádosti stavebníka nezohlednil, neboť vyjádření předmětného subjektu byla v průběhu řízení sumarizována a aktualizována. Speciální stavební úřad pak vycházel z nového vyjádření (viz č. 131).
136. Vyjádření z hlediska vodohospodářských zájmů, které vydal Výzkumný ústav vodohospodářský dne 06.04.2004 pod č.j. 251-804/2004.
Z citovaného podkladu pak speciální stavební úřad vycházel při svém rozhodování o žádosti stavebníka, neboť tento odůvodňuje jejímu vyhovění, když je s ní plně v souladu.
137. Vyjádření správce povodí a vodních toků, které vydalo Povodí Moravy dne 29.09.2016 pod č.j. PM048357/2016-203/Fi.
Z citovaného podkladu pak speciální stavební úřad částečně vycházel při svém rozhodování o žádosti stavebníka, neboť tento odůvodňuje jejímu vyhovění, když je s ní v souladu. Tento podklad je zmíněn v požadavcích závazného stanoviska č. 8 viz výše, z hlediska vlastního obsahu však pouze potvrzuje platnost požadavků vyjádření č. 131 viz výše.
138. Vyjádření správce povodí a vodních toků, které vydalo Povodí Moravy dne 17.10.2018 pod č.j. PM-27147/2018/5203/Fi.
Z citovaného podkladu pak speciální stavební úřad částečně vycházel při svém rozhodování o žádosti stavebníka, neboť tento odůvodňuje jejímu vyhovění, když je s ní v souladu. Z hlediska vlastního obsahu potvrzuje platnost požadavků vyjádření č. 131 viz výše.
139. Vyjádření ke stavbě, které vydala Česká geologická služba dne 21.10.2014 pod č.j. CGS 630/14/07032/X/1146.
Z citovaného podkladu pak speciální stavební úřad vycházel při svém rozhodování o žádosti stavebníka, neboť tento odůvodňuje jejímu vyhovění, když je s ní plně v souladu.
140. Výchozí tabulka pro uložení ornice, včetně zákresu do situace, kterou odsouhlasilo Zemědělské družstvo vlastníků Fryšták dne 25.02.2009.
Citovaný podklad speciální stavební úřad při svém rozhodování o žádosti stavebníka nezohlednil, neboť daná problematika nepatří do působnosti speciálního stavebního úřadu. jedná se o e-mailovou korespondenci mezi stavebníkem a jedním z vlastníků pozemků, určených pro uložení ornice.
141. Dohoda o podmínkách provedení záchranného archeologického výzkumu ze dne 26.11.2007 č. 03-00-001670.

Citovaný podklad speciální stavební úřad při svém rozhodování o žádosti stavebníka nezohlednil, neboť tento není pro předmětné stavební řízení relevantní.

142. Vyjádření k problematice vývaříšť, které vydala spol. Ecological Consulting, a.s., dne 18.08.2014 pod č.j. OTŽP-113/14.

Z citovaného podkladu pak speciální stavební úřad vycházel při svém rozhodování o žádosti stavebníka, neboť tento odůvodňuje jejímu vyhovění, když je s ní plně v souladu.

143. Rozhodnutí dle ustanovení § 8 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., (povolení kácení a uložení povinnosti náhradní výsadby), které vydal Městský úřad Fryšták dne 25.02.2009 (bez č.j.). Rozhodnutí dle ustanovení § 8 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., (povolení kácení a uložení povinnosti náhradní výsadby), které vydal Obecní úřad Horní Lapač, odbor životního prostředí dne 07.01.2009 pod č.j. ŽP1/2009/FK. Rozhodnutí dle ustanovení § 8 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., (povolení kácení a uložení povinnosti náhradní výsadby), které vydal Obecní úřad Pravčice dne 05.01.2009 pod č.j. 204/2008. Rozhodnutí dle ustanovení § 8 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., (povolení kácení a uložení povinnosti náhradní výsadby), které vydal Obecní úřad Racková dne 27.01.2009 pod č.j. 01/2009. Povolení dle ustanovení § 8 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., (povolení kácení a uložení povinnosti náhradní výsadby), které vydal Obecní úřad Zahnašovice dne 12.01.2009 pod č.j. 1/2009.

Z citovaných podkladů pak speciální stavební úřad vycházel při svém rozhodování o žádosti stavebníka, neboť tyto odůvodňují jejímu vyhovění, když je s nimi plně v souladu.

144. Sdělení ve věci stálých zařízení mostů, které vydala spol. SUDOP Praha, a.s., dne 19.10.2005 pod č.j. 209/22-56/05.

Z citovaného podkladu pak speciální stavební úřad vycházel při svém rozhodování o žádosti stavebníka, neboť tento odůvodňuje jejímu vyhovění, když je s ní plně v souladu.

145. Prohlášení vlastníka objektu Třebětice č.p. 42 k problematice hlukové zátěže ze dne 11.01.2016.

Z citovaného podkladu pak speciální stavební úřad vycházel při svém rozhodování o žádosti stavebníka, neboť tento odůvodňuje jejímu vyhovění, když je s ní plně v souladu. Požadavek byl zohledněn v rámci podmínky č. 48 výrokové části.

146. Odborné posouzení z hlediska vegetačních úprav, které vydala Agentura ochrany přírody a krajiny dne 18.12.2008 pod č.j. 00448/ZLN/2008.

Z citovaného podkladu pak speciální stavební úřad vycházel při svém rozhodování o žádosti stavebníka, na jeho základě pak byla stanovena podmínka č. 50 výrokové části.

147. Vyjádření z hlediska existence sítí, které vydala spol. ČD - Telematika dne 05.11.2015 pod č.j. 21700/2015-O.

K citovanému podkladu speciální stavební úřad dovodil, že jeho požadavky se vztahují k SO, které nejsou předmětem tohoto řízení (a navíc byly již realizovány).

148. Vyjádření z hlediska existence sítí, které vydala spol. Čepro, a.s., dne 26.06.2013 pod č.j. 10211/13.

K citovanému podkladu speciální stavební úřad dovodil, že jeho požadavky se vztahují k SO, který není předmětem tohoto řízení (a navíc byl již realizován).

149. Vyjádření z hlediska existence sítí, které vydala spol. ČEPS, a.s., dne 02.08.2018 pod č.j. 59/BRN/638/18.

K citovanému podkladu speciální stavební úřad dovodil, že jeho požadavky se vztahují k SO, které nejsou předmětem tohoto řízení (a navíc byly již realizovány).

150. Vyjádření z hlediska existence sítí, které vydala spol. E.ON Servisní, s.r.o., dne 12.11.2018 pod č.j. H18502-16288208.

K citovanému podkladu stavební úřad dovodil, že obsahuje pokyny pro stavebníka ve smyslu příslušných ustanovení zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a výkonu státní správy v energetických odvětvích, ve znění pozdějších předpisů, přičemž citovaná společnost v rámci stavebního řízení žádné požadavky neuplatnila. Podklad tak slouží pro informaci, že stavebník je seznámen s požadavky správce sítě.

151. Vyjádření z hlediska existence sítí, které vydala spol. Moravská vodárenská, a.s., dne 19.04.2017 pod č.j. ZL/B/4542/2017-Ji

K citovanému podkladu speciální stavební úřad dovodil, že jeho požadavky se vztahují k SO, který není předmětem tohoto řízení.

152. Vyjádření z hlediska existence sítí, které vydala spol. GridServices, s.r.o., dne 09.10.2017 pod č.j. 5001583653.

K citovanému podkladu stavební úřad dovodil, že obsahuje pokyny pro stavebníka ve smyslu příslušných ustanovení zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a výkonu státní správy v energetických odvětvích, ve znění pozdějších předpisů, přičemž citovaná společnost v rámci stavebního řízení žádné požadavky neuplatnila. Podklad tak slouží pro informaci, že stavebník je seznámen s požadavky správce přenosové soustavy.

153. Vyjádření z hlediska existence sítí, které vydala spol. GridServices, s.r.o., dne 09.10.2017 pod č.j. 5001583893.

K citovanému podkladu stavební úřad dovodil, že obsahuje pokyny pro stavebníka ve smyslu příslušných ustanovení zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a výkonu státní správy v energetických odvětvích, ve znění pozdějších předpisů, přičemž citovaná společnost v rámci stavebního řízení žádné požadavky neuplatnila. Podklad tak slouží pro informaci, že stavebník je seznámen s požadavky správce sítě.

154. Vyjádření z hlediska existence sítí, které vydala spol. GridServices, s.r.o., dne 09.10.2017 pod č.j. 5001583951.

K citovanému podkladu stavební úřad dovodil, že obsahuje pokyny pro stavebníka ve smyslu příslušných ustanovení zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a výkonu státní správy v energetických odvětvích, ve znění pozdějších předpisů, přičemž citovaná společnost v rámci stavebního řízení žádné požadavky neuplatnila. Podklad tak slouží pro informaci, že stavebník je seznámen s požadavky správce sítě.

155. V části přílohy F projektové dokumentace neobsazeno.

156. Vyjádření z hlediska existence sítí, které vydala spol. GridServices, s.r.o., dne 09.10.2017 pod č.j. 5001583992.

K citovanému podkladu stavební úřad dovodil, že obsahuje pokyny pro stavebníka ve smyslu příslušných ustanovení zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a výkonu státní správy v energetických odvětvích, ve znění pozdějších předpisů, přičemž citovaná společnost v rámci stavebního řízení žádné požadavky neuplatnila. Podklad tak slouží pro informaci, že stavebník je seznámen s požadavky správce sítě.

157. Vyjádření z hlediska existence sítí, které vydala spol. GridServices, s.r.o., dne 09.10.2017 pod č.j. 5001584019.

K citovanému podkladu stavební úřad dovodil, že obsahuje pokyny pro stavebníka ve smyslu příslušných ustanovení zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a výkonu státní správy v energetických odvětvích, ve znění pozdějších předpisů, přičemž citovaná společnost v rámci stavebního řízení žádné požadavky neuplatnila. Podklad tak slouží pro informaci, že stavebník je seznámen s požadavky správce sítě.

158. Vyjádření z hlediska existence sítí, které vydala spol. GridServices, s.r.o., dne 09.10.2017 pod č.j. 5001584080.

K citovanému podkladu stavební úřad dovodil, že obsahuje pokyny pro stavebníka ve smyslu příslušných ustanovení zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a výkonu státní správy v energetických odvětvích, ve znění pozdějších předpisů, přičemž citovaná společnost v rámci stavebního řízení žádné požadavky neuplatnila. Podklad tak slouží pro informaci, že stavebník je seznámen s požadavky správce sítě.

159. Vyjádření z hlediska existence sítí, které vydala spol. Česká telekomunikační infrastruktura, a.s., dne 05.09.2017 pod č.j. 707866/17.

K citovanému podkladu stavební úřad dovodil, že obsahuje pokyny pro stavebníka ve smyslu příslušných ustanovení zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a výkonu státní správy v energetických odvětvích, ve znění pozdějších předpisů, přičemž citovaná společnost v rámci stavebního řízení žádné požadavky neuplatnila. Podklad tak slouží pro informaci, že stavebník je seznámen s požadavky správce sítě.

160. Vyjádření z hlediska existence sítí, které vydala spol. Česká telekomunikační infrastruktura, a.s., dne 10.10.2017 pod č.j. 736697/17.

K citovanému podkladu stavební úřad dovodil, že obsahuje pokyny pro stavebníka ve smyslu příslušných ustanovení zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a výkonu státní správy v energetických odvětvích, ve znění pozdějších předpisů, přičemž citovaná společnost v rámci stavebního řízení žádné požadavky neuplatnila. Podklad tak slouží pro informaci, že stavebník je seznámen s požadavky správce sítě.

161. Vyjádření z hlediska existence sítí, které vydala spol. Vodovody a kanalizace Kroměříž, a.s., dne 25.01.2018 pod č.j. 2018-005332.

K citovanému podkladu stavební úřad dovodil, že obsahuje pokyny pro stavebníka ve smyslu příslušných ustanovení zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a výkonu státní správy v energetických odvětvích, ve znění pozdějších předpisů, přičemž citovaná společnost v rámci stavebního řízení žádné požadavky neuplatnila. Podklad tak slouží pro informaci, že stavebník je seznámen s požadavky správce sítě.

[102] Do spisu bylo dále doplněno stanovisko Ministerstva vnitra, odboru bezpečnostní politiky, ze dne 17.04.2019 č.j. MV-138915-5/OBP-2018. Z citovaného podkladu pak speciální stavební úřad vycházel při svém rozhodování o žádosti stavebníka, neboť tento odůvodňuje jejímu vyhovění, když je s ní plně v souladu; jeho požadavky byly současně převzaty do podmínky č. 31 výrokové části tohoto rozhodnutí.

[103] Do spisu bylo dále doplněno závazné stanovisko Ministerstva životního prostředí ze dne 25.04.2019 č.j. MZP/2019/710/1094 k ověření změn prioritního dopravního záměru. Z citovaného podkladu pak speciální stavební úřad vycházel při svém rozhodování o žádosti stavebníka, neboť tento odůvodňuje jejímu vyhovění, když je s ní plně v souladu.

[104] Do spisu bylo dále doplněno závazné stanovisko Ministerstva obrany, Sekce ekonomické a majetkové, odboru ochrany územních zájmů, ze dne 15.11.2019 č.j. 96559/2019-1150-OÚZ-BR. Z citovaného podkladu pak speciální stavební úřad vycházel při svém rozhodování o žádosti stavebníka, neboť tento odůvodňuje jejímu vyhovění; jeho relevantní požadavky byly současně převzaty do podmínky č. 34 výrokové části tohoto rozhodnutí. Požadavek ve věci omezení dálnice D1 nebyl v podmínkách rozhodnutí zohledněn, neboť realizaci stavby D49 se omezení dálnice D1 nepředpokládá.

[105] Do spisu byla dále doplněna: Vyjádření z hlediska existence sítí, které vydala spol. Česká telekomunikační infrastruktura, a.s., ze dne 20.09.2019 č.j. 757816/19; ze dne 30.09.2019 č.j. 757834/19; ze dne 30.09.2019 č.j. 757903/19; a ze dne 30.09.2019 č.j. 757898/19; Vyjádření z hlediska existence sítí, které vydala spol. ČEPS, a.s., dne 05.12.2019 pod č.j. 51/BRN/1245/19; Vyjádření z hlediska existence sítí, které vydala spol. GridServices, s.r.o., dne 11.10.2019 pod č.j. 5002007168; dne 11.10.2019 pod č.j. 5002007171; dne 11.10.2019 pod č.j. 5002007173; dne 11.10.2019 pod č.j. 5002007174; dne 11.10.2019 pod č.j. 5002007176. K citovaným podkladům

stavební úřad dovodil, že obsahují pokyny pro stavebníka ve smyslu příslušných ustanovení zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a výkonu státní správy v energetických odvětvích, ve znění pozdějších předpisů, přičemž citované společnosti v rámci stavebního řízení žádné požadavky neuplatnily. Podklady tak slouží pro informaci, že stavebník je seznámen s požadavky správců sítí.

[106] Do spisu bylo dále doplněno vyjádření z hlediska existence sítí, které Vyjádření z hlediska existence sítí, které vydala spol. E.ON Distribuce, a.s., dne 05.10.2020 pod č.j. H18502-26072876. K citovanému podkladu stavební úřad dovodil, že obsahuje pokyny pro stavebníka ve smyslu příslušných ustanovení zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a výkonu státní správy v energetických odvětvích, ve znění pozdějších předpisů, přičemž citovaná společnost v rámci stavebního řízení žádné požadavky neuplatnila. Podklad tak slouží pro informaci, že stavebník je seznámen s požadavky správce sítě.

[107] Do spisu bylo dále doplněno rozhodnutí o změně závazného stanoviska Městského úřadu Holešov, odboru územního plánování a stavebního řádu ze dne 14.10.2020 č.j. HOL-29254/2020/SÚ/RS dle ustanovení §15 stavebního zákona. Z citovaného podkladu pak speciální stavební úřad vycházel při svém rozhodování o žádosti stavebníka, neboť tento odůvodňuje jejímu vyhovění, když je s ní plně v souladu.

[108] Stavebník v průběhu stavebního řízení postupně doložil doklady o majetkoprávním vypořádání pozemků pro stavbu v potřebném rozsahu.

Část III.: Odůvodnění podmínek pro provádění stavby, stanovených výrokovou částí tohoto rozhodnutí

[109] Speciální stavební úřad stanovil ve výroku tohoto rozhodnutí následující podmínky, kterými zabezpečil ochranu veřejných zájmů především z hledisek ochrany života a zdraví osob, ochrany životního prostředí a z hledisek minimalizace negativních vlivů stavby na okolí.

- 1) Předmětná stavba bude provedena podle projektové dokumentace ověřené ve stavebním řízení; případné změny nesmí být provedeny bez povolení speciálním stavebním úřadem.

Speciální stavební úřad stanovil tuto povinnost stavebníkovi podmínkou stavebního povolení, neboť se jedná o základní předpoklad pro možnost následného užívání předmětné stavby.

- 2) Stavebník je ve smyslu ustanovení § 152 odst. 4 stavebního zákona povinen zajistit technický dozor stavebníka nad prováděním stavby fyzickou osobou oprávněnou podle zvláštního právního předpisu.

Speciální stavební úřad akcentoval tuto zákonnou povinnost stavebníka podmínkou stavebního povolení, neboť to na základě své rozhodovací praxe shledává jako důvodné.

- 3) Stavebník bude stavbu realizovat pouze na pozemcích, ke kterým mu vzniklo vlastnické právo nebo právo založené smlouvou provést stavbu nebo opatření anebo právo odpovídající věcnému břemenu k pozemku.

Speciální stavební úřad akcentoval tuto povinnost stavebníka podmínkou stavebního povolení, neboť to na základě své rozhodovací praxe shledává jako důvodné.

- 4) Stavebník zajistí vytýčení prostorové polohy stavby podle ověřené dokumentace orgánem nebo organizací k tomu oprávněnou.

Speciální stavební úřad stanovil tuto povinnost stavebníkovi podmínkou stavebního povolení na základě příslušných ustanovení zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví (§ 12), neboť to na základě své rozhodovací praxe shledává jako důvodné.

- 5) Stavebník v předstihu nejméně 14 dnů před zahájením stavebních prací oznámí záměr Archeologickému ústavu Akademie věd ČR, v.v.i., jakožto příslušnému orgánu památkové

péče. V případě potřeby rovněž umožní provedení záchranného archeologického výzkumu, případně odborný archeologický dohled v průběhu provádění prací.

Speciální stavební úřad stanovil tuto povinnost stavebníkovi podmínkou stavebního povolení na základě příslušných ustanovení zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči (§ 22), neboť to na základě své rozhodovací praxe shledává jako důvodné.

- 6) Stavebník zajistí vytýčení veškerých inženýrských sítí na staveništi před zahájením stavby. Pracovníci zhotovitelů musí být s tímto vytýčením prokazatelně seznámeni.

Speciální stavební úřad stanovil tuto povinnost stavebníkovi podmínkou stavebního povolení, neboť tato představuje základní předpoklad pro ochranu osob a majetku, resp. minimalizaci rizika možných škod způsobených realizací stavby.

- 7) Stavebník nejméně 15 dnů před zahájením stavebních prací oznámí správcům dotčených inženýrských sítí či vedení termín jejich provádění; v nezbytném případě si vyžádá jejich odborný dozor. Stavebník bude při provádění stavebních prací v blízkosti inženýrských sítí či vedení respektovat předem stanovené požadavky jejich správců. Před započítím stavebních prací stavebník prověří platnost jejich vyjádření a v případě nutnosti zajistí jejich aktualizaci.

Speciální stavební úřad stanovil tuto povinnost stavebníkovi podmínkou stavebního povolení na základě příslušných ustanovení zákona č. 458/2000 Sb., (energetický zákon), neboť to na základě své rozhodovací praxe shledává jako důvodné. Předmětnou podmínkou je rovněž zdůrazněna povinnost stavebníka zajistit před vlastním zahájením stavebních prací nezbytnou aktualizaci vyjádření správců sítí tak, aby bylo minimalizováno riziko možných škod způsobených realizací stavby.

- 8) Vyskytnou-li se při provádění výkopů inženýrské sítě či vedení v projektu nezakreslené, musí být další provádění stavby přizpůsobeno skutečnému stavu za dozoru příslušných správců těchto inženýrských sítí či vedení, aby nedošlo k jejich narušení nebo poškození.

Speciální stavební úřad stanovil tuto povinnost stavebníkovi podmínkou stavebního povolení, neboť tato představuje základní předpoklad pro ochranu osob a majetku, resp. minimalizaci rizika možných škod způsobených realizací stavby.

- 9) Stavebník zajistí, aby při provádění stavby byly dodrženy předpisy týkající se bezpečnosti práce a technických zařízení, zejména nařízení vlády č. 591/2006 Sb., o bližších minimálních požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na staveništích, a bude dbát na ochranu zdraví všech fyzických osob provádějících práce a účastníků silničního provozu v prostoru staveniště. Je nutno zajistit vyškolení všech zástupců zhotovitelů pro ŘSD ČR, provádějících za provozu práce na dálnicích a v jejich těsné blízkosti podle příslušných závazných směrnic generálního ředitele ŘSD ČR (např. č. 4/2007 „Pravidla bezpečnosti práce na dálnicích a silnicích“, aj.).

Speciální stavební úřad stanovil tuto povinnost stavebníka podmínkou stavebního povolení, neboť to na základě své rozhodovací praxe shledává jako důvodné.

- 10) Stavbu smí provádět pouze oprávněná organizace. Stavebník je před zahájením výstavby povinen písemně oznámit speciálnímu stavebnímu úřadu termín zahájení výstavby, a dále název a sídlo stavebního podnikatele, který bude stavbu provádět (§ 152 odst. 3 stavebního zákona).

Speciální stavební úřad akcentoval tuto zákonnou povinnost stavebníka podmínkou stavebního povolení, neboť to na základě své rozhodovací praxe shledává jako důvodné.

- 11) Stavebník je povinen v předstihu písemně oznámit speciálnímu stavebnímu úřadu následující fáze výstavby za účelem provedení kontrolní prohlídky stavby:

- a) Po dokončení zemních prací tělesa hlavní trasy, před zahájením pokládky vozovkových vrstev,

- b) Po dokončení spodní stavby jednotlivých mostních objektů,
- c) Po dokončení realizace vozovkových vrstev, před realizací dopravního značení.

Speciální stavební úřad uložil stavebníkovi zákonnou povinnost oznámit fáze výstavby v souladu s ustanovením § 115 odst. 1 stavebního zákona. Jednotlivé fáze stanovil speciální stavební úřad s přihlédnutím k příloze č. 4 části B žádosti o stavební povolení - „Plán kontrolních prohlídek“, a dále na základě své rozhodovací praxe.

- 12) Stavebník zajistí vzájemnou věcnou a časovou koordinaci realizace jednotlivých stavebních objektů předmětné stavby.

Speciální stavební úřad stanovil tuto podmínku za účelem minimalizace ekonomických a celospolečenských ztrát, které by bez cílené koordinace stavebních prací mohly vzniknout.

- 13) Stavebník zajistí pravidelné čištění a kropení komunikací, používaných pro účely stavby, zejména v prostoru výjezdů ze stavby. U výjezdů na pozemní komunikace stavebník rovněž zajistí účinná opatření k čištění vozidel, aby komunikace nebyly nadměrně znečišťovány (ve smyslu ustanovení platných právních předpisů, zejména § 19 a § 28 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů).

Speciální stavební úřad akcentoval tuto zákonnou povinnost stavebníka podmínkou stavebního povolení, neboť to na základě své rozhodovací praxe shledává jako důvodné.

- 14) Po dobu všech etap realizace stavby stavebník zajistí možnost příjezdu a přístupu ke všem pozemkům i objektům, které se nacházejí v blízkosti staveniště. Případné krátkodobé omezení příjezdu stavebník včas projedná s vlastníky, příp. uživateli, těchto pozemků; příjezd pro sanitní a hasičské vozy musí být zajištěn trvale. Je rovněž třeba zajistit trvalý přístup správců sítí (zařízení) do prostoru jejich umístění v případě havárie.

Speciální stavební úřad stanovil tuto povinnost stavebníkovi podmínkou stavebního povolení, neboť tato představuje základní předpoklad pro ochranu osob a majetku, resp. minimalizaci rizika možných škod způsobených realizací stavby.

- 15) Stavebník zajistí bezpečný přístup na pozemky i v těch případech, kdy stavba dálnice stávající přístup přerušuje.

Speciální stavební úřad stanovil tuto povinnost stavebníkovi podmínkou stavebního povolení, neboť tato představuje základní předpoklad pro ochranu osob a majetku, resp. minimalizaci rizika možných škod způsobených realizací stavby.

- 16) Stavebník před zahájením stavebních prací projedná s příslušným silničním správním úřadem, s dotčenými obcemi a s Krajskou hygienickou stanicí Zlínského kraje trasy staveništní dopravy a případné objízdné trasy. Obdobně bude postupovat i v případě, že v průběhu stavby vznikne potřeba změny projednaných tras staveništní dopravy.

Speciální stavební úřad stanovil tuto povinnost stavebníkovi podmínkou stavebního povolení, neboť tato představuje základní předpoklad pro ochranu osob a majetku, resp. minimalizaci rizika možných škod způsobených realizací stavby. Účelem podmínky je zajištění minimalizace externalit během realizace stavby, zejména ve vztahu k ochraně veřejného zdraví.

- 17) Stavebník před zahájením stavby zajistí výchozí pasport a případné úpravy pozemních komunikací, které budou využity pro staveništní dopravu, do vyhovujícího stavebně technického stavu. Jakékoliv poškození pozemních komunikací vlivem stavby nebo staveništní dopravy, které by ohrožovalo bezpečnost silničního provozu, musí být neprodleně odstraněno.

Speciální stavební úřad stanovil tuto povinnost stavebníkovi podmínkou stavebního povolení, neboť tato představuje základní předpoklad pro ochranu osob a majetku, resp. minimalizaci rizika možných škod způsobených realizací stavby.

- 18) Stavebník zamezí pohybu vozidel stavby a stavebních strojů mimo stanovené trasy či určené

odstavné plochy. Pro přesun hmot bude přednostně využita trasa budoucí dálnice D49.

Speciální stavební úřad stanovil tuto povinnost stavebníkovi podmínkou stavebního povolení, neboť tato představuje základní předpoklad pro ochranu osob a majetku, resp. minimalizaci rizika možných škod způsobených realizací stavby.

- 19) Po dokončení stavby stavebník zajistí uvedení pozemních komunikací poškozených prokazatelně vlivem staveništní dopravy do odpovídajícího stavebně technického stavu, a to v dohodě s jednotlivými vlastníky (správcí) dotčených pozemních komunikací. Následně stavebník předmětné pozemní komunikace protokolárně předá jejich vlastníkům (správcům).

Speciální stavební úřad stanovil tuto povinnost stavebníkovi podmínkou stavebního povolení, neboť tato představuje základní předpoklad pro ochranu osob a majetku, resp. minimalizaci rizika možných škod způsobených realizací stavby.

- 20) Při stavebních pracích bude stavebník dbát na obecnou ochranu rostlin a živočichů (§ 5 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů). Stavebník zajistí, aby při provádění stavebních prací nedocházelo k nadměrnému úhynu rostlin a zraňování nebo úhynu živočichů, eventuálně k ničení míst jejich biotopů. Během výstavby zajistí stavebník tzv. ekologický dozor.

Speciální stavební úřad akcentoval tuto zákonnou povinnost stavebníka podmínkou stavebního povolení, neboť to na základě své rozhodovací praxe shledává jako důvodné. Účelem podmínky je zajištění minimalizace externalit během realizace stavby, zejména ve vztahu k ochraně životního prostředí a s přihlédnutím k požadavkům stanoviska MŽP o hodnocení vlivů.

- 21) Stavebník zajistí taková opatření, aby v průběhu stavebních prací nedošlo ke kontaminaci půdy či ke znečištění povrchových a podzemních vod, a to zejména ropnými látkami. Časový i plošný rozsah prací v blízkosti vodotečí stavebník omezí z tohoto důvodu na nezbytně nutnou míru a při stavebních pracích v blízkosti vodotečí bude dbát zvýšené opatrnosti, aby ovlivnění toků těmito zásahy a potenciální riziko znečištění bylo minimalizováno. Na staveništi a v blízkosti vodních toků nesmí být skladovány látky ohrožující jakost nebo zdravotní nezávadnost vod a lehce odplavitelný materiál. Pro případy havárie bude zpracován a plněn havarijní plán, který bude v předstihu předložen správcům dotčených vodních toků k vyjádření.

Speciální stavební úřad stanovil tuto povinnost stavebníka podmínkou stavebního povolení, neboť to na základě své rozhodovací praxe shledává jako důvodné. Účelem podmínky je zajištění minimalizace externalit během realizace stavby, zejména ve vztahu k ochraně půdy, povrchových a podzemních vod.

- 22) Stavebník zajistí taková opatření, aby v rámci realizace stavby bylo v maximální možné míře eliminováno znečištění ovzduší. Jedná se zejména o zamezení šíření sekundární prašnosti z provozu mobilních zdrojů a stavebních mechanismů do okolí, a také šíření prašnosti související s přesunem sypkých materiálů (např. zkrápění staveniště a zaplachtování sypkých hmot).

Speciální stavební úřad stanovil tuto povinnost stavebníka podmínkou stavebního povolení, neboť to na základě své rozhodovací praxe shledává jako důvodné. Účelem podmínky je zajištění minimalizace externalit během realizace stavby, zejména ve vztahu k ochraně ovzduší.

- 23) Používané mechanizační prostředky musí být v odpovídajícím technickém stavu a musí být dodržována preventivní opatření k zabránění případným úkapům či únikům technologických kapalin ze stavebních strojů a automobilů. Pohonné hmoty a maziva musí být skladovány pouze na místech zabezpečených z hlediska ochrany půdy a podzemních vod.

Speciální stavební úřad stanovil tuto povinnost stavebníka podmínkou stavebního povolení, neboť to na základě své rozhodovací praxe shledává jako důvodné. Účelem podmínky je zajištění minimalizace externalit během realizace stavby, zejména ve vztahu k ochraně půdy a podzemních vod.

- 24) Stavebník zajistí minimalizaci hlučnosti vhodnými opatřeními, např. vhodným rozmístěním mechanizace a zařízení na staveništi, optimálním časovým nasazením strojů a kontrolou jejich technického stavu.

Speciální stavební úřad stanovil tuto povinnost stavebníka podmínkou stavebního povolení, neboť to na základě své rozhodovací praxe shledává jako důvodné. Účelem podmínky je zajištění minimalizace externalit během realizace stavby, zejména ve vztahu k ochraně veřejného zdraví.

- 25) V průběhu realizace stavby zajistí stavebník odpovídající podmínky pro řádné odvodnění staveniště. Provádění stavebních prací nesmí negativně ovlivnit odtokové poměry v dané lokalitě, v opačném případě zajistí stavebník nápravná opatření na svůj náklad. Přebytečná zemina bude skladována tak, aby nemohlo dojít k jejímu erozivnímu smyvu. Stavebník zajistí vhodná opatření k zabránění vnosu zemin do koryt povrchových toků v období výstavby, resp. zajistí jejich průběžné čištění od případných splavenin.

Speciální stavební úřad stanovil tuto povinnost stavebníka podmínkou stavebního povolení, neboť to na základě své rozhodovací praxe shledává jako důvodné. Podmínkou je zajištěna základní ochrana vod během realizace stavby.

- 26) Na viditelném místě zajistí stavebník vyvěšení tabule (obdoba štítku viz ust. § 18d vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu), na které bude uvedeno označení stavby, označení stavebníka, označení zhotovitele, označení stavebního úřadu, který stavbu povolil, číslo jednací stavebního povolení a datum nabytí právní moci, termín dokončení stavby, atd.

Speciální stavební úřad akcentoval tuto povinnost stanovenou vyhláškou, neboť to na základě své rozhodovací praxe shledává jako důvodné. Vzhledem k charakteru stavby ukládá stavebníkovi zveřejnění vyhláškou požadovaných informací prostřednictvím vyvěšení tabule.

- 27) Stavba bude dokončena nejpozději do 4 let od nabytí právní moci stavebního povolení.

Speciální stavební úřad stanovil tuto podmínku stavebníkovi v souladu s prováděcími předpisy ke stavebnímu zákonu a rozsahu stavby.

- 28) Odpady vzniklé při realizaci stavby musí být využity nebo zneškodněny v souladu se zákonem č. 185/2001 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů, doklady budou předloženy příslušnému orgánu ochrany přírody před podáním žádosti o kolaudační souhlas.

Speciální stavební úřad akcentoval tuto zákonnou povinnost stavebníka podmínkou stavebního povolení, neboť to na základě své rozhodovací praxe shledává jako důvodné.

- 29) Pro stavební práce a práce související, které budou probíhat v ochranných pásmech nadzemního či podzemního vedení, výroby elektřiny či elektrické stanice a které budou zahrnovat činnosti, které jsou podle § 46 odst. 8 zákona č. 458/2000 Sb. (energetický zákon) v ochranných pásmech zakázané, zajistí stavebník před jejich zahájením podle § 46 odst. 11 energetického zákona písemný souhlas s činností v ochranném pásmu od příslušného provozovatele přenosové či distribuční soustavy. Dále stavebník zajistí, aby práce ve výše uvedených ochranných pásmech byly prováděny v souladu s vydaným souhlasem a dle podmínek, stanovených správcem přenosové či distribuční soustavy.

Speciální stavební úřad akcentoval tuto zákonnou povinnost stavebníka podmínkou stavebního povolení, neboť to na základě své rozhodovací praxe shledává jako důvodné.

- 30) Stavebník zajistí, aby vodorovné a svislé dopravní značení na dálnici D49 v dotčeném úseku odpovídalo aktuálně platnému Stanovení místní (resp. přechodné) úpravy provozu na pozemních komunikacích, které vydává Ministerstvo dopravy, odbor pozemních komunikací.

Speciální stavební úřad akcentoval tuto zákonnou povinnost stavebníka podmínkou stavebního povolení, neboť to na základě své rozhodovací praxe shledává jako důvodné.

- 31) Stavebník zajistí splnění požadavků stanoviska Ministerstva vnitra, odboru bezpečnostní politiky, ze dne 17.04.2019 č.j. MV-138915-5/OBP-2018.

Speciální stavební úřad stanovil tuto podmínku na základě požadavků stanoviska dotčeného orgánu, uplatněných ve stavebním řízení.

- 32) Stavebník zajistí splnění požadavků uvedených ve stanovisku Krajské hygienické stanice Zlínského kraje ze dne 17.02.2014 č.j. KHSZL 02600/2014.

Speciální stavební úřad stanovil tuto podmínku na základě požadavků stanoviska dotčeného orgánu, uplatněných ve stavebním řízení, přičemž do podmínky rozhodnutí převzal jen ty požadavky stanoviska, které se týkají předmětu řízení.

- 33) Stavebník zajistí splnění požadavků uvedených ve stanovisku Krajské hygienické stanice Zlínského kraje ze dne 16.06.2008 č.j. ZL 8959/215/2008-2 pro úsek v km 5,4 - 10,9 hlavní trasy, ve znění závazného stanoviska Ministerstva zdravotnictví ze dne 18.07.2012 č.j. 19278/2012-4/OVZ.

Speciální stavební úřad stanovil tuto podmínku na základě požadavků stanoviska dotčeného orgánu, uplatněných ve stavebním řízení, přičemž do podmínky rozhodnutí převzal jen ty požadavky stanoviska, které se týkají předmětu řízení.

- 34) Stavebník zajistí splnění požadavku uvedeného v závazném stanovisku Ministerstva obrany, Sekce ekonomické a majetkové, odboru ochrany územních zájmů, ze dne 15.11.2019 č.j. 96559/2019-1150-OÚZ-BR.

Speciální stavební úřad stanovil tuto podmínku na základě požadavků stanoviska dotčeného orgánu, uplatněných ve stavebním řízení, přičemž do podmínky rozhodnutí převzal jen ty požadavky stanoviska, které se týkají předmětu řízení. Požadavek ve věci omezení dálnice D1 nebyl v podmínkách rozhodnutí zohledněn, neboť realizaci stavby D49 se omezení dálnice D1 nepředpokládá.

- 35) Stavebník zajistí splnění požadavků uvedených v Souhlasu k odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu, vydaném Ministerstva životního prostředí č.j. 640/2572/2004 ze dne 04.10.2004, dle § 9 odst. 6 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů.

Speciální stavební úřad stanovil tuto podmínku na základě požadavků stanoviska dotčeného orgánu, uplatněných ve stavebním řízení, přičemž do podmínky rozhodnutí převzal jen ty požadavky stanoviska, které nebyly obsaženy v územním rozhodnutí. Speciální stavební úřad rovněž nepřevzal do podmínky požadavek ve věci výpočtu a úhrad odvodů, o které vydá příslušný dotčený orgán samostatné rozhodnutí.

- 36) Stavebník zajistí plnění požadavků závazného stanoviska Ministerstva životního prostředí ze dne 22.11.2016 č.j. 63881/ENV/16 k vlivům prioritního dopravního záměru na životní prostředí vydaného dle § 23a zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

Speciální stavební úřad stanovil tuto podmínku na základě požadavků stanoviska dotčeného orgánu, uplatněných ve stavebním řízení.

- 37) Stavebník zajistí plnění požadavků závazného stanoviska Městského úřadu Holešov, odd. životního prostředí ze dne 27.04.2015 č.j. HOL-5685/2015/ŽP/Ve dle § 17 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů - souhlasu vodoprávního úřadu.

Speciální stavební úřad stanovil tuto podmínku na základě požadavků stanoviska dotčeného orgánu, uplatněných ve stavebním řízení. Vzhledem k odkazu na vyjádření jiného subjektu (Povodí Moravy, s.p.) speciální stavební úřad dále do podmínky převzal relevantní požadavky tohoto vyjádření. Speciální stavební úřad dále nepřevzal požadavek k problematice kácení

břehového porostu, neboť požadovaná rozhodnutí jsou vydána.

- 38) Stavebník zajistí plnění požadavků závazného stanoviska Městského úřadu Holešov, odd. životního prostředí ze dne 30.11.2018 č.j. HOL-29573/2018/ŽP/Ve dle § 17 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů - souhlasu vodoprávního úřadu.

Speciální stavební úřad stanovil tuto podmínku na základě požadavků stanoviska dotčeného orgánu, uplatněných ve stavebním řízení.

- 39) Stavebník zajistí splnění požadavků souhlasu Městského úřadu Kroměříž ze dne 04.12.2014 č.j. MeUKM/074754/2014/0464/13 dle § 12, odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb.

Speciální stavební úřad stanovil tuto podmínku na základě požadavků stanoviska dotčeného orgánu, uplatněných ve stavebním řízení.

- 40) Stavebník zajistí plnění požadavků koordinovaného závazného stanoviska Městského úřadu Holešov, odd. životního prostředí ze dne 04.07.2017 č.j. HOL-18418/2017/ŽP/VK, části dle § 12, odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb.

Speciální stavební úřad stanovil tuto podmínku na základě požadavků stanoviska dotčeného orgánu, uplatněných ve stavebním řízení.

- 41) Stavebník zajistí plnění požadavků koordinovaného závazného stanoviska Městského úřadu Holešov, odd. životního prostředí ze dne 20.02.2017 č.j. HOL-27247/2016/ŽP/VK, části dle § 12, odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb.

Speciální stavební úřad stanovil tuto podmínku na základě požadavků stanoviska dotčeného orgánu, uplatněných ve stavebním řízení.

- 42) Stavebník zajistí plnění požadavků koordinovaného závazného stanoviska Magistrátu města Zlína ze dne 23.07.2013 č.j. MMZL 94304/2013.

Speciální stavební úřad stanovil tuto podmínku na základě požadavků stanoviska dotčeného orgánu, uplatněných ve stavebním řízení.

- 43) Stavebník zajistí plnění požadavků koordinovaného závazného stanoviska Městského úřadu Kroměříž ze dne 18.10.2013 č.j. MeUKM/062191/2013/0464/13, vydaného pro úsek stavby v k.ú. Hulín a Pravčice:

Speciální stavební úřad stanovil tuto podmínku na základě požadavků stanoviska dotčeného orgánu, uplatněných ve stavebním řízení. Vzhledem k odkazu na vyjádření jiného subjektu (Povodí Moravy, s.p.) speciální stavební úřad dále do podmínky převzal relevantní požadavky tohoto vyjádření. Speciální stavební úřad dále nepřevzal požadavek k problematice kácení břehového porostu, neboť požadovaná rozhodnutí jsou vydána.

- 44) Stavebník zajistí plnění požadavků koordinovaného závazného stanoviska Městského úřadu Kroměříž ze dne 18.01.2017 č.j. MeUKM/076422/2016/0909/16.

Speciální stavební úřad stanovil tuto podmínku na základě požadavků stanoviska dotčeného orgánu, uplatněných ve stavebním řízení. Vzhledem k odkazu na vyjádření jiného subjektu (Povodí Moravy, s.p.) speciální stavební úřad dále do podmínky převzal relevantní požadavky tohoto vyjádření. Speciální stavební úřad současně nepřevzal požadavek k problematice výjimek ze zákona č. 114/1992 Sb., neboť požadovaná rozhodnutí jsou vydána. Speciální stavební úřad dále nepřevzal požadavek k problematice kácení břehového porostu, neboť požadovaná rozhodnutí jsou vydána.

- 45) Stavebník zajistí plnění požadavků závazného stanoviska Drážního úřadu ze dne 15.10.2018 č.j. DUCR-59819/18/Dj,

Speciální stavební úřad stanovil tuto podmínku na základě požadavků stanoviska dotčeného

orgánu, uplatněných ve stavebním řízení. Do podmínky byly současně vloženy pouze ty požadavky SŽDC, s.o., které se týkají předmětu řízení a jsou pro něj relevantní.

- 46) Stavebník je po dokončení stavebních prací povinen podat žádost o povolení zkušebního provozu stavby ve smyslu ust. § 124 stavebního zákona.

Speciální stavební úřad stanovil tuto podmínku s odkazem ustanovení § 18g) odst. 5 zákona č. 13/1997 Sb. k o věření zajištění bezpečnosti při užívání stavby.

- 47) Stavebník je povinen doložit Městskému úřadu Holešov, orgánu ochrany ZPF, aktualizovaný Plán rekultivace, a to před zahájením vlastních prací na rekultivacích pozemků.

Speciální stavební úřad stanovil tuto podmínku s odkazem podmínku č. 10 územního rozhodnutí, a to za účelem upřesnění (termínu a rozsahu) požadavku dotčeného orgánu na úseku ochrany ZPF.

- 48) Stavebník je po změření skutečné hlukové zátěže z provozu dálnice D49 (po jejím zprovoznění) povinen předložit výsledky měření hlukové zátěže z provozu vlastníkovu objektu Třebětice č.p. 42. Případná dodatečná protihluková opatření u tohoto objektu budou realizována až po vzájemné dohodě s vlastníkem.

Speciální stavební úřad stanovil tuto podmínku na základě požadavku účastníka řízení, který byl vyhodnocen jako oprávněný.

- 49) Stavebník je povinen zajistit, aby průhledné plochy protihlukových stěn byly vhodným způsobem zajištěny z důvodu minimalizace mortality ptactva, například hustým oboustranným polepem průhledných ploch PHS tenkými pásky o šířce cca 2 cm a max. rozestupu do 10 cm. Zevnitř budou pásky v poloze horizontální, kvůli zamezení stroboskopického efektu a zvenku vertikální, lze použít i jiný motiv než pásky (např. velké sněhové vločky), ale polep musí být oboustranný a stejně hustý, aby nedovoloval ptákům získat dojem, že skrze stěnu lze proletět.

Speciální stavební úřad stanovil tuto podmínku na základě své obvyklé praxe a rovněž s přihlédnutím k požadavku účastníka řízení, který byl vzhledem k výše uvedenému vyhodnocen jako oprávněný.

- 50) Stavebník je v souladu s požadavky dotčených orgánů na úseku životního prostředí (Agentury ochrany přírody a krajiny ze dne 18.12.2008 č.j. 00448/ZLN/2008 a Magistrátu města Zlína, odboru životního prostředí a zemědělství ze dne 30.01.2015 č.j. MMZL 012370/2015) povinen zajistit, aby v rámci vegetačních úprav nebyly osazovány nepůvodní invazivní druhy rostlin. Tato podmínka se týká i rostlin, navržených pro ozelenění pohledově exponovaných rubových stran protihlukových stěn.

Speciální stavební úřad stanovil tuto podmínku s ohledem obsah vyjádření dotčených orgánů, uplatněných ve stavebním řízení.

- 51) Stavebník je v souladu se závěrem akustické studie, zpracované spol. EKOLA group, s.r.o., 05/2009 povinen zajistit, aby z důvodu snížení hlukové zátěže v lokalitě obce Třebětice byl v rámci stavebního objektu SO C 209 - Most na R 49 přes II/432, železniční trať a potok Žabínek v km 5,058 použit tzv. „tiché“ dilatační závěry.

Speciální stavební úřad stanovil tuto podmínku na základě doložených podkladů a rovněž s přihlédnutím k požadavku obce, který byl vzhledem k výše uvedenému vyhodnocen jako oprávněný.

Část IV.: Odůvodnění rozhodnutí a posouzení námitek

[110] Speciální stavební úřad v rámci svých opatření o zahájení řízení o žádostech viz A. až E., a následně v průběhu řízení po sloučení žádostí umožnil účastníkům řízení i dotčeným orgánům

nahlédnout do dokumentace a podkladů rozhodnutí, a to předem na odboru infrastruktury a územního plánu Ministerstva dopravy a rovněž při ústním jednání.

[111] Protože jsou speciálnímu stavebnímu úřadu dobře známy poměry staveniště a žádost poskytovala dostatečný podklad pro posouzení navrhované stavby a stanovení podmínek pro její provádění, upustil speciální stavební úřad ve smyslu § 112 odst. 2 stavebního zákona od ohledání na místě.

[112] Ve smyslu ustanovení § 112 odst. 1 stavebního zákona jsou účastníci řízení podle § 109 písm. e) a f) stavebního zákona identifikováni dále uvedenými pozemky přímo dotčenými vlivem záměru, evidovanými v katastru nemovitostí: v k.ú. Hulín, parc.č. (dle KN): 4972/1 a 4972/2; v k.ú. Pravčice, parc.č. (dle KN): 1152, 1153, 1164, 1165, 1166, 1167, 1168, 1169, 1170, 1278, 1304, 1305, 1306, 1322, 1323, 1324, 1330, 1341, 1342, 1344, 1352, 1353, 1354, 1355, 1356, 1357, 1358, 1359, 1534, 1552, 1553/2, 1566, 1574, 1575, 1580, 1583, 1584, 1585, 1604 a 1606; v k.ú. Količín, parc.č.: 146/100, 146/101, 146/102, 146/103, 146/104, 146/105, 146/45, 146/8, 146/75, 146/76, 147/1, 147/3, 147/13, 147/14, 147/15, 147/16, 165/2, 165/31, 165/32, 165/41, 165/42, 165/43, 165/44, 300/2, 300/7, 301/3 a 301/11; v k.ú. Třebětice parc.č. (dle KN): 198/3, 417/5, 1153, 1154, 1155, 1157, 1166, 1167, 1168, 1169, 1170, 1171, 1172, 1173, 1199, 1200, 1201, 1202, 1203, 1205, 1216, 1217, 1234, 1235, 1255, 1256, 1270, 1271, 1296, 1309, 1310, 1311, 1312, 1313, 1314, 1315, 1316, 1317, 1318, 1349, 1351, 1352, 1353, 1424, 1431, 1432, 1473, 1487, 1489, 1492, 1496, 1501, 1502, 1503, 1505, 1528, 1530; v k.ú. Zahnašovice, parc.č. (dle KN): 511, 512, 514, 515, 516, 518, 524, 526, 528, 529, 530, 531, 532, 555, 566, 599, 600 a 607; v k.ú. Martinice u Holešova, parc.č. (dle KN): 360/11, 360/18, 363/4, 363/12, 363/13, 363/14, 363/15, 363/16, 363/4, 363/5, 363/6, 363/7, 363/8, 413, 415/1, 415/10, 415/11, 415/12, 415/13, 415/14, 415/15, 415/16, 415/17, 415/18, 415/19, 415/20, 415/21, 415/22, 415/23, 415/25, 415/26, 415/3, 415/5, 415/6, 415/7, 423, 425/2, 425/3, 425/4, 425/5, 425/6, 425/7, 425/8, 425/9, 433/2, 433/3, 433/9, 434/2, 435, 436/2, 437, 438/1, 438/10, 438/2, 438/6, 438/7, 438/8, 438/9, 439, 442/1, 442/3, 442/14, 442/15, 442/16, 442/17, 442/18, 442/19, 442/2, 442/20, 442/21, 442/23, 442/25, 442/26, 442/4, 442/6, 442/7, 445/2, 491/1, 491/2, 557, 558, 560/1, 560/17, 560/8, 564/1, 564/2, 565, 582, 612, 613, 614, 644, 672/6, 673/11, 673/9, 674/5 a 674/8; v k.ú. Holešov, parc.č. (dle KN): 2167/1, 2168/1, 2168/2, 2170/1, 2170/2, 2171/1, 2172, 2219, 2220, 2223/6, 2247, 2248/1, 2248/2, 2249/1, 2249/2, 2250/1, 2250/2, 2251/1, 2251/2, 2252, 2254, 2275/1, 2276/1, 2276/2, 2277/1, 2277/2, 2278/1, 2278/2, 2279, 2280/1, 2370/2, 2370/4, 3525/1, 3525/4, 3528, 3670/1, 3670/2, 3674, 3704/2, 4001/23, 4001/25, 4001/36 a 4003/3; v k.ú. Žeranovice, parc.č. (dle KN): 447/17, 447/26, 447/27, 447/32, 447/33, 447/34, 447/38, 447/43, 470, 471, 503/1, 504/3, 504/4, 504/16, 504/17, 505, 506, 582/1, 582/3, 646/1, 646/2, 650/2, 650/3, 657/1, 657/3, 658, 677/1, 677/2, 951, 953, 954, 955, 956, 974, 981, 982, 983, 985, 990, 991, 992, 993, 1018/1, 1018/2, 1020/1, 1020/2, 1021, 1043/4 a 1045/12; v k.ú. Horní Lapač, parc.č. (dle KN): 344/1, 345/1, 345/2, 346, 448, 450, 490/1, 490/8, 490/9 a 490/10; v k.ú. Racková, parc.č. (dle KN): 368/114, 659/3, 1388/8, 1388/20, 1388/21, 2072, 2080, 2082, 2083, 2086, 2093, 2094, 2097, 2098, 2099, 2101 a 2103; a v k.ú. Dolní Ves, parc.č. (dle KN): 21/1, 21/4, 180/1, 180/14, 180/16, 180/22, 180/23, 180/24, 180/25, 180/26, 180/30, 180/31, 180/36, 182, 308, 331, 333, 334, 335, 336, 338, 339, 340, 341/1, 341/2, 342, 713/18, 713/45, 713/46, 818/19, 818/28, 818/85, 929/35, 929/36, 929/94, 929/113, 929/138, 929/139, 929/140, 930/5, 930/6, 930/63, 930/66, 930/67, 930/70, 930/74, 930/77, 931/3, 931/4, 931/43, 931/44, 931/45, 932/21, 932/22, 932/23, 932/55, 932/56, 936/1, 936/2, 936/3, 1099, 1116, 1128, 1129, 1131, 1132, 1133, 1135, 1136, 1137, 1138, 1139, 1140, 1141, 1142, 1143, 1145, 1146, 1147, 1150, 1165, 1386, 1400, 1404, 1405, 1409, 1411, 1417, 1419, 1420, 1421, 1427, 1438, 1444, 1484, 1489, 1497, 1504, 1512, 1513, 1515, 1516, 1517, 1519, 1520, 1521, 1524, 1525, 1526, 1527, 1529, 1530, 1532, 1533, 1534, 1537, 1538, 1539, 1541, 1543, 1545, 1548, 1550, 1590/1, 1599, 1604, 1605, 1606, 1607, 1608, 1609, 1610, 1616, 1619, 1620, 1622, 1623, 1624, 1626, 1628, 1628/1, 1631, 1635, 1639, 1640, 1641, 1642, 1644, 1645, 1647, 1648, 1650, 1653, 1655, 1675 a 1685.

[113] S ohledem na charakter a rozsah stavby nelze vyloučit, že výše uvedený výčet pozemků, které mohou být prováděním stavby přímo dotčeny, není vyčerpávající. V tomto případě stavební úřad

odkazuje na ustanovení § 28 odst. 1 správního řádu, dle kterého se za účastníka řízení v pochybnostech považuje i ten, kdo tvrdí, že je účastníkem řízení, dokud se neprokáže opak. I takovým účastníkům řízení je doručováno veřejnou vyhláškou.

[114] V průběhu řízení speciální stavební úřad při své činnosti zjistil, že v rámci digitalizace katastrálních území Třebětice a Zahnašovice došlo ke změně parc.č. pozemků. Vzhledem k této skutečnosti byly změny parc.č. v soupisu pozemků (dotčených stavbou i sousedních) zohledněny.

[115] Správní orgán v dané věci obdržel v průběhu vedení řízení řadu námitek a vyjádření dotčených účastníků řízení (např. spolků). V průběhu vedení řízení (před či po sloučení do společného řízení) docházelo také k tomu, že se měnil právní předpis, který vedení řízení upravoval, a to konkrétně stavební zákon. V daném případě pak na námítky účastníků řízení doléhá ust. § 114 stavebního zákona. Stávající právní úprava ust. § 114 odst. 3 stavebního zákona předpokládá, že námitku, o které nedošlo k dohodě mezi účastníky řízení, stavební úřad posoudí na základě obecných požadavků na výstavbu, závazných stanovisek, popřípadě rozhodnutí dotčených orgánů nebo technických norem, pokud taková námitka nepřesahuje rozsah jeho působnosti. Nedošlo-li k dohodě o námitce občanskoprávní povahy, stavební úřad si o ní učiní úsudek a rozhodne ve věci; to neplatí v případě námitek týkajících se existence práva nebo rozsahu vlastnických práv. V daném případě tak stavební zákon změnil dosavadní zavedenou praxi, kdy se již o námitkách nerozhoduje výrokovou částí, ale toliko se o ní učiní úsudek v rámci rozhodnutí ve věci, resp. tento úsudek je de facto vtělen do části odůvodnění rozhodnutí ve smyslu ust. § 68 odst. 3 správního řádu. S ohledem na skutečnost, kdy část stávajícího společného stavebního řízení byla zahájena podle zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu, ve znění účinném do 27.12.2009, kdy naopak správní orgán o námitkách účastníků řízení rozhodoval přímo ve výrokové části rozhodnutí, která byla následně také odůvodněna postupem dle ust. § 68 odst. 3 správního řádu, přistoupil správní orgán k jednotnému vypořádání námitek. Z uvedeného důvodu tak správní orgán (nevýběrově) o všech námitkách v tomto společném řízení rozhodl ve formě výroku rozhodnutí, když lze mít za to, že přiznání vyšší formy nemůže mít za následek nezákonnost rozhodnutí. Navíc je třeba uvést, že výrok rozhodnutí o námitkách je také řádně odůvodněn v části odůvodnění rozhodnutí dle ust. § 68 odst. 3 správního řádu, a tedy i v případě nadbytečnosti (či formální nesprávnosti) takového postupu, kdy bylo o námitkách rozhodováno výrokem rozhodnutí, lze mít za to, že může jít nejvýše o postup (částečně) nadbytečný (přiznání vyšší formy), a tedy nikoliv nezákonný, neboť současný postup dle ust. § 68 odst. 3 správního řádu (odůvodnění výroku rozhodnutí o námitkách) plně vyhovuje (a tedy v sobě subsumuje) také postupu dle ust. § 114 odst. 3 stavebního zákona.

[116] Správní orgán rovněž konstatuje, že o námitkách účastníků řízení, uplatněných před sloučením řízení viz odst. [76] výše, resp. před doplněním žádosti stavebníkem ke dni 12.03.2019 viz odst. [79] výše, sice formálně rozhodoval, resp. je posuzoval, nicméně s ohledem na průběh řízení je považuje za překonané. Z tohoto důvodu rovněž formálně některé z těchto námitek zamítl, a to i v případech, kdy bylo požadováno doplnění (v té době absentujících) podkladů a námitku tak v době jejího podání bylo snad možno považovat za oprávněnou. Správní orgán výše uvedenou skutečnost obhajuje i tím, že takové námitky ve věcech doplnění podkladů (např. výjimek, příloh PD, soupisů spisu, apod.), uplatněné ve fázi řízení před provedením úkonů sloučení a doplnění, byly spojeny s požadavkem na přerušení řízení, který však není v aktuální fázi řízení relevantní (neboť spis byl doplněn a podklady aktualizovány)“. Vyhovění takové námitce by pak nebylo úplné.

[117] Během řízení ani během ústního jednání nebylo ve věci námitek dosaženo dohody mezi účastníky.

[118] V průběhu stavebního řízení speciální stavební úřad obdržel podání spolku „UPŘM“ ze dne 13.02.2008, označené jako: „vyjádření ke stavebnímu povolení záměru „Rychlostní silnice R 49, stavba 4901 Hulín - Fryšták“, Č. j.: 1156/2007-910-IPK/2“, (text námítky kurzívou):

- 1) *Na základě prostudování spisu dne 4.2.2008 konstatujeme, že zatím nebyly shromážděny všechny podklady, potřebné pro vydání rozhodnutí, resp. žadatel o vydání předmětného*

stavebního povolení nepředložil všechny náležitosti. Chybí seznam všech součástí spisu, s určením data, kdy byly do spisu vloženy. Vyhotovení této náležitosti správnímu orgánu ukládá § 17 odst. 1 správního řádu. Dle § 50 odst. 3 zákona č. 500/2006 Sb. je správní orgán povinen zjistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu. Proto se domníváme, že spis musí také obsahovat všechna rozhodnutí, usnesení a závazná stanoviska dotčených orgánů, jenž byla v dané věci vydána. Z okolností je zřejmé, že ve spisu chybí např. rozhodnutí a závazná stanoviska orgánů ochrany přírody. Ministerstvo dopravy je povinno z těchto podkladů při své činnosti vycházet a tyto dokumenty také musí být dle § 36 odst. 2 správního řádu k dispozici účastníkům řízení, aby se k jejich obsahu mohli vyjádřit. Žádáme proto doplnění spisu o výše uvedené listiny.

Námitka spolku byla uplatněna v rané fázi řízení, kdy podklady žádosti nebyly úplné. Stavebník však v jeho dalším průběhu samostatnými procesními postupy opakovaně doplňoval a aktualizoval dokumentaci i podklady, potřebné pro vydání rozhodnutí. Speciální stavební úřad rovněž v průběhu řízení do spisu doplnil seznam jeho součástí ve smyslu ust. § 17 správního řádu. Spolkem požadované informace a podklady jsou tedy součástí projektové dokumentace a spisu, a to ke dni 21.10.2020. O této skutečnosti byli následně účastníci řízení informováni ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu. Správní orgán tak zjistil všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu ve smyslu ust. § 50 odst. 3 správního řádu, a dále konstatuje, že spis obsahuje z hlediska své materie vše, co obsahovat má, o čemž se mohl spolek přesvědčit v rámci nahlížení do spisu.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 1) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

[119] V průběhu stavebního řízení speciální stavební úřad obdržel podání spolku „ŽP“ ze dne 13.02.2008, označené jako: „vyjádření ke stavebnímu povolení záměru „Rychlostní silnice R 49, stavba 4901 Hulín - Fryšták“, Č. j.: 1156/2007-910-IPK/2“, (text námitky kurzívou):

- 1) *Na základě prostudování spisu naším kolegou Miroslavem Machem z občanského sdružení Unie pro řeku Moravu dne 4. 2. 2008 konstatujeme, že zatím nebyly shromážděny všechny podklady, potřebné pro vydání rozhodnutí, resp. žadatel o vydání předmětného stavebního povolení nepředložil všechny náležitosti. Chybí seznam všech součástí spisu, s určením data, kdy byly do spisu vloženy. Vyhotovení této náležitosti správnímu orgánu ukládá § 17 odst. 1 správního řádu. Dle § 50 odst. 3 zákona č. 500/2006 Sb. je správní orgán povinen zjistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu. Proto se domníváme, že spis musí také obsahovat všechna rozhodnutí, usnesení a závazná stanoviska dotčených orgánů, jenž byla v dané věci vydána. Z okolností je zřejmé, že ve spisu chybí např. rozhodnutí a závazná stanoviska orgánů ochrany přírody. Ministerstvo dopravy je povinno z těchto podkladů při své činnosti vycházet a tyto dokumenty také musí být dle § 36 odst. 2 správního řádu k dispozici účastníkům řízení, aby se k jejich obsahu mohli vyjádřit. Žádáme proto doplnění spisu o výše uvedené listiny.*

Námitka spolku byla uplatněna v rané fázi řízení, kdy podklady žádosti nebyly úplné. Stavebník však v jeho dalším průběhu samostatnými procesními postupy opakovaně doplňoval a aktualizoval dokumentaci i podklady, potřebné pro vydání rozhodnutí. Speciální stavební úřad rovněž v průběhu řízení do spisu doplnil seznam jeho součástí ve smyslu ust. § 17 správního řádu. Spolkem požadované informace a podklady jsou tedy součástí projektové dokumentace a spisu, a to ke dni 21.10.2020. O této skutečnosti byli následně účastníci řízení informováni ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu. Správní orgán tak zjistil všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu ve smyslu ust. § 50 odst. 3 správního řádu, a dále konstatuje, že spis obsahuje z hlediska své materie vše, co obsahovat má, o čemž se mohl spolek přesvědčit v rámci nahlížení do spisu.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 1) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

[120] V průběhu stavebního řízení speciální stavební úřad obdržel podání spolku „VV“ ze dne 13.02.2008, označené jako: „Vyjádření ke stavebnímu povolení záměru „Rychlostní silnice R 49, stavba 4901 Hulín - Fryšták“, Č. j.: 1156/2007-910-IPK/2“, (text námitky kurzívou):

- 1) *Na základě prostudování spisu naším kolegou Miroslavem Machem z občanského sdružení Unie pro řeku Moravu dne 4. 2. 2008 konstatujeme, že zatím nebyly shromážděny všechny podklady, potřebné pro vydání rozhodnutí, resp. žadatel o vydání předmětného stavebního povolení nepředložil všechny náležitosti. Chybí seznam všech součástí spisu, s určením data, kdy byly do spisu vloženy. Vyhotovení této náležitosti správnímu orgánu ukládá § 17 odst. 1 správního řádu. Dle § 50 odst. 3 zákona č. 500/2006 Sb. je správní orgán povinen zjistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu. Proto se domníváme, že spis musí také obsahovat všechna rozhodnutí, usnesení a závazná stanoviska dotčených orgánů, jenž byla v dané věci vydána. Z okolností je zřejmé, že ve spisu chybí např. rozhodnutí a závazná stanoviska orgánů ochrany přírody. Ministerstvo dopravy je povinno z těchto podkladů při své činnosti vycházet a tyto dokumenty také musí být dle § 36 odst. 2 správního řádu k dispozici účastníkům řízení, aby se k jejich obsahu mohli vyjádřit. Žádáme proto doplnění spisu o výše uvedené listiny.*

Námitka spolku byla uplatněna v rané fázi řízení, kdy podklady žádosti nebyly úplné. Stavebník však v jeho dalším průběhu samostatnými procesními postupy opakovaně doplňoval a aktualizoval dokumentaci i podklady, potřebné pro vydání rozhodnutí. Speciální stavební úřad rovněž v průběhu řízení do spisu doplnil seznam jeho součástí ve smyslu ust. § 17 správního řádu. Spolkem požadované informace a podklady jsou tedy součástí projektové dokumentace a spisu, a to ke dni 21.10.2020. O této skutečnosti byli následně účastníci řízení informováni ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu. Správní orgán tak zjistil všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu ve smyslu ust. § 50 odst. 3 správního řádu, a dále konstatuje, že spis obsahuje z hlediska své materie vše, co obsahovat má, o čemž se mohl spolek přesvědčit v rámci nahlížení do spisu.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 1) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

[121] V průběhu stavebního řízení speciální stavební úřad obdržel podání spolku „UPŘM“ ze dne 28.05.2008, označené jako: „Vyjádření ke stavebnímu povolení záměru „Rychlostní silnice R 49, stavba 4901 Hulín-Fryšták“, Č. j.: 1156/2007-910-IPK/2“, (text námitky kurzívou):

- 1) *Ve spisu chybí závazné stanovisko ochrany přírody dle § 12 zák. č. 114/1992 Sb., k zásahu do krajinného rázu pro povolení stavby (obsahem spisu je pouze rozhodnutí dle § 12 zák. č. 114/1992 Sb. k vydání územního rozhodnutí, nikoliv však k vydání stavebního povolení). V tomto stanovisku by měl orgán ochrany přírody uvést, zda s předloženou dokumentací pro stavební povolení souhlasí z hlediska vlivu na krajinný ráz a to bez podmínek, či s konkrétními podmínkami, příp. zda s ní nesouhlasí. Bez uvedeného závazného stanoviska nelze stavební povolení vydat, takže je nutné stavební řízení přerušit. Druhým důvodem pro přerušování stavebního řízení je skutečnost, že záměr realizace a provozu přivaděče Holešov představuje zásah do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů živočichů (bramborníček hnědý, moták pochop, tuhyák obecný) a pro vydání stavebního povolení je zapotřebí doložit udělení výjimky z ochranných podmínek dle § 56 zák. č. 114/1992 Sb. Tento náš názor dokládáme kopiemi zápisů z inspekčního šetření ČIŽP ze dne 19.5.2008 a 23.5.2008 (v příloze). Z výše uvedených důvodů žádáme o přerušování stavebního řízení a doplnění spisu o podklady.*

Námitka spolku byla uplatněna v rané fázi řízení, kdy podklady žádosti nebyly úplné. Stavebník však v jeho dalším průběhu samostatnými procesními postupy opakovaně doplňoval a aktualizoval dokumentaci i podklady, potřebné pro vydání rozhodnutí. Spis tedy mimo jiné obsahuje i závazná

stanoviska orgánů ochrany přírody ke krajinnému rázu (MM Zlína ze dne 20.12.2013 č.j. MMZL 94304/2013, MěÚ Kroměříž ze dne 04.12.2014 č.j. MeUKM/074754/2014/0464/13, MěÚ Holešov, ze dne 04.07.2017 č.j. HOL-18418/2017/ŽP/VK, MěÚ Holešov, ze dne 20.02.2017 č.j. HOL-27247/2016/ŽP/VK), jejichž případné relevantní požadavky jsou převzaty do podmínek výrokové části rozhodnutí. Na žádost stavebníka pak k zásahu do krajinného rázu vydal MěÚ Holešov sdělení ze dne 14.10.2014 č.j. HOL-19078/2014/ŽP/PP (viz výše doklad č. 23 části „podklady“), ve kterém uvádí, že k předmětné stavbě byla vydána souhlasná závazná stanoviska (rozhodnutí) již k územnímu řízení (dle ust. § 4 odst. 2 a dle ust. § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny), a že tyto zůstávají v platnosti i pro stavební řízení, a že nebudou vedena nová řízení ve věci, protože výše uvedené zájmy ochrany přírody již byly posouzeny a bylo o nich pravomocně rozhodnuto včetně stanovení podmínek pro realizaci stavby.

Součástí spisu jsou dále mimo jiné i rozhodnutí o výjimkách z podmínek ochrany zvláště chráněných druhů živočichů, přičemž projektová dokumentace a toto rozhodnutí na tyto podklady náležitě reflektují.

Spolkem požadované informace a podklady jsou tedy součástí projektové dokumentace a spisu, a to ke dni 21.10.2020. O této skutečnosti byli následně účastníci řízení informováni ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu. Správní orgán tak zjistil všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu ve smyslu ust. § 50 odst. 3 správního řádu, a dále konstatuje, že spis obsahuje z hlediska své materie vše, co obsahovat má, o čemž se mohl spolek přesvědčit v rámci nahlížení do spisu.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 1) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

[122] V průběhu stavebního řízení speciální stavební úřad obdržel podání „PS Děti Země“ ze dne 23.04.2010, označené jako: „Vyjádření č.2 ke stavebnímu řízení pro stavbu „Rychlostní silnice R49 Hulín - Fryšták“ se stavebními objekty C117, C228 a C 703.1 - č.j.: 389/2009-910-IPK/14“, (text námítky kurzívou):

- 1) *Absence výjimky ze zákazu škodlivě zasahovat do biotopů a jedinců nejméně 21 zvláště chráněných druhů živočichů: Podle § 49 a § 50 zákona č. 114/1992 Sb. je zakázáno škodlivě zasahovat do biotopů a jedinců zvláště chráněných druhů organismů jakýmkoliv způsobem. Zvláště chránění živočichové jsou chráněni ve všech svých vývojových stádiích, tzn. chráněna jsou jimi užívaná sídla a jejich biotop apod. Je také zakázáno škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů živočichů, zejména je chytat, rušit, zraňovat nebo usmrcovat. Není rovněž dovoleno sbírat, ničit, poškozovat či přemísťovat jejich vývojová stadia nebo jimi užívaná sídla. Je též zakázáno je držet, dopravovat apod. Podle § 56 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. je možné výjimku povolit jen tehdy, kdy jiný veřejný zájem převažuje nad zájmem ochrany přírody nebo v zájmu ochrany přírody. U zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, které jsou předmětem ochrany podle práva Evropských společenství, lze výjimku podle věty první povolit jen tehdy, pokud je dán některý z důvodů uvedených v odst. 2 tohoto ust. zákona, neexistuje jiné uspokojivé řešení a povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska ochrany. I když § 56 zákona č. 114/1992 Sb. správně nijak neuvádí, v jaké schvalovací fázi mají být povolovány výjimky k zásahům do biotopů zvláště chráněných druhů organismů (chráněných dle § 49 a § 50 cit. zákona), je podle dosavadní judikatury (a dle zjištění žalobce u řady krajských soudů) a z logického hlediska ustáleno, že se vydávají již před vydáním územního rozhodnutí záměrů, neboť to již může znamenat škodlivý ZÁSAH do biotopů a jedinců těchto organismů. Proto je před zahájením územního řízení nezbytné provést přírodovědný průzkum a zjistit, zda se dotyčná stavba náhodou neumísťuje do biotopů těchto chráněných organismů a zda není nutné povolit výjimku dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb. O tomto se také zmiňuje rozsudek NSS ze dne 14. 2. 2008, č.j. 1 As 37/2005-154, kterým byl zrušen zamítavý rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem o vydání*

územního rozhodnutí pro dálnici D8-0805. Nelze tedy akceptovat podmínku č. 35 původního stavebního povolení s tímto textem (cit.): „Před zahájením stavební činnosti stavebník ve spolupráci s orgánem ochrany přírody zajistí zpracování biologického hodnocení, kterým ověří výskyt zvláště chráněných druhů živočichů v místě dotčeném realizací stavebních objektů povolených tímto rozhodnutím. V případě potvrzení výskytu zvláště chráněných druhů živočichů bude stavebník postupovat v souladu s platnými právními předpisy na úseku ochrany přírody a krajiny a s pokyny orgánu ochrany přírody.“ V říjnu roku 2008 zpracovala EKOLA group, s. r.o. pro RSD ČR „Biologickým průzkum před zahájením výstavby“ (viz. příloha). Záměrem dotčené území spadá do úseku č.4, kde byl zatím zjištěn výskyt 20 zvláště chráněných druhů živočichů (14 ptáků, 4 obojživelníků a 2 plazů). V současně době je totiž prokázáno odbornými studiemi a neméně 2 stanovisky ČIŽP, že v místě povolované stavby (přivaděče Holešov) se nacházejí biotopy cca 21 zvláště chráněných druhů živočichů a povolované stavební objekty by mohly škodlivě zasáhnout do těchto biotopů a jedinců chráněných druhů živočichů, což je ale bez povolené výjimky zakázáno (žadatel dle zjištění Děti Země nedisponuje žádnou výjimkou k zásahu do biotopů a jedinců jakéhokoliv chráněného druhu živočichů v trase silnice R4901 a souvisejících staveb). Unie pro řeku Moravu již ve svých námitkách ze dne 28. 5. 2008 mj. uvedla, že s ohledem na dva příložené zápisy ČIŽP, které prokazují výskyt 3 zvláště chráněných druhů živočichů (ohrožených ptáků: bramborníček hnědý, moták pochop a ůhýk obecný) na území povolovaných stavebních objektů, je nezbytné, aby bylo stavební řízení přerušeno do doby, než žadatel předloží povolenou výjimku dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb. k zásahu do jejich biotopů a příp. i jedinců. Biologický průzkum firmy EKOLA, s. r. o. z října 2008 (viz. příloha) uvádí, že v ploše stavby přivaděče a sousední části silnice R4901 (úseku č. 4, viz. str. 16) se podle str. 35-38 nacházejí biotopy 4 druhů žab (rosnička zelená, ropucha obecná, ropucha zelená a patrně křížence kuňky), 2 druhů plazů (ještěrka obecná a užovka obojková) a 14 druhů ptáků (včelojed lesní, moták pochop, moták lužní, krahujec obecný, koroptev polní, křepelka polní, sova pálená, kalous pustovka, vlaštovka obecná, konipas luční, bramborníček hnědý, bramborníček černohlavý, žluva hajní a ůhýk obecný) - na str. 38 je uveden chybný součet 13 zvláště chráněných druhů ptáků, přestože v tabulce na str. 37 je uvedeno 14 druhů, včetně ůhýka obecného. Dalším důkazem o možném škodlivém zásahu do biotopů je i dopis místních myslivců, na který Děti Země upozornily již ve svém rozkladu ze dne 21. 8. 2008. Jde o nálezy dvou ohrožených druhů: koroptve polní (9 ks) a krkavce velkého (20 ks) - viz dopis Mysliveckého sdružení Martinice, o. s. (adresa: Martinice 199, 769 01 Holešov) ze dne 21. 5. 2008. Jelikož silnice R4901 s přivaděčem Holešov protíná typickou polní krajinu Hané, je logické, že tuto krajinu obývá právě ohrožená koroptev polní. O jejím výskytu zde a četnosti jsou záznamy i ve statistikách zvěře tohoto mysliveckého sdružení (k 31. 3. 2008 uvádí v honitbě 9 jejích kusů dle dopisu z 21. 5. 2008, který je přílohou rozkladu Děti Země). Ačkoliv zásah do těchto předběžně zjištěných 21 zvláště chráněných druhů živočichů nemusí být vždy škodlivý, je nutné vyčkat na příslušné správní řízení o povolení výjimky k zásahům do jejich biotopů dle zákona č. 114/1992 Sb., aby byl před povolením předmětných stavebních objektů jednoznačně vyloučen škodlivý zásah, neboť zákon č. 114/1992 Sb. ve veřejném zájmu jakýkoliv škodlivý zásah do biotopů a jedinců zakazuje. Tento zákaz nelze obejít žádnými podmínkami v rozhodnutí. Podle § 2 odst. 4 a § 50 odst. 3 správního řádu a § 115 odst. 1 stavebního zákona musejí být před vydáním stavebního povolení známy veškeré podklady a souvislosti týkající se veřejných zájmů, tedy ochrana přírody a krajiny dle zákona č. 114/1992 Sb., kterým je také ochrana biotopů (i těch!) a jedinců zvláště chráněných druhů živočichů (viz § 2 odst. 2 písm. b) a § 50 zákona č. 114/1992 Sb.). Dle § 50 odst. 3 správního řádu je „správní orgán povinen zjistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu“. V § 18 zák. č. 17/1992 Sb. se uvádí toto: „Každý, kdo svou činností znečišťuje nebo poškozuje životní prostředí, nebo kdo využívá přírodní zdroje, je povinen na vlastní náklady zajišťovat sledování tohoto působení a znát jeho možné důsledky.“ Rozhodnutí orgánů ochrany přírody o výjimkách dle

§ 56 zákona č. 114/1992 Sb. k zásahu do těchto biotopů a jedinců není totiž nárokové a investor tedy nemůže počítat s tím, že tyto výjimky (už samotný pojem je dosti výmluvný) získá automaticky, resp. že jde o „běžné“ správní rozhodnutí. Naopak, výjimky se povolují za zvláště přísných podmínek, které cit. zákon uvádí. Níže je přehled některých judikátů, které dokládají, že z procesního i věcného hlediska je nutné povolovat výjimky ještě před vydáním územního rozhodnutí. Z procesního hlediska je ale především podstatné, že i pro vydání stavebního povolení je obdobně nutné mít mezi podklady správní rozhodnutí či závazné stanovisko hájící nějaký veřejný zájem postupem dle zvláštních zákonů jako je zákon č. 114/1992 Sb., pokud existují nejistoty již ve stavebním řízení o tom, zda povolovanou stavbou nebudou tyto veřejné zájmy porušeny (nikoliv tento problém „přesunout“ až za vydání příslušného rozhodnutí):- rozsudek Krajského soudu v Ostravě č.j. 22 Ca 236/2007-94 z 2. 7. 2004 (umístění D1-0137 Přerov - Lipník n. B.); - rozsudek NSS č.j. 1 As 37/2005-154 ze 14. 2. 2008 (umístění D8-0805 Lovosice - Řehlovice). Pokud jsou ale nové biotopy či jedinci zvláště chráněných druhů živočichů (a rostlin) nalezeni až po vydání územního rozhodnutí, pak musí proběhnout důkazní šetření, tj. vypracování biologického hodnocení dle § 67 zákona č. 114/1992 Sb. a příp. i řízení dle § 56 cit. zákona v tom okamžiku, kdy se správní orgán doví o informaci, že záměrem mohou být tyto biotopy a jedinci negativně ovlivněni (viz § 3 a § 50 odst. 3 správního řádu), nikoliv tuto věc vyřešit přesunutím na pozdější dobu stanovením nějaké podmínky v rozhodnutí. Vypracované biologické hodnocení je v řízení o výjimce důležitým podkladem (povinným pro investora!), neboť přesně stanovuje rozsah dotčených biotopů a příp. i počet živočichů a navrhuje eliminační a kompenzační opatření. Je také nutné se držet zásady, že před vydáním příslušného rozhodnutí (územního či stavebního), které bezprostředně navazuje příp. biologickému hodnocení a rozhodnutí o výjimce dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., je dle § 3 správního řádu nezbytné zjistit, zda k negativnímu zásahu do biotopů či jedinců dochází či nikoliv, a to přerušením správního řízení do doby, než k tomuto nezvratitelnému prověření dojde (tj. minimálně zpracováním biologického hodnocení, které zjistí výskyt chráněných druhů živočichů či rostlin, rozsah jejich biotopů a zda dochází k rušení či ničení jejich přirozeného vývoje - pokud ano, zahájí se řízení dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb. o povolení výjimky, které ale není automaticky nárokové, a stavební řízení je nadále přerušeno). Pokud tedy Unie pro řeku Moravu do stavebního řízení předložila dva nezpochybnitelné zápisy z inspekčního šetření ČIŽP, že na území povolovaných staveb byly nalezeny tři druhy zvláště chráněných živočichů (ptáků), pak je povinností MD nejen dle § 50 odst. 3 správního řádu hájit veřejný zájem na ochranu jejich biotopů a jedinců a zjistit všechny okolnosti, ale dle § 3 správního řádu zjistit stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Proto je nutné stavební řízení přerušit do doby, než žadatel prokáže, že povolovanými stavebními objekty nedojde ke škodlivému zásahu do biotopů nejméně výše uvedených 21 zvláště chráněných druhů živočichů. Tímto důkazem je předložení výjimky dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., která překoná zákazy uvedené v ust. § 50 cit. zákona. Děti Země dále důrazně upozorňují, že biologický průzkum pro faunu z října 2008 na str. 38 uvádí, že nebyly provedeny průzkumy v jarních a v letních měsících, takže seznam zjištěných zvláště chráněných druhů živočichů nemusí být úplný. Bude proto nezbytné samozřejmě provést doplnění tohoto průzkumu a tedy stavební řízení přerušit nejméně do 30. 6. 2011. Za nejasné situace (i dle § 3 správního řádu) o dotčení zvláště chráněných druhů živočichů (tj. přinejmenším 21 druhů) musí být tedy stavební řízení dle § 64 odst. 1 písm. a) správního řádu přerušeno a MD by mělo vyčkat na výsledek řízení o výjimce u Krajského úřadu Zlínského kraje.

Námítka spolku byla uplatněna v rané fázi řízení, kdy podklady žádosti nebyly úplné. Stavebník však v jeho dalším průběhu samostatnými procesními postupy opakovaně doplňoval a aktualizoval dokumentaci i podklady, potřebné pro vydání rozhodnutí. Součástí podkladů jsou rovněž pravomocná rozhodnutí o výjimce pro řadu druhů ve smyslu ust. § 56 zákona č. 114/1992 Sb., přičemž právě spolkem požadované průzkumy tvořily podklad pro řízení o výjimkách. Z podkladů ve spise nadto lze dohledat, že stavebník u zvláště chráněných druhů živočichů disponuje i dalšími

výjimkami ze zákazu zásahu, jejichž podmínky je rovněž povinen plnit. Vymáhání plnění je pak nutno uplatňovat u věcně příslušného orgánu ochrany životního prostředí, který výjimky vydal. Stavebníkovi je nad rámec výše uvedeného podmínkou č. 20 výrokové části uložena povinnost monitoringu vlivu stavby na životní prostředí (tzv. ekodozor).

Spolkem požadované informace a podklady jsou tedy součástí projektové dokumentace a spisu, a to ke dni 21.10.2020. O této skutečnosti byli následně účastníci řízení informováni ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu. Správní orgán tak zjistil všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu ve smyslu ust. § 50 odst. 3 správního řádu, a dále konstatuje, že spis obsahuje z hlediska své materie vše, co obsahovat má, o čemž se mohl spolek přesvědčit v rámci nahlížení do spisu.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 1) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

- 2) *Přezkoumání splnění podmínky č. 10 územního rozhodnutí: Děti Země upozorňují, že žadatel doposud nesplnil podmínku č.10 územního rozhodnutí. Proto i z tohoto důvodu je nezbytné stavební povolení přerušit. Z tohoto důvodu mají Děti Země podezření, že souhlas obecního stavebního úřadu vydaný jako závazné stanovisko dle § 15 odst. 2 stavebního zákona je nezákonný, neboť žadatel předložil žádost o vydání stavebního povolení, aniž skutečně splnil všechny podmínky uložené územním rozhodnutím.*

Správní orgán konstatuje, že součástí spisu je aktuální a přezkoumatelné (odůvodněné) stanovisko obecního stavebního úřadu MěÚ Holešov č. j. HOL – 29254/2020/SÚ/RS ze dne 14.10.2020, ve smyslu ust. § 15 odst. 2 stavebního zákona, ze kterého vyplývá, že stavbu dle předložených podkladů povolit lze. Podmínka č. 10 předmětného územního rozhodnutí vychází ze závazného stanoviska dotčeného orgánu na úseku ochrany ZPF, a její plnění je principiálně odvislé od průběhu vlastní realizace stavby (rekultivaci pozemků lze provést až po dokončení stavby, případně její části). Ověření plnění podmínek, které se týkají vlastní realizace stavby, pak dotčenému orgánu přísluší v rámci procesu kolaudace stavby. Nadto správní orgán uložil stavebníkovi podmínkou č. 47 doložit Městskému úřadu Holešov, odboru životního prostředí, aktualizovaný plán rekultivace, a to před vlastním zahájením prací na rekultivacích pozemků. Touto podmínkou správní orgán upřesnil požadavek dotčeného orgánu na úseku ochrany ZPF a dále určil termín jeho plnění.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 2) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

[123] V průběhu stavebního řízení speciální stavební úřad obdržel podání spolku „ŽP“ ze dne 23.04.2010, označené jako: „Vyjádření ke stavebnímu řízení pro stavbu „Rychlostní silnice R49 Hulín - Fryšták“ se stavebními objekty C117, C228 a C 703.1 - č.j.: 389/2009-910-IPK/14“, (text námítky kurzívou):

- 1) *Domníváme se, že podklady pro rozhodnutí neumožňují zjištění stavu věci a ochranu veřejného zájmu a správní řízení by proto mělo být přerušeno přiměřeně do 30.6.2011. Nemůžeme akceptovat podmínku č. 35 zrušeného stavebního povolení, která vlastně říká, že při vydání stavebního povolení není zapotřebí čekat, zda investor získá výjimku pro zásah do jedinců a biotopů zvláště chráněných druhů živočichů, kteří se v dotčeném území vyskytují. Z dosavadní judikatury vyplývá, že výjimka dle § 56 zákona č. 114/1092 Sb. je předběžnou otázkou územního řízení. Viz.: rozsudek Krajského soudu v Ostravě č.j. 22 Ca 236/2007-94 ze dne 2.7.2004 (umístění D1 -0137 Přerov - Lipník nad Bečvou); rozsudek NSS č.j. 1 As 37/2005-154 ze 14.2.2008 (umístění D8-0805 Lovosice - Řehlovice) V situaci, kdy je územní rozhodnutí vydáno a v místě budoucí stavby dojde k prokázání výskytu zvláště chráněných druhů živočichů je dle našeho názoru rozhodnutí o výjimce podle § 56 předběžnou otázkou a povinným podkladem stavebního řízení. Výskyt zvláště chráněných druhů dokládáme: -*

dvěma zápisy z inspekčního šetření ČIŽP, ze dne 19.5.2008 a 23.5.2008; - záznamem o sčítání zvěře Mysliveckého sdružení Martinice, z 31. března 2008; - Biologickým průzkum před zahájením výstavby z října 2008. Všechny tyto podklady jsou již součástí spisu.

Námítka spolku byla uplatněna v rané fázi řízení, kdy podklady žádosti nebyly úplné. Stavebník však v jeho dalším průběhu samostatnými procesními postupy opakovaně doplňoval a aktualizoval dokumentaci i podklady, potřebné pro vydání rozhodnutí. Součástí podkladů jsou rovněž pravomocná rozhodnutí o výjimce pro řadu druhů ve smyslu ust. § 56 zákona č. 114/1992 Sb., přičemž právě spolkem požadované průzkumy tvořily podklad pro řízení o výjimkách. Z podkladů ve spise nadto lze dohledat, že stavebník u zvláště chráněných druhů živočichů disponuje i dalšími výjimkami ze zákazu zásahu, jejichž podmínky je rovněž povinen plnit. Vymáhání plnění je pak nutno uplatňovat u věcně příslušného orgánu ochrany životního prostředí, který výjimky vydal. Stavebníkovi je nad rámec výše uvedeného podmínkou č. 20 výrokové části uložena povinnost monitoringu vlivu stavby na životní prostředí (tzv. ekodozor). Spolkem požadované informace a podklady jsou tedy součástí projektové dokumentace a spisu, a to ke dni 21.10.2020. O této skutečnosti byli následně účastníci řízení informováni ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu. Správní orgán tak zjistil všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu ve smyslu ust. § 50 odst. 3 správního řádu, a dále konstatuje, že spis obsahuje z hlediska své materie vše, co obsahovat má, o čemž se mohl spolek přesvědčit v rámci nahlížení do spisu.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 1) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

- 2) *Dále žádáme přezkoumání splnění podmínky č. 10 územního rozhodnutí: „Plán rekultivace, který je nedílnou součástí dokumentace, bude předložen ke schválení orgánu ochrany ZPF MěÚ Holešov“ Máme podezření, že žadatel tuto podmínku nesplnil, aspoň z podkladů řízení tomu nic nenasvědčuje. Pokud podmínka splněna není, tak je třeba stavební řízení rovněž přerušit.*

Správní orgán konstatuje, že součástí spisu je aktuální a přezkoumatelné (odůvodněné) stanovisko obecného stavebního úřadu MěÚ Holešov č. j. HOL – 29254/2020/SÚ/RS ze dne 14.10.2020, ve smyslu ust. § 15 odst. 2 stavebního zákona, ze kterého vyplývá, že stavbu dle předložených podkladů povolit lze. Podmínka č. 10 předmětného územního rozhodnutí vychází ze závazného stanoviska dotčeného orgánu na úseku ochrany ZPF, a její plnění je principiálně odvislé od průběhu vlastní realizace stavby (rekultivaci pozemků lze provést až po dokončení stavby, případně její části). Ověření plnění podmínek, které se týkají vlastní realizace stavby, pak dotčenému orgánu přísluší v rámci procesu kolaudace stavby. Nadto správní orgán uložil stavebníkovi podmínkou č. 47 doložit Městskému úřadu Holešov, odboru životního prostředí, aktualizovaný plán rekultivace, a to před vlastním zahájením prací na rekultivacích pozemků. Touto podmínkou správní orgán upřesnil požadavek dotčeného orgánu na úseku ochrany ZPF a dále určil termín jeho plnění.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 2) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

[124] V průběhu stavebního řízení speciální stavební úřad obdržel podání spolku „UPŘM“ ze dne 23.04.2010, označené jako: „Vyjádření ke stavebnímu řízení pro stavbu „Rychlostní silnice R49 Hulín - Fryšták“ se stavebními objekty C 117, C228 a C 703.1 - čj.: 389/2009-910-IPK/14“, které je děleno do 2 bodů (text námítky kurzívou):

- 1) *Absence výjimky ze zákazu škodlivě zasahovat do biotopů a jedinců nejméně 20 chráněných druhů živočichů. - Podle § 49 a § 50 zákona č. 114/1992 Sb. je zakázáno škodlivě zasahovat do biotopů a jedinců zvláště chráněných druhů organismů jakýmkoliv způsobem. Zvláště chránění živočichové jsou chráněni ve všech svých vývojových stádiích, tzn. chráněna jsou*

jimi užívaná sídla a jejich biotop. Je také zakázáno škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů živočichů, zejména je chytat, rušit, zraňovat nebo usmrčovovat. Není rovněž dovoleno sbírat, ničit, poškozovat či přemísťovat jejich vývojová stádia, nebo jimi užívaná sídla. Je též zakázáno je držet, dopravovat apod. Podle § 56 č. 114/1992 Sb. je možné výjimku povolit jen tehdy, pokud jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad zájmem ochrany přírody a neexistuje-li jiné uspokojivé řešení a povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska ochrany. I když § 56 zákona č. 114/1992 Sb. neuvádí, v jaké schvalovací fázi mají být povolovány výjimky k zásahům do biotopů zvláště chráněných druhů organismů (chráněných dle § 49 a § 50 cit. zákona), je podle dosavadní judikatury a z logického hlediska ustáleno, že se vydávají již před vydáním územního rozhodnutí záměrů, neboť to již může znamenat škodlivý zásah do biotopů a jedinců těchto organismů. Proto je před zahájením územního řízení nezbytné provést přírodovědný průzkum a zjistit, zda se dotýčná stavba náhodou neumísťuje do biotopů těchto chráněných organismů a zda není nutné povolit výjimku dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb. O tomto se také zmiňuje rozsudek NSS ze dne 14.2.2008, č.j. 1 As 37/2005-154, kterým byl zrušen zamítavý rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem o vydání územního rozhodnutí pro dálnici D8-0805. Nemůžeme proto akceptovat podmínku č. 35 původního stavebního povolení s tímto textem (cit.): „Před zahájením stavební činnosti stavebník ve spolupráci s orgánem ochrany přírody zajisti zpracování biologického hodnocení, kterým ověří výskyt zvláště chráněných druhů živočichů v místě dotčeném realizací stavebních objektů povolených tímto rozhodnutím. V případě potvrzení výskytu zvláště chráněných druhů živočichů bude stavebník postupovat v souladu s platnými právními předpisy na úseku ochrany přírody a krajiny a s pokyny orgánu ochrany přírody.“ V současné době je prokázáno dvěma zápisy ČIŽP, záznamem o sčítání zvěře a Biologickým průzkumem před zahájením stavby (EKOLA, říjen 2008), že v místě povolované stavby (přivaděče Holešov) se nacházejí biotopy cca 21 druhů zvláště chráněných živočichů a povolované stavební objekty by mohly škodlivě zasáhnout do těchto biotopů a jedinců, což je ale bez povolené výjimky zakázáno (žadatel dle našeho zjištění nedisponuje žádnou výjimkou k zásahu do biotopů a jedinců jakéhokoliv chráněného druhu živočichů v trase silnice R49 a souvisejících staveb). Unie pro řeku Moravu již ve svých námítkách ze dne 28.5.2008 mj. uvedla, že s ohledem na dva přiložené zápisy ČIŽP, které prokazují výskyt 3 druhů zvláště chráněných živočichů (ohrožených ptáků: bramborníček hnědý, moták pochop a tuňhák obecný) na území dotčených povolovanými stavebními objekty, je nezbytné, aby bylo stavební řízení přerušeno do doby, než žadatel předloží povolenou výjimku dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., k zásahu do jejich biotopů a příp. i jedinců. Biologický průzkum firmy EKOLA z října 2008 (viz. příloha) uvádí, že v ploše stavby přivaděče a sousední části silnice R4901 (úseku č. 4, viz. str. 16) se dle textu na str. 35 - 38 nacházejí biotopy 4 druhů žab (rosnička zelená, ropucha obecná, ropucha zelená a patrně křížence kuňky) 2 druhů plazů (ještěrka obecná a užovka obojková) a 14 druhů ptáků (včelojed lesní, moták pochop, moták luzní, krahujec obecný, koroptev polní, křepelka polní, sova pálená, kalous pustovka, vlaštovka obecná, kompas luční, bramborníček hnědý, bramborníček černohlavý, žluva hajní a tuňhák obecný), upozorňujeme, že v textu na str. 38 je uveden chybný součet 13 zvláště chráněných druhů ptáků, ale v tabulce na str. 37 je uvedeno 14 zvláště chráněných druhů ptáků (tuňhák obecného autoři v tabulce zapomněli označit jako zvláště chráněný druh). Ačkoliv zásah do těchto předběžně zjištěných 21 zvláště chráněných druhů živočichů (připočítáváme krkavce velkého, hlášeného mysliveckým sdružením) nemusí být vždy škodlivý, je nutné vyčkat na příslušné správní řízení o povolení výjimky k zásahům do jejich biotopů dle zákona č. 114/1992 Sb., aby byl před povolením předmětných stavebních objektů jednoznačně vyloučen škodlivý zásah, neboť zákon č. 114/1992 Sb. ve veřejném zájmu jakýkoliv škodlivý zásah do biotopů a jedinců zakazuje. Tento zákaz nelze obejít žádnými podmínkami rozhodnutí. Podle § 2 odst. 4 a § 50 odst. 3 správního řádu a § 115 odst. 1 stavebního zákona musejí být před vydáním stavebního povolení známy veškeré podklady a

souvislosti týkající se veřejných zájmů, tedy ochrana přírody a krajiny dle zákona č. 114/1992 Sb., kterým je také ochrana biotopů (i těch!) a jedinců zvláště chráněných druhů živočichů (viz § 2 odst. 2 písm. b) a § 50 zákona č. 114/1992 Sb.). Dle § 50 odst. 3 správního řádu je „správní orgán povinen zjistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu“. V § 18 zák. č. 17/1992 Sb. se zase uvádí následující: „Každý, kdo svou činností znečišťuje nebo poškozuje životní prostředí, nebo kdo využívá přírodní zdroje, je povinen na vlastní náklady zajišťovat sledování tohoto působení a znát jeho možné důsledky.“ Rozhodnutí orgánů ochrany přírody o výjimkách dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb. k zásahu do těchto biotopů a jedinců není totiž nárokové a investor tedy nemůže počítat s tím, že tylo výjimky (už samotný pojem je dosti výmluvný) získá automaticky, resp. že jde o „běžné“ správní rozhodnutí. Naopak, výjimky se povolují za zvláště přísných podmínek, které cit. zákon uvádí. Níže je přehled některých judikátů, které dokládají, že z procesního i věcného hlediska je nutné povolovat výjimky ještě před vydáním územního rozhodnutí. Z procesního hlediska je ale především podstatné, že i pro vydání stavebního povolení je obdobně nutné mít mezi podklady správní rozhodnutí či závazné stanovisko hájící nějaký veřejný zájem postupem dle zvláštních zákonů jako je zákon č. 114/1992 Sb., pokud existují nejistoty již ve stavebním řízení o tom, zda povolovanou stavbou nebudou tyto veřejné zájmy porušeny (nikoliv tento problém „přesunout“ až za vydání příslušného rozhodnutí): - rozsudek Krajského soudu v Ostravě č.j. 22 Ca 236/2007-94 ze dne 2.7. 2004 (umístění DI-0137 Přerov - Lipník nad Bečvou); -rozsudek NSS č.j. 1 As 37/2005-154 ze 14.2.2008 (umístění 1)8-0805 Lovosice - Řehlovice) Pokud jsou ale nové biotopy či jedinci zvláště chráněných druhů živočichů (a rostlin) nalezeni až po vydání územního rozhodnutí, pak musí proběhnout důkazní šetření, tj. vypracování biologického hodnocení dle § 67 zákona č. 114/1992 Sb. a příp. i řízení dle § 56 cit. zákona v tom okamžiku, kdy se správní orgán doví o informaci, že záměrem mohou být tyto biotopy a jedinci negativně ovlivněni (viz § 3 a § 50 odst. 3 správního řádu), nikoliv tuto věc vyřešit přesunutím na pozdější dobu stanovením nějaké podmínky v rozhodnutí. Pokud tedy Unie pro řeku Moravu do stavebního řízení předložila dva nezpochybnitelné zápisy z Inspekčního šetření ČIŽP, záznam o sčítání zvěře a Biologický průzkum firmy EKOLA z října 2008, dokládající, že na území povolovaných staveb bylo zaznamenáno cca 21 druhů zvláště chráněných živočichů, pak je povinností MD nejen dle § 50 odst. 3 správního řádu hájit veřejný zájem na ochranu jejich biotopů a jedinců a zjistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu, ale dle § 3 správního řádu také zjistit stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Proto je nutné stavební řízení přerušit do doby, než žadatel prokáže, že povolovanými stavebními objekty' nedojde ke škodlivému zásahu do biotopů nejméně výše uvedených 21 zvláště chráněných druhů živočichů. Tímto důkazem je předložení výjimky dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., která překoná zákazy uvedené v ust. § 50 cit. zákona. Unie pro řeku Moravu dále důrazně upozorňuje, že existující biologický průzkum z října 2008 na str. 38 uvádí, že nebyly provedeny průzkumy v jarních a v letních měsících, takže seznam zjištěných zvláště chráněných druhů živočichů nemusí být úplný. Bude proto nezbytné samozřejmě provést doplnění tohoto průzkumu a tedy stavební řízení přerušit nejméně do 30.6.2011. Za nejasné situace (i dle § 3 správního řádu) o dotčení zvláště chráněných druhů živočichů (tj. přinejmenším 21 druhů) musí být tedy stavební řízení dle § 64 odst. 1 písm. a) správního řádu přerušeno a MD by mělo vyčkat na výsledek řízení o výjimce u Krajského úřadu Zlínského kraje.

Námítka spolku byla uplatněna v rané fázi řízení, kdy podklady žádosti nebyly úplné. Stavebník však v jeho dalším průběhu samostatnými procesními postupy opakovaně doplňoval a aktualizoval dokumentaci i podklady, potřebné pro vydání rozhodnutí. Součástí podkladů jsou rovněž pravomocná rozhodnutí o výjimce pro řadu druhů ve smyslu ust. § 56 zákona č. 114/1992 Sb., přičemž právě spolkem požadované průzkumy tvořily podklad pro řízení o výjimkách. Z podkladů ve spise nadto lze dohledat, že stavebník u zvláště chráněných druhů živočichů disponuje i dalšími výjimkami ze zákazu zásahu, jejichž podmínky je rovněž povinen plnit. Vymáhání plnění je pak

nutno uplatňovat u věcně příslušného orgánu ochrany životního prostředí, který výjimky vydal. Stavebníkovi je nad rámec výše uvedeného podmínkou č. 20 výrokové části uložena povinnost monitoringu vlivu stavby na životní prostředí (tzv. ekodozor).

Spolkem požadované informace a podklady jsou tedy součástí projektové dokumentace a spisu, a to ke dni 21.10.2020. O této skutečnosti byli následně účastníci řízení informováni ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu. Správní orgán tak zjistil všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu ve smyslu ust. § 50 odst. 3 správního řádu, a dále konstatuje, že spis obsahuje z hlediska své materie vše, co obsahovat má, o čemž se mohl spolek přesvědčit v rámci nahlížení do spisu.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 1) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

- 2) *Přezkoumání splnění podmínky č. 10 územního rozhodnutí - Upozorňujeme, že žadatel doposud nesplnil podmínku č. 10 územního rozhodnutí: „Plán rekultivace, který je nedílnou součástí dokumentace, bude předložen ke schválení orgánu ochrany ZPF MěÚ Holešov Proto i z tohoto důvodu je nezbytné stavební povolení přerušit. Z tohoto důvodu máme podezření, že souhlas obecného stavebního úřadu vydaný jako závazné stanovisko dle § 15 odst. 2 stavebního zákona je nezákonný, neboť žadatel předložil žádost o vydání stavebního povolení, aniž skutečně splnil všechny podmínky uložené územním rozhodnutím. Unie pro řeku Moravu proto požaduje, aby speciální stavební úřad (MD) dle § 111 odst. 1 písm. a) stavebního zákona ve vztahu k § 3 správního řádu přezkoumal, zda podmínka č. 10 územního rozhodnutí je skutečně splněna. Pokud ne, tak je třeba stavební řízení znovu přerušit.*

Správní orgán konstatuje, že součástí spisu je aktuální a přezkoumatelné (odůvodněné) stanovisko obecného stavebního úřadu MěÚ Holešov č. j. HOL – 29254/2020/SÚ/RS ze dne 14.10.2020, ve smyslu ust. § 15 odst. 2 stavebního zákona, ze kterého vyplývá, že stavbu dle předložených podkladů povolit lze. Podmínka č. 10 předmětného územního rozhodnutí vychází ze závazného stanoviska dotčeného orgánu na úseku ochrany ZPF, a její plnění je principiálně odvislé od průběhu vlastní realizace stavby (rekultivaci pozemků lze provést až po dokončení stavby, případně její části). Ověření plnění podmínek, které se týkají vlastní realizace stavby, pak dotčenému orgánu přísluší v rámci procesu kolaudace stavby. Nadto správní orgán uložil stavebníkovi podmínkou č. 47 doložit Městskému úřadu Holešov, odboru životního prostředí, aktualizovaný plán rekultivace, a to před vlastním zahájením prací na rekultivacích pozemků. Touto podmínkou správní orgán upřesnil požadavek dotčeného orgánu na úseku ochrany ZPF a dále určil termín jeho plnění.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 2) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

[125] V průběhu stavebního řízení speciální stavební úřad obdržel podání „PS Děti Země“ ze dne 09.06.2014, označené jako: „Vyjádření č. 3 Děti Země ze dne 9.6.2014 ke stavebnímu řízení pro stavbu „Rychlostní silnice R49 Hulín - Fryšták“ se stavebními objekty C117, C228 (bez C703.1) - k č.j.: 265/2014-910-IPK/2“, které je děleno do 5 bodů (text námítky kurzívou):

- 1) *Převzetí podmínek stanoviska EIA dle § 10 odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb. Dle § 10 odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb. nelze bez stanoviska EIA vydat rozhodnutí nebo opatření nutná k provedení záměru v žádném správním ani jiném řízení nebo v jiném postupu podle zvláštních právních předpisů. Správní orgány tak musejí do podmínek svých rozhodnutí převzít všechny relevantní požadavky k ochraně životního prostředí uvedené ve stanovisku ETA a popř. odůvodnit, proč tak neučinily. Zákon č. 100/2001 Sb. v tomto ustanovení totiž stanovil postup, jakým se mají správní úřady rozhodující o stavbách (na které bylo provedeno hodnocení EIA) vypořádat se stanoviskem EIA (i když bylo např. vydáno dle*

zákona č. 244/1992 Sb.). MD by se tak mělo dle výše cit. ust. zákona zabývat každou podmínkou stanoviska EIA ze dne 6.12.2001, č.j.: NM700/2616/4001/OPVZP/01 a posoudit, zda ji zahrne do příp. stavebního povolení či nikoliv, v tomto případě musí u každé takto nezahrnuté podmínky přezkoumatelně uvést, proč zahrnuta nebyla. Děti Země nad rámec zákona ještě níže upozorňují na některé zásadní podmínky stanoviska EIA. 1.1 - MD by mělo zajistit prověřit předložené DSP se stanoviskem EIA dle podmínky č. 3.1.1. Pro fázi přípravy: „1) Aktualizovat územně plánovací dokumentaci dotčených obcí tím, že se do ní zanesou navrhovaná trasa úseku rychlostní silnice R49 a jejich přívaděčů.“ Není přitom zřejmé, zda mají všechny dotčené obce ve svých platných územních plánech zanesen koridor R49, takže by bylo vhodné, aby splnění této podmínky stanoviska EIA stavební úřad před Vydáním stavebního povolení prověřil. Tato podmínka stanoviska EIA totiž není zapracovaná v územním rozhodnutí. 1.2 - Dále by mělo MD prověřit soulad DSP (i ve smyslu § 3 správního řádu) s podmínkou stanoviska EIA č. 3.1.9 Pro fázi přípravy: „9) Upřesnit a případně doplnit návrh všech protihlukových opatření na trase rychlostní silnice R49 na základě konečného návrhu jejího směrového a výškového řešení “ Škodlivý vliv hluku na lidské zdraví (příp. na některé živočichy) je obecně známou skutečností, zvláště v souvislosti s působením automobilového provozu. Na to pamatují i příslušné zákony a vyhlášky. Hluk totiž patří mezi faktory ovlivňující pohodu bydlení. Proto považují Děti Země za nepřijatelné, pokud ŘSD ČR zúžilo svou žádost na dva stavební objekty a vypustilo PHS, ačkoliv z hlukové studie a ze závazného stanoviska KHS Zlínského kraje ze dne 17. 2. 2014, č.j. KHSZL 02600/2014 je prokazatelné, že povolovaná stavba nespĺňuje limity hluku v noci (pozn.: v závazném stanovisku se navíc poněkud nelogicky o SO C703.1. nic nepíše, takže Děti Země nevědí, z jakého přezkoumatelného důvodu se má realizovat). 1.3 - Mezi podmínky stavebního povolení by dle § 10 odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb. měla být uvedena podmínka stanoviska EIA č. 3.3.2 Pro fázi vlastního provozu; „2) Ověřit účinnost navržených protihlukových zařízení a v případě zajištěných nedostatků navrhnout opatření k nápravě“

Správní orgán konstatuje, že součástí spisu je závazné stanovisko Ministerstva životního prostředí z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o splnění podmínek stanoviska o hodnocení vlivů (ze dne 22.11.2016), vydané na základě podkladů, které tvoří aktuální technické řešení záměru a jeho vlivu na životní prostředí a veřejné zdraví, přičemž požadavky tohoto stanoviska jsou převzaty do podmínky č. 36 výrokové části a jejich plnění je tak pro stavebníka závazné. Vzhledem k vývoji legislativy na úseku posuzování vlivu na životní prostředí není v této fázi řízení pro povolení stavby relevantní požadovat, aby správní orgán ověřoval požadavky stanoviska EIA dle zákona č. 244/1992 Sb. Správní orgán tak má za to, že problematika posuzování vlivů je řešena v souladu s platnými právními předpisy, a že podmínky pro vydání stavebního povolení jsou splněny. Výše uvedené bylo dále potvrzeno doložením stanoviska orgánu EIA ze dne 25.04.2019 č.j. MZP/2019/710/1094.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 1) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

- 2) *K podmínkám územního rozhodnutí Doklad o splnění všech podmínek územního rozhodnutí pro R4901, které vydal MěÚ Holešov v rozhodnutí ze dne 15.11.2004, č.j.: SŘ/9909/2004/Sa, se vydává jako závazné stanovisko dle § 15 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb. MD by si tedy mělo ověřit, zda toto závazné stanovisko ze dne 9.1.2008, č.j. SŘ/2008/TN má ve spise. Děti Země nad rámec ještě níže upozorňují na některé skutečnosti územního rozhodnutí, neboť MD by samo mělo ověřit splnění podmínek územního rozhodnutí, jak požaduje § 111 odst. 1 písm. a) stavebního zákona (ve znění zákona v době podání žádosti o vydání stavebního povolení). 2.1 - Děti Země žádají, aby MD prověřilo splnění podmínky č.5 územního rozhodnutí: „Sejmutá ornice a další kulturní vrstvy půdy budou uloženy na deponiích a zabezpečeny proti znehodnocení a zcizení Nejpozději 60 dnů před podáním*

žádosti o stavební povolení předloží orgánu ochrany ZPF MěÚ Holešov k projednání a odsouhlasení zpřesněnou bilanci skryvek, plán jejich odvozu a rozprostření, včetně údajů o mocnosti rozprostírané vrstvy na konkrétní pozemky a písemné souhlasy jejich vlastníků (uživatelů). Pro ohumusování svahů stavby bude použita vrstva podorníčí o mocnosti max. 10 cm.“; 2.2 - Děti Země žádají, aby MD prověřilo splnění podmínky č. 10 územního rozhodnutí: „Plán rekultivace, který je nedílnou součástí dokumentace, bude předložen ke schválení orgánu ochrany ZPF MěÚ Holešov“.; 2.3 - Děti Země žádají, aby MD prověřilo splnění podmínky č. 19 územního rozhodnutí, v níž se mj. uvádí, že budou podrobně posouzeny vlivy hluku a na základě výsledků „budou navrženy opatření k ochraně před nadměrným hlukem“. Přitom ze závazného stanoviska KHS vyplývá, že R4901 tyto hlukové limity nesplňuje.; 2.4 - Děti Země žádají, aby MD prověřilo splnění podmínky č. 25 územního rozhodnutí, v níž se mj. uvádí, že součástí DSP bude, projekt organizace výstavby, který bude minimalizovat negativní dopady na životní prostředí při realizaci stavby“. Pokud takový projekt chybí, pak je to v rozporu i s podmínkou č. 14 stanoviska.

Správní orgán konstatuje, že součástí spisu je aktuální a přezkoumatelné (odůvodněné) stanovisko obecného stavebního úřadu MěÚ Holešov č. j. HOL – 29254/2020/SÚ/RS ze dne 14.10.2020, ve smyslu ust. § 15 odst. 2 stavebního zákona, ze kterého vyplývá, že stavbu dle předložených podkladů povolit lze.

Problematika bilance skryvek byla dořešena, viz vyjádření MěÚ Holešov ze dne 07.07.2008 č.j. ŽP/14960/2008/JŠ a dále ze dne 13.09.2017 č.j. HOL/24402/ 2017/ŽP/VK (viz kapitola „Odůvodnění“, část II - podklady, doklady č. 86 a 87). Požadavek na ohumusování podorníčí je v dokumentaci zapracován, viz příloha B4 Bilance zemních prací.

Podmínka č. 10 předmětného územního rozhodnutí vychází ze závazného stanoviska dotčeného orgánu na úseku ochrany ZPF, a její plnění je principiálně odvislé od průběhu vlastní realizace stavby (rekultivaci pozemků lze provést až po dokončení stavby, případně její části). Ověření plnění podmínek, které se týkají vlastní realizace stavby, pak dotčenému orgánu přísluší v rámci procesu kolaudace stavby. Nadto správní orgán uložil stavebníkovi podmínkou č. 47 doložit Městskému úřadu Holešov, odboru životního prostředí, aktualizovaný plán rekultivace, a to před vlastním zahájením prací na rekultivacích pozemků. Touto podmínkou správní orgán upřesnil požadavek dotčeného orgánu na úseku ochrany ZPF a dále určil termín jeho plnění.

Mezi podklady je rovněž doloženo souhlasné závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Zlínského kraje ze dne 17.02.2014 č.j. KHSZL 02600/2014, jehož relevantní požadavky byly převzaty do podmínky č. 32 výrokové části. K problematice plnění zákonných limitů hluku pak stavebník doložil vyjádření tohoto dotčeného orgánu na úseku ochrany veřejného zdraví (ze dne 25.05.2015 č.j. KHSZL 08742/2015), na základě kterého lze konstatovat, že vydání stavebního povolení je v souladu s platnými právními předpisy.

Zásady organizace výstavby jsou součástí projektové dokumentace (přílohy „E“), přičemž obsahují návrh způsobu realizace stavby, jakož i popis omezujících podmínek, které je nutno v souladu se zněním všech platných vyjádření a rozhodnutí při realizaci stavby respektovat. V rámci stavebního povolení je dále řešena i problematika externalit v průběhu výstavby samotné, viz např. podmínky č. 21, 22, 23, 24, 25 aj. výrokové části.

Spolkem požadované informace a podklady jsou tedy součástí projektové dokumentace a spisu, a to ke dni 21.10.2020. O této skutečnosti byli následně účastníci řízení informováni ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu. Správní orgán tak zjistil všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu ve smyslu ust. § 50 odst. 3 správního řádu, a dále konstatuje, že spis obsahuje z hlediska své materie vše, co obsahovat má, o čemž se mohl spolek přesvědčit v rámci nahlížení do spisu.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 2) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

- 3) *K závaznému stanovisku KHS Zlínského kraje: Podle podmínky č. 19 územního rozhodnutí musí být zajištěno, aby povolovaná stavba splnila limity hluku. Ze závazného stanoviska KHS Zlínského kraje ze dne 17. 2. 2014, č.j. KHSZL 02600/2014 ovšem povolovaná silnice R4901 tyto limity nesplňuje (pro noční stav). Názor KHS, že by mělo stačit, aby povolující záměr splňoval limity na ochranu zdraví až po vydání stavebního povolení je mylný, jak mj. dokládá i rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 27. 10. 2010. č.j. 5 Ca 34/2007 – 249, kterým městský soud zrušil rozhodnutím MD o potvrzení stavebního povolení Krajského úřadu Jihomoravského kraje pro stavbu „Silnice 1/42 Brno, VMO Dobrovského B“ právě z důvodu nesplnění hlukových limitů před vydáním stavebního povolení (MD tento rozsudek má). Podle názoru Děti Země nelze proto splnění hlukových limitů dle požadavku územního rozhodnutí (podmínka č. 19) obcházet změnou původního závazného stanoviska KHS (ze dne 16. 6. 2008, č.j. ZL 8959/215/2008-02) a vydáním aktuálního závazného stanoviska (ze dne 17.2.2014), ale je nutné upravit projekt (DSP), pro který ŘSD ČR žádá vydání stavebního povolení, a následně vypracovat novou hlukovou studii. Je totiž absurdní měnit závazné stanovisko KHS, aniž by se měnily příčiny nadlimitních intenzit hluku a spoléhat, že během zkušebního provozu budou limity splněny či bude reálně překročení limitů řešit jiným způsobem, neboť záměr se buduje ne na dopravní intenzity v době jeho zprovoznění, ale na kapacitní intenzity silnice R4901.*

Správní orgán konstatuje, že stavebník doložil souhlasné závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Zlínského kraje ze dne 17.02.2014 č.j. KHSZL 02600/2014, jehož relevantní požadavky byly převzaty do podmínky č. 32 výrokové části. Touto podmínkou je stavebníkovi jednoznačně uložena povinnost ověřit plnění limitů hlukové zátěže, přičemž se jedná o podmínku limitující trvalé užívání stavby. Je rovněž zřejmé, že případná nápravná opatření jdou k tíži stavebníka, jedná se tedy o jeho riziko. K problematice plnění zákonných limitů hluku pak stavebník doložil vyjádření tohoto dotčeného orgánu na úseku ochrany veřejného zdraví (ze dne 25.05.2015 č.j. KHSZL 08742/2015), na základě kterého lze konstatovat, že ochrana veřejného zdraví je zajištěna dostatečným a zákonným způsobem a vydání stavebního povolení je v souladu s platnými právními předpisy. Speciální stavební úřad pak není orgánem příslušným k přezkumu podmínek závazného stanoviska dotčeného orgánu na úseku veřejného zdraví. Pokud jde o citovaný rozsudek, pak tento nepřísluší správnímu orgánu posuzovat. Správní orgán má za to, že spolkem požadované informace a podklady jsou součástí projektové dokumentace a spisu, a to ke dni 21.10.2020. O této skutečnosti byli následně účastníci řízení informováni ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu. Správní orgán tak zjistil všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu ve smyslu ust. § 50 odst. 3 správního řádu, a dále konstatuje, že spis obsahuje z hlediska své materie vše, co obsahovat má, o čemž se mohl spolek přesvědčit v rámci nahlížení do spisu.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 3) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

- 4) *Požadavky na doplnění spisu: Podle Děti Země chybí ve spisu závazné stanovisko k zásahu do krajinného rázu dle § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. k povolení stavby, neboť jde o obligatorní podklad, které se vydává k umístění záměrů i k jejich povolení (závazné stanovisko ze dne 25. 3. 2004, č.j. ŽP/3768b/2004/Ba bylo MěÚ Holešov prokazatelně vydáno jen k umístění silnice R4901). Jakákoliv tvrzení, že k povolení stavby není nutné toto závazné stanovisko vydávat je nejen v rozporu s výše cit. zákonem, ale i s ustálenou judikaturou, o níž MD ví. Děti Země proto žádají, aby MD vyzvalo ŘSD ČR si toto závazné stanovisko opatřit a vložit do spisu.*

Správní orgán konstatuje, že součástí spisu jsou jednak závazná stanoviska orgánů ochrany přírody k problematice ochrany krajinnému rázu (MM Zlína ze dne 20.12.2013 č.j. MMZL 94304/2013, MěÚ Kroměříž ze dne 04.12.2014 č.j. MeUKM/074754/2014/0464/13, MěÚ Holešov, ze dne 04.07.2017 č.j. HOL-18418/2017/ŽP/VK, MěÚ Holešov, ze dne 20.02.2017 č.j. HOL-

27247/2016/ŽP/VK), jejichž relevantní požadavky jsou převzaty do podmínek výrokové části rozhodnutí, a rovněž sdělení MěÚ Holešov ze dne 14.10.2014 č.j. HOL-19078/2014/ŽP/PP (viz výše doklad č. 23 části „podklady“), ve kterém uvádí, že k předmětné stavbě byla vydána souhlasná závazná stanoviska (rozhodnutí) již k územnímu řízení (dle ust. § 4 odst. 2 a dle ust. § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny), a že tyto zůstávají v platnosti i pro stavební řízení, a že nebudou vedena nová řízení ve věci, protože výše uvedené zájmy ochrany přírody již byly posouzeny a bylo o nich pravomocně rozhodnuto včetně stanovení podmínek pro realizaci stavby. Spolkem požadované informace a podklady jsou tedy součástí projektové dokumentace a spisu, a to ke dni 21.10.2020. O této skutečnosti byli následně účastníci řízení informováni ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu. Správní orgán tak zjistil všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu ve smyslu ust. § 50 odst. 3 správního řádu, a dále konstatuje, že spis obsahuje z hlediska své materie vše, co obsahovat má, o čemž se mohl spolek přesvědčit v rámci nahlížení do spisu.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 4) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

- 5) *K povolené výjimce k zásahu do biotopů zvláště chráněných druhů organismů: Mezi podklady by měla být pravomocně povolená výjimka k zásahu silnice R4901, včetně přivaděče (SO C117 a mostu C228), na biotopy zvláště chráněných druhů organismů, kterou vydává krajský úřad dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb. Současně by ŘSD ČR mělo před vydáním stavebního povolení splnit relevantní podmínky této výjimky. tzn. upravit DSP pro předmětné dva SO. Děti Země žádají MD, aby zajistilo vložení této výjimky do spisu a současně prověřilo, zda jeho relevantní podmínky předmětné dva objekty opravdu splňují, neboť nelze měnit DSP až po vydání stavebního povolení. Např. v podmínce č. 6 této výjimky se uvádí následující: „Veškeré vodohospodářské objekty (výpustní objekty, sedimentační nádrže, odkalovací jímky apod.) budou řešeny tak, aby se nestaly pastí pro drobné živočichy.“ Předmětné stavební řízení totiž obsahuje most C228, který obsahuje i stavební prvky, které se týkají této podmínky, takže je nezbytné, aby DSP pro tento most bylo patřičně upravené, atd.*

Správní orgán konstatuje, že stavebník doložil do správního spisu pravomocná rozhodnutí o výjimkách ve smyslu ust. § 56 zákona č. 114/1992 Sb. Stavební úřad současně konstatuje, že není orgánem příslušným k vymáhání podmínek rozhodnutí jiných orgánů státní správy. Splnění všech podmínek rozhodnutí o povolení výjimky nemá samo o sobě vliv na toto stavební povolení. Pro projednávanou věc je podstatné to, že výjimka dle § 56 zákona o ochraně přírody byla udělena a je již věcí příslušného správního orgánu na úseku ochrany životního prostředí, aby zajistil splnění všech uložených podmínek udělené výjimky. Stavebník nadto konstatoval, že spolkem uplatněné požadavky jsou projektovou dokumentací stavby plněny, viz např. „Analýza plnění podmínek orgánů životního prostředí“ v části „G“ - Související dokumentace. Spolkem požadované informace a podklady jsou tedy součástí projektové dokumentace a spisu, a to ke dni 21.10.2020. O této skutečnosti byli následně účastníci řízení informováni ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu. Správní orgán tak zjistil všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu ve smyslu ust. § 50 odst. 3 správního řádu, a dále konstatuje, že spis obsahuje z hlediska své materie vše, co obsahovat má, o čemž se mohl spolek přesvědčit v rámci nahlížení do spisu.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 5) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

[126] V průběhu stavebního řízení speciální stavební úřad obdržel společné podání spolků Egeria a „UPRM“ ze dne 11.06.2014, označené jako: „Vyjádření ke stavebnímu řízení, kterým má být povolena stavba „Rychlostní silnice R49, stavba 4901 Hulín-Fryšták“ v rozsahu stavebních objektů 117 Přivaděč Holešov a 228 Most přes Mojenu, k č.j. 265/2014-910-IPK/2“, které je děleno do 9

bodů. Speciální stavební úřad obdržel rovněž podání spolku „VV“ ze dne 11.06.2014, označené jako: „Vyjádření ke stavebnímu řízení, kterým má být povolena stavba „Rychlostní silnice R49, stavba 4901 Hulín-Fryšták“ v rozsahu stavebních objektů 117 Přivaděč Holešov a 228 Most přes Mojenu, k č.j. 265/2014-910-IPK/2“, které je také děleno do 9 bodů. Výše uvedená podání se svým obsahem, členěním a povahou jeví správnímu orgánu jako totožná, byla uplatněna ve stejné fázi řízení. Námitky se týkají stejných dokladů a jsou uplatňovány ke stejné problematice. Speciální stavební úřad je proto v odůvodnění vypořádal společně, a to i s motivací určitým způsobem zpřehlednit a zjednodušit obsah rozhodnutí. Pokud by snad v obsahu uvedených podání došlo k rozdílu na úrovni doslovné citace, pak tyto rozdíly nemají dle názoru správního orgánu vliv na podstatu námitek (text námitek kurzívou).:

- 1) *Ve spisu absentují důležité podklady, se kterými máme právo se seznámit a vyjádřit se k jejich obsahu:* 1.1.) Žádost investora o stavební povolení, včetně příloh. 1.2) Plán kontrolních prohlídek stavby. 1.3) Uzemní rozhodnutí, včetně jeho příloh. 1.4) Závazné stanovisko obecného stavebního úřadu o dodržení podmínek územního rozhodnutí. 1.5) Závazné stanovisko orgánu ochrany přírody ke krajinnému rázu. Stavba nové silnice a mostu ve volné krajině totiž představuje negativní zásah do přírodní, kulturní a historické charakteristiky oblasti. 1.6) Závazné stanovisko k zásahu do významných krajinných prvků. Stavba překračuje vodní tok Mojenu a vyžaduje přeložku vodního toku Přílepského potoka, jenž jsou významnými krajinnými prvky. 1.7) Souhlasy orgánu ochrany přírody s rušením a zřízením polních cest. Stavba totiž překračuje dvě polní cesty, z nichž jednu zcela ruší. 1.8) Souhlas vodoprávního orgánu dle § 17 vodního zákona. Stavba je totiž situována v pásmu ochrany vodního zdroje 2. stupně zásobujícího pitnou vodou cca 28 tisíc obyvatel a mimo to je také na pozemcích v malé vzdálenosti od vodních toků. 1.9) Rozhodnutí ministra dopravy o rozkladech podaných proti prvnímu stavebnímu povolení. Právní názory ministra jsou pro ministerstvo, jako prvostupňový orgán závazné a mělo by se jimi řídit. 1.10) Hlukové studie, na které se odvolává závazné stanovisko KHS Zlín. 1.11) Soupis všech součástí spisu se všemi podklady od začátku řízení. Způsob vedení spisu neodpovídá znění § 17 odst. 1 správního řádu. V soupisu nemohou být jen 4 položky z období duben až květen roku 2014, jak tomu bylo při našem nahlížení do spisu dne 28.5.2014, neboť předmětné řízení bylo zahájeno již v prosinci roku 2007. 1.12) Žádost investora o prominutí zmeškání úkonu (resp. povolení změny obsahu podání) z důvodu potřeby zpracování nové projektové dokumentace, jak tento úkon předvídá § 41 odst. 2 správního řádu. Ve spisu je založena dokumentace pro stavební povolení (dále jen DSP) z roku 2013, která nahradila dřívější DSP, podanou s žádostí v roce 2007 (není zřejmé proč a kde se ztratila původní DSP). 1.13) Usnesení Ministerstva dopravy podle § 41 odst. 3 a 6 správního řádu, objasňující důvody, proč správní orgán žadateli dovolil změnit obsah podání, konkrétně změnit DSP. Domníváme se, že změna obsahu podání zde není správná, ani možná, jelikož ve věci bylo v roce 2008 vydáno rozhodnutí (resp. stavební povolení č.j. 1156/2007-910-IPK/26), jak jej předvídá § 41 odst. 8 správního řádu. Domníváme se dále, že pokud stavební řízení trvá Více než 6 let (tj. mnohem déle, než je zákonem daná platnost stavebního povolení), potom v případě nutnosti změnit DSP měl být zvolen takový postup, aby bylo řízení ukončeno, neboť není ve veřejném zájmu, aby se roce 2014 projednávaly podklady zpracované podle dávno neaktuálních předpisů platných k roku 2007. Žadateli nehrozí žádná újma, pokud se řízení ukončí, může si žádost podat znovu. 1.14) Sdělení žadatele jak jsou plněny podmínky dotčených orgánů uvedené ve stanovisku EIA a podkladových závazných stanoviscích a rozhodnutích. Tyto informace totiž v podkladech spisu nikde nejsou explicitně uvedeny.

Námitka byla podána ve fázi, kdy probíhal proces určité restrukturalizace spisu, nicméně všechny požadované doklady (byly) a jsou součástí spisu, přičemž spolek se s nimi mohl seznámit a vyjádřit se k jejich obsahu, a to opakovaně, naposledy ke dni 21.10.2020 (na základě informace ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu).

K problematice údajné absence postupů ve smyslu ust. § 41 správního řádu správní orgán konstatuje, že v tomto případě se zjevně nejedná o změnu obsahu podání, ale o aktualizaci podkladů, které není v rozporu s ust. § 41 odst. 2 správního řádu. Naopak bylo žádoucí, aby podklady byly aktualizovány a uvedeny do souladu s platnou legislativou a do podoby, která umožní rozhodnutí vydat. Pokud jde o projektovou dokumentaci stavby, pak tato není podáním tj. žádostí, ale tvoří pouze jeho přílohu, a z uvedeného důvodu se tak na její změny ust. § 41 správního řádu nepoužije. Daný postup je tak zcela dle zásad logiky, neboť projektová dokumentace stavby je podkladem pro vydání rozhodnutí ve věci samé. Tím, že jde o v dané věci o řízení o žádosti, je věcí žadatele (účastník řízení, stavebník), aby podklady, které předloží příslušnému správnímu orgánu, odůvodňovaly vydání vyhovujícího rozhodnutí. A contrario, není možné, aby tím, že žadatel upraví (ze zcela věcných a důvodných příčin) projektovou dokumentaci stavby dle požadavků dotčených účastníků řízení či dotčených správních orgánů, musel žádat správní orgán o povolení změny obsahu podání. Právo na podání žádosti resp. její zpětvzetí je toliko právem stavebníka, přičemž správní orgán může ukončit řízení pouze vydáním rozhodnutí ve věci, nebo zastavením řízení, a to pouze v případech taxativně uvedených ve správním řádu. Vlastní délka řízení tak není pro posouzení zákonnosti tohoto rozhodnutí relevantní.

Speciální stavební úřad má rovněž za to, že jsou splněna (případně v podmínkách tohoto stavebního povolení uložena) opatření plynoucí z dokumentace EIA, územního plánu, územního rozhodnutí, rozhodnutí a závazných stanovisek dotčených orgánů. Součástí spisu je závazné stanovisko Ministerstva životního prostředí z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o splnění podmínek stanoviska o hodnocení vlivů (ze dne 22.11.2016), přičemž požadavky tohoto stanoviska jsou převzaty do podmínky č. 36 výrokové části a jejich plnění je tak pro stavebníka závazné. Ostatní požadavky dle opatření jiných orgánů státní a veřejné správy jsou rovněž splněny, neboť stavební povolení je vydáváno v souladu s jejich závaznými stanovisky.

Spolkem požadované informace a podklady jsou tedy součástí projektové dokumentace a spisu, a to ke dni 21.10.2020. O této skutečnosti byli následně účastníci řízení informováni ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu. Správní orgán tak zjistil všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu ve smyslu ust. § 50 odst. 3 správního řádu, a dále konstatuje, že spis obsahuje z hlediska své materie vše, co obsahovat má, o čemž se mohl spolek přesvědčit v rámci nahlížení do spisu.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 1) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

- 2) *Z podkladů není jasné, v jakém období má být stavba prováděna (zahájena a ukončena). Tyto termíny jsou důležité pro ochranu veřejných zájmů.*

Správní orgán konstatuje, že stavba bude zahájena do 2 let od nabytí právní moci stavebního povolení a měla by být dokončena nejpozději do 4 let od nabytí právní moci stavebního povolení. Tyto termíny jsou součástí stavebního povolení, o němž je v tomto řízení rozhodováno. Stavební úřad je stanovil s ohledem na rozsah stavby a délku průběhu stavebního řízení.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 2) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

- 3) *Stavba je v rozporu s podmínkami stanoviska EIA pro fázi přípravy, konkrétně: 3.1) Podmínka č. 11: „Navrhnout křížení komunikací s vodotečemi tak, aby byly zajištěny jejich stávající funkce z hlediska ochrany přírody“. V rozporu s tím stavební objekt C 228 obsahuje nezabezpečené vývařiště, které je pastí na drobné živočichy, např. ropuchy zelené. Úprava pod mostem dlažbou z lomového kamene do betonu je v rozporu s podmínkou č. 5 rozhodnutí o výjimce. 3.2) Podmínka č. 12: „Na svazích tělesa komunikací navrhnout výsadbu takových druhů zeleně, které zvýší biodiverzitu ekologického systému stability*

území. “ V rozporu s tím, v žádosti není o výsadbě zeleně na svazích tělesa komunikací žádná zmínka. 3.3) Podmínka č. 14: „Projekt organizace výstavby navrhnout tak, aby byla vyřešena otázka zajištění potřebného množství násypové zeminy a aby bylo rozhodnuto, zda bude nutno podrobit tento záměr posuzování dle zákona č. 244/1992 Sb. Zařízení staveniště, včetně stavebních dvorů, umístit pouze na pozemky investora, odňaté zemědělské výrobě a to v bezpečné vzdálenosti od ochranných území vodních zdrojů. Návrh stavebních dvorů provést tak, aby byla zabezpečena účinná ochrana vod a horninového prostředí a aby tato ochrana byla kontrolovatelná po celou dobu výstavby. Pokud to bude nutné, vypracovat pro realizaci stavby potřebné hlukové a imisní studie, či jiné studie, hodnotící možné dopady realizace stavby na životní prostředí a realizovat opatření, která ze studií vyplynou. Všechny negativní vlivy působící po dobu výstavby na životní prostředí musí být maximálním způsobem omezeny.“ V rozporu s tím spis neobsahuje projekt organizace výstavby, ani neupřesňuje řešení a polohu stavebních dvorů a zařízení staveniště.

Správní orgán konstatuje, že součástí spisu je závazné stanovisko Ministerstva životního prostředí z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o splnění podmínek stanoviska o hodnocení vlivů (ze dne 22.11.2016), vydané na základě podkladů, které tvoří aktuální technické řešení záměru a jeho vlivu na životní prostředí a veřejné zdraví, přičemž požadavky tohoto stanoviska jsou převzaty do podmínky č. 36 výrokové části a jejich plnění je tak pro stavebníka závazné. Vzhledem k vývoji legislativy na úseku posuzování vlivu na životní prostředí není v této fázi řízení pro povolení stavby relevantní požadovat, aby správní orgán ověřoval požadavky stanoviska EIA dle zákona č. 244/1992 Sb. Správní orgán tak má za to, že problematika posuzování vlivů je řešena v souladu s platnými právními předpisy, a že podmínky pro vydání stavebního povolení jsou splněny. Výše uvedené bylo dále potvrzeno doložením stanoviska orgánu EIA ze dne 25.04.2019 č.j. MZP/2019/710/1094.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 3) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

- 4) *Nezpracování podmínek rozhodnutí o výjimce do DSP. Rozhodnutím Ministerstva životního prostředí ze dne 28.11.2013, č.j. 57905/ENV/13 byly stanoveny podmínky pro realizaci stavby (např. podmínka č. 1,2,3,4,5 a 6), jejichž řešení však v DSP nenacházíme. Podle § 73 odst. 2 správního řádu je pravomocné rozhodnutí závazné pro účastníky i všechny správní orgány. Podobně podle § 57 odst. 3 správního řádu je rozhodnutím příslušného orgánu o předběžné otázce, které je pravomocné, popřípadě předběžně vykonatelné, správní orgán vázán. V hlavě IV. stavebního zákona, nazvané „Povinnosti a odpovědnost osob při přípravě a provádění staveb“ §152 odst. 1 ukládá: „ Stavebník je povinen dbát na řádnou přípravu a provádění stavby; tato povinnost se týká i terénních úprav a zařízení. Přitom musí mít na zřeteli zejména ochranu života a zdraví osob nebo zvířat, ochranu životního prostředí a majetku, i šetrnost k sousedství. “ Tyto povinnosti se týkají stavebníka po celou dobu přípravy a realizace stavby, tedy i při povolování stavby. Povinnosti stavebníka dbát na ochranu životního prostředí a zvířat odpovídá povinnost stavebního úřadu ověřit, zdaje tato povinnost stavebníkem plněna. Konkrétně k jednotlivým podmínkám: 4.1) Namítáme, že z podkladů spisu není jasné, kdo bude zajišťovat ekodozor stavby dle podmínky č. 1. 4.2) Dle podmínky č. 2 „ Před zahájením stavby je investor povinen zajistit provedení průzkumu aktuálního výskytu zvláště chráněných druhů živočichů v trase stavby včetně staveništních ploch a na základě výsledku tohoto průzkumu případně požádat o udělení výjimky z podmínek ochrany pro nově zjištěné zvláště chráněné druhy.“ Z podkladů spisu sice není jasné, kdy má být stavba zahájena, dle mediálních výstupů zástupce investora to však má být nejpozději na podzim roku 2014. Namítáme, že v současné době (červen roku 2014) by již měly být známy aspoň předběžné výsledky průzkumu výskytu zvláště chráněných druhů živočichů a tyto informace je do spisu třeba doplnit, aby byly aktuální. 4.3) Dle podmínky č. 3 „V okolí vodotečí bude staveniště zajištěno migračními zábranami, tak jak je to*

navrženo v biotechnických opatřeních žadatele obsažených v doplnění dokumentace ze dne 30.10.2012. " Namítáme, že v DSP toto opatření není zapracováno. 4.4) Dle podmínky č. 4 „Odstranění dřevin a vegetačního krytu, svrchních kulturních vrstev půdy popřípadě i hlouběji uložených zúrodnění schopných vrstev půd včetně ostatních půd v prostoru celé stavby bude realizováno s ohledem na vyskytující se živočišné druhy mimo vegetační období a mimo dobu hnízdění, tj. v období od 15. 9. do 31. 3., přičemž odstranění dřevin je nutné zahájit přednostně a dokončit nejpozději k 1. 2. kalendářního roku". Namítáme, že v DSP toto opatření není zapracováno. 4.5) Dle podmínky č. 5 „Investor je povinen dodržet technické provedení úprav vodních toků, opevnění koryt a řešení prostorů pod mosty tak, jak bylo popsáno v mapovém zákresu stavebních objektů "Přehledná situace 1:10000" a v doplnění jeho žádosti o udělení výjimky ze dne 25.09.2012 u jednotlivých stavebních objektů -16 úprav a přeložek vodních toků a 33 mostních objektů s tím, že úprava toku bude zkrácena na délku maximálně 30 m od podmostí níže po toku a kyneta toku nebude zpevňována betonovým lůžkem." Namítáme, že v DSP v předpokládá úpravu pod mostem dlažbou z lomového kamene do betonu, což je v rozporu s podmínkou č. 5 rozhodnutí o výjimce. 4.6) Dle podmínky č. 6 „Veškeré vodohospodářské objekty (výpustní objekty, sedimentační nádrže, odkalovací jímky apod.) budou řešeny tak, aby se nestaly pastmi pro drobné živočichy." V rozporu s tím stavební objekt C 228 obsahuje nezabezpečené vývařiště, které je pastí na drobné živočichy, např. ropuchy zelené.

Stavebník doložil do správního spisu pravomocné rozhodnutí o výjimkách ve smyslu ust. § 56 zákona č. 114/1992 Sb. Stavební úřad současně konstatuje, že není orgánem příslušným k ověřování plnění podmínek rozhodnutí jiných orgánů státní správy. Ke kontrole plnění podmínek v průběhu vlastní realizace stavby je pak rovněž příslušný ten dotčený orgán, který rozhodnutí vydal. Splnění všech podmínek rozhodnutí o povolení výjimky nemá samo o sobě vliv na toto stavební povolení. Pro projednávanou věc je podstatné to, že výjimka dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., byla udělena a je již věcí příslušného správního orgánu na úseku ochrany životního prostředí, aby zajistil splnění všech uložených podmínek udělené výjimky. Nadto stavebník konstatoval, že podmínky uvedené v rozhodnutí Ministerstva životního prostředí České republiky č.j. 57905/ENV/13 ze dne 28.11.2013 jsou v projektové dokumentaci zapracovány, viz např. „Analýza plnění podmínek orgánů životního prostředí“ v části „G“ - Související dokumentace.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 4) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

- 5) V DSP nebyly splněny podmínky územního rozhodnutí. Např. 5.1) Podmínka č. 5: „Sejmutá ornice a další kulturní vrstvy půdy budou uloženy na deponiích a zabezpečeny proti znehodnocení a zcizení. Nejpozději 60 dnů před podáním žádosti o stavební povolení předloží orgánu ochrany ZPF MěÚ Holešov k projednání a odsouhlasení zpřesněnou bilanci skrývek, plán jejich odvozu a rozprostření, včetně údajů o mocnosti rozprostírané vrstvy na konkrétní pozemky a písemné souhlasy jejich vlastníků (uživatelů). Pro ohumusování svahů stavby bude použita vrstva podorniči o mocnosti max. 10 cm.“ V rozporu s tím však ve spisu není žádná informace o lokalitách deponií zemin, a dále ani o předložení zpřesněné bilance skrývek, plánu jejich odvozu a rozprostření, včetně údajů o mocnosti rozprostírané vrstvy na konkrétní pozemky a písemné souhlasy jejich vlastníků (uživatelů). Rovněž způsob ohumusování svahů není stavebním povolením, ani v žádném podkladu spisu řešen. 5.2) Dle podmínky č. 12 je „investor povinen uzavřít v dostatečném předstihu smlouvu o podmínkách provedení záchranného archeologického výzkumu“. Z podkladů není zřejmé, jak je tato podmínka plněna. 5.3) Dle podmínky č. 16 má být součástí DSP podrobné posouzení vlivů hluku a na základě výsledků navržena opatření k ochraně před nadměrným hlukem. V podkladech však chybí hlukové studie i když ze stanoviska KHS vyplývá, že byly zpracovány. 5.4) Dle podmínky č. 27 územního rozhodnutí, má být součástí DSP hydrogeologické posouzení, na základě něž mají být navržena

adekvátní opatření k zásobování obyvatel pitnou vodou. Hydrogeologické posouzení však ve spisu není a adekvátní opatření k zásobování obyvatel pitnou vodou nejsou navrhovány. K tomu pro pořádek uvádíme, že povolovaná stavba je vedena pásmem ochrany 2. stupně vodního zdroje pitné vody, jenž zásobuje 28 tisíc obyvatel.

Námítka spolku byla uplatněna v rané fázi řízení, kdy podklady žádosti nebyly úplné. Stavebník však v jeho dalším průběhu samostatnými procesními postupy opakovaně doplňoval a aktualizoval dokumentaci i podklady, potřebné pro vydání rozhodnutí. Součástí spisu je tedy mimo jiné i aktuální a přezkoumatelné (odůvodněné) stanovisko obecného stavebního úřadu MěÚ Holešov č. j. HOL – 29254/2020/SÚ/RS ze dne 14.10.2020, ve smyslu ust. § 15 odst. 2 stavebního zákona, ze kterého vyplývá, že stavbu dle předložených podkladů povolit lze.

Problematika bilance skrývek byla dořešena, viz vyjádření MěÚ Holešov ze dne 07.07.2008 č.j. ŽP/14960/2008/JŠ a dále ze dne 13.09.2017 č.j. HOL/24402/2017/ŽP/VK (viz kapitola „Odůvodnění“, část II - podklady, doklady č. 86 a 87). Požadavek na ohumusování podornic je v dokumentaci zapracován, viz příloha B4 Bilance zemních prací.

Řešení problematiky smluvních vztahů nepatří mezi kompetence speciálního stavebního úřadu a pro vydání stavebního povolení není vůbec relevantní. Nadto je dohoda ve správním spise doložena, viz „Dohoda o podmínkách provedení záchranného archeologického výzkumu na staveništi Rychlostní komunikace R 49 - stavba R 4901 Hulín – Fryšták“ uzavřená mezi ŘSD ČR a Archeologickým centrem Olomouc (kapitola „Odůvodnění“, část II - podklady, doklad č. 141).

Námítka k problematice hlukových studií byla podána ve fázi, kdy probíhal proces určité restrukturalizace spisu, nicméně všechny požadované doklady (byly) a jsou součástí spisu, přičemž spolek se s nimi mohl seznámit a vyjádřit se k jejich obsahu, a to opakovaně, naposledy ke dni 21.10.2020 (na základě informace ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu). Mezi podklady je rovněž doloženo souhlasné závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Zlínského kraje ze dne 17.02.2014 č.j. KHSZL 02600/2014, jehož relevantní požadavky byly převzaty do podmínky č. 32 výrokové části. Touto podmínkou je stavebníkovi jednoznačně uložena povinnost ověřit plnění limitů hlukové zátěže, přičemž se jedná o podmínku limitující trvalé užívání stavby. K problematice plnění zákonných limitů hluku pak stavebník doložil vyjádření tohoto dotčeného orgánu na úseku ochrany veřejného zdraví (ze dne 25.05.2015 č.j. KHSZL 08742/2015), na základě kterého lze konstatovat, že ochrana veřejného zdraví je zajištěna dostatečným a zákonným způsobem a vydání stavebního povolení je v souladu s platnými právními předpisy.

Součástí projektové dokumentace je také hydrogeologický posudek, projekt monitoringu a návrh havarijního a povodňového plánu (přílohy jsou obsaženy v části B5 Celkové vodohospodářské řešení).

Spolkem požadované informace a podklady jsou tedy součástí projektové dokumentace a spisu, a to ke dni 21.10.2020. O této skutečnosti byli následně účastníci řízení informováni ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu. Správní orgán tak zjistil všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu ve smyslu ust. § 50 odst. 3 správního řádu, a dále konstatuje, že spis obsahuje z hlediska své materie vše, co obsahovat má, o čemž se mohl spolek přesvědčit v rámci nahlížení do spisu.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 5) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

- 6) *Chybějící biokoridor. Nesouhlasíme s povolováním stavby bez kompenzačních opatření, která jsou uvedena v dokumentaci EIA, jako součást záměru R49. Podle této dokumentace má dojít k dobudování biokoridoru „Od Smuží“, vedoucího podél povolované stavby přivaděče. S dobudováním biokoridoru počítá také územní plán Holešova. Ministerstvo dopravy by proto mělo investora vyzvat, aby svou žádost doplnil o předpokládaný biokoridor „Od Smuží“ a uvedl ji do souladu s územním plánem Holešova.*

Správní orgán konstatuje, že součástí spisu je závazné stanovisko Ministerstva životního prostředí z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o splnění podmínek stanoviska o hodnocení vlivů (ze dne 22.11.2016), vydané na základě podkladů, které tvoří aktuální technické řešení záměru a jeho vlivu na životní prostředí a veřejné zdraví, přičemž požadavky tohoto stanoviska jsou převzaty do podmínky č. 36 výrokové části a jejich plnění je tak pro stavebníka závazné. Vzhledem k vývoji legislativy na úseku posuzování vlivu na životní prostředí není v této fázi řízení pro povolení stavby relevantní požadovat, aby správní orgán ověřoval požadavky dokumentace EIA, která byla podkladem stanoviska EIA dle zák. č. 244/1992 Sb. Správní orgán tak má za to, že problematika posuzování vlivů je řešena v souladu s platnými právními předpisy, a že podmínky pro vydání stavebního povolení jsou splněny. Výše uvedené bylo dále potvrzeno doložením stanoviska orgánu EIA ze dne 25.04.2019 č.j. MZP/2019/710/1094.

Z výše uvedeného důvodu speciální stavební úřad námitku 6) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji správní orgán jako nedůvodnou zamítl.

- 7) *Žadatel neplní podmínky souhlasu MŽP s odnětím zemědělské půdy ze ZPF, např.: 7.1) Podmínku č. 2, kvůli jejímuž nesplnění bylo zrušeno první stavební povolení. 7.2) Podmínku č.4, jelikož likviduje polní cestu bez náhrady. 7.3) Podmínku č. 7, jelikož ve spisu není žádný podklad o době zahájení stavby a dohodě s vlastníky a uživateli dotčených pozemků tak, aby nedošlo ke vzniku škody na porostech. 7.4) Podmínku č. 8, jelikož není zřejmé, zda a jak byl schválen plán rekultivace a co je jeho obsahem.*

Správní orgán konstatuje, že problematika bilance skrývek byla dořešena, viz vyjádření MěÚ Holešov ze dne 07.07.2008 č.j. ŽP/14960/2008/JS a dále ze dne 13.09.2017 č.j. HOL/24402/2017/ŽP/VK (viz kapitola „Odůvodnění“, část II - podklady, doklady č. 86 a 87). Požadavek na ohumusování podornicí je v dokumentaci zapracován, viz příloha B4 Bilance zemních prací.

Souhlas MěÚ Holešov podle ust. § 63 zákona č. 114/1992 Sb., ke zrušení stávajících a zřízení nových účelových komunikací – polních cest, ze dne 31.03.2004 č. j. ŽP/3768c/2004/Ba je součástí spisu (viz kapitola „Odůvodnění“, část II - podklady, doklad č. 44). Přístup přes přerušené polní cesty bude zajištěn dle aktuálního postupu výstavby. Pro úplnost připomínáme, že přístup na pozemky je stavebník povinen zajistit rovněž na základě podmínek č. 14 a 15 výrokové části. Stavebník nadto konstatuje, že stavba v daném úseku přivaděče žádnou polní cestu neruší.

K problematice dohod s vlastníky a uživateli dotčených pozemků na zahájení prací lze konstatovat následující: Z logiky věci plyne, že jde o podmínku, jejíž plnění se váže na nabytí právní moci stavebního povolení a od něj se odvíjejícího termínu zahájení stavby. Přičemž takové dohody jsou věcí pouze přímo dotčených smluvních stran, tedy stavebníka a vlastníků, každopádně však zcela mimo působnost spolku.

Plnění požadavku na plán rekultivace je principiálně odvislé od průběhu vlastní realizace stavby (rekultivaci pozemků lze provést až po dokončení stavby, případně její části). Ověření plnění podmínek, které se týkají vlastní realizace stavby, pak dotčenému orgánu přísluší v rámci procesu kolaudace stavby. Nadto správní orgán uložil stavebníkovi podmínkou č. 47 doložit Městskému úřadu Holešov, odboru životního prostředí, aktualizovaný plán rekultivace, a to před vlastním zahájením prací na rekultivacích pozemků. Touto podmínkou správní orgán upřesnil požadavek dotčeného orgánu na úseku ochrany ZPF a dále určil termín jeho plnění.

Z výše uvedeného důvodu speciální stavební úřad námitku 7) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji správní orgán jako nedůvodnou zamítl.

- 8) *Projektová dokumentace neodpovídá podobě záměru, jak byla posuzována stanoviskem EIA. Podle této dokumentace má dojít k dobudování biokoridoru „Od Smuží“, viz str. 76*

dokumentace EIA a má být též doplněno stejnojmenné navazující lokální biocentrum, viz str. 78 dokumentace EIA.

Správní orgán konstatuje, že součástí spisu je závazné stanovisko Ministerstva životního prostředí z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o splnění podmínek stanoviska o hodnocení vlivů (ze dne 22.11.2016), vydané na základě podkladů, které tvoří aktuální technické řešení záměru a jeho vlivu na životní prostředí a veřejné zdraví, přičemž požadavky tohoto stanoviska jsou převzaty do podmínky č. 36 výrokové části a jejich plnění je tak pro stavebníka závazné. Vzhledem k vývoji legislativy na úseku posuzování vlivu na životní prostředí není v této fázi řízení pro povolení stavby relevantní požadovat, aby správní orgán ověřoval požadavky dokumentace EIA, nebo stanoviska EIA dle zák. č. 244/1992 Sb. Správní orgán tak má za to, že problematika posuzování vlivů je řešena v souladu s platnými právními předpisy, a že podmínky pro vydání stavebního povolení jsou splněny. Výše uvedené bylo dále potvrzeno doložením stanoviska orgánu EIA ze dne 25.04.2019 č.j. MZP/2019/710/1094., přičemž ani v tomto podkladu nebyl konstatován rozpor, na který poukazuje spolek.

Z výše uvedeného důvodu speciální stavební úřad námitku 8) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji správní orgán jako nedůvodnou zamítl.

- 9) Domníváme se, že stavba by neměla být povolena bez kompenzačních opatření, která vyplývají z dokumentace EIA, územního plánu, územního rozhodnutí, rozhodnutí a závazných stanovisek dotčených orgánů.*

Speciální stavební úřad má za to, že jsou splněna (případně v podmínkách tohoto stavebního povolení uložena) opatření plynoucí z dokumentace EIA, územního plánu, územního rozhodnutí, rozhodnutí a závazných stanovisek dotčených orgánů. Součástí spisu je závazné stanovisko Ministerstva životního prostředí z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o splnění podmínek stanoviska o hodnocení vlivů (ze dne 22.11.2016), přičemž požadavky tohoto stanoviska jsou převzaty do podmínky č. 36 výrokové části a jejich plnění je tak pro stavebníka závazné. Ostatní požadavky dle opatření jiných orgánů státní a veřejné správy jsou rovněž splněny, neboť stavební povolení je vydáváno v souladu s jejich závaznými stanovisky. Spolkem požadované informace a podklady jsou tedy součástí projektové dokumentace a spisu, a to ke dni 21.10.2020. O této skutečnosti byli následně účastníci řízení informováni ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu. Správní orgán tak zjistil všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu ve smyslu ust. § 50 odst. 3 správního řádu, a dále konstatuje, že spis obsahuje z hlediska své materie vše, co obsahovat má, o čemž se mohl spolek přesvědčit v rámci nahlížení do spisu.

Z výše uvedeného důvodu speciální stavební úřad námitku 9) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji správní orgán jako nedůvodnou zamítl.

[127] V průběhu stavebního řízení speciální stavební úřad obdržel společné podání spolků „Egeria“, „UPRM“ a „VV“ ze dne 05.11.2014, označené jako: „Vyjádření ke stavebnímu řízení, kterým má být povolena stavba „Rychlostní silnice R49, stavba 4901 Hulín-Fryšták“ v rozsahu stavebních objektů 117 Přivaděč Holešov a 228 Most přes Mojenu, k č.j. 265/2014-910-IPK/9“, které je děleno do 15 bodů (text námítky kurzívou):

- 1) Řízení je zatíženo nezákonným postupem: 1.1) Správní orgán akceptoval novou DSP v rozporu s § 41 odst. 6 správního řádu. O změně obsahu podání lze rozhodnout jen formou usnesení, které má mít náležitosti správního rozhodnutí a toto usnesení nebylo vydáno. Dále namítáme, že toto usnesení nám mělo být doručeno jako účastníkům řízení a měli jsme dostat možnost se proti němu odvolat. 1.2) Změna podání je v rozporu s § 41 odst. 8 správního řádu. Toto ustanovení nedovoluje měnit obsah žádosti po vydání prvostupňového rozhodnutí. 1.3) Postupem správního orgánu jsme znevýhodněni, neboť podkladové správní*

akty dotčených orgánů by měly být vydány k aktuální DSP a podle současné právní úpravy. Současná právní úprava předepisuje vydávat je formou závazného stanoviska. V případě nesouhlasu se závazným stanoviskem pak jako účastníci máme možnost v rámci odvolání žádat jejich přezkum. Správní orgán se však spokojil s neaktuálními podkladovými rozhodnutími, vydanými k předchozím dokumentacím a podle dřívějších předpisů, kde možnost přezkumu není.

K problematice údajné absence postupů ve smyslu ust. § 41 správního řádu správní orgán konstatuje, že v tomto případě se zjevně nejedná o změnu obsahu podání, ale o aktualizaci podkladů, které není v rozporu s ust. § 41 odst. 2 správního řádu. Naopak bylo žádoucí, aby podklady byly aktualizovány a uvedeny do souladu s platnou legislativou a do podoby, která umožní rozhodnutí vydat. Pokud jde o projektovou dokumentaci stavby, pak tato není podáním tj. žádostí, ale tvoří pouze jeho přílohu, a z uvedeného důvodu se tak na její změny ust. § 41 správního řádu nepoužije. Daný postup je tak zcela dle zásad logiky, neboť projektová dokumentace stavby je podkladem pro vydání rozhodnutí ve věci samé. Tím, že jde o v dané věci o řízení o žádosti, je věcí žadatele (účastník řízení, stavebník), aby podklady, které předloží příslušnému správnímu orgánu, odůvodňovaly vydání vyhovujícího rozhodnutí. A contrario, není možné, aby tím, že žadatel upraví (ze zcela věcných a důvodných příčin) projektovou dokumentaci stavby dle požadavků dotčených účastníků řízení či dotčených správních orgánů, musel žádat správní orgán o povolení změny obsahu podání.

Poté, co je rozhodnutí po jeho vydání dle ust. § 71 správního řádu k odvolání některého z účastníků řízení zrušeno, a v dané věci probíhá nové projednání, se tak de facto řízení ocitá ve stádiu před vydáním rozhodnutí dle ust. § 71 správního řádu. Proto se doplnit může a je to žádoucí, viz výše.

Pokud jde o údajnou neaktuálnost podkladů pro vydání rozhodnutí, není zřejmé, které podklady má spolek vůbec na mysli. Aktualizace stanovisek je řešena v průběhu stavebního řízení. Námitka byla podána ve fázi, kdy probíhal proces určité restrukturalizace spisu, nicméně všechny podklady nezbytné pro vydání rozhodnutí jsou součástí spisu, přičemž spolek se s nimi mohl seznámit a vyjádřit se k jejich obsahu, a to opakovaně, naposledy ke dni 21.10.2020 (na základě informace ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu). Pokud jde o otázku přezkumu podkladových stanovisek, pak jejich přezkum pochopitelně v rámci odvolání (rozkladu) vyloučen vůbec není. S ohledem na tuto skutečnost tak není a nemůže být spolek jakkoliv znevýhodněn-

Z výše uvedeného důvodu speciální stavební úřad námitku 1) spolků posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji správní orgán jako nedůvodnou zamítl.

- 2) *Způsob vedení spisu je zmatečný: 2.1) Absentuje soupis všech součástí spisu dle § 17 odst. 1 správního řádu a správní orgán zřejmě neví, jak má vypadat. Proto doplňujeme, že by mělo jít o jednotný chronologicky vedený dokument, který každému, kdo si jej okopíruje, umožňuje zjistit, co a kdy (včetně příloh) bylo do spisu založeno. 2.2) Ve spisu se od roku 2007 vystřídalo několik DSP. Při nahlížení do spisu, dne 28.5.2014, zde byla založena DSP ze srpna 2013. Při nahlížení do spisu, dne 3.11.2014, zde byly dvě stejně označené DSP z března 2014, které však neměly shodný obsah. Lišily se minimálně v tom, že jedna z nich obsahovala odkalovací jímky s kolmými betonovými stěnami a druhá se stěnami méně strmými a dlážděnými. Z těchto „březnových“ dokumentací není jasné, která z nich bude podkladem pro rozhodnutí, když obě jsou označeny stejně. Dokumentace se v rozhodnutí identifikují názvem a datem vyhotovení a pak by záleželo jen na stavebníkovi, kterou si zvolí k realizaci stavby. 2.3) Je těžko pochopitelné, pokud se od května 2014 pokračuje ve stavebním řízení podle DSP ze srpna 2013 a přitom si ŘSD „schovává“ novější DSP z března 2014, kterou do spisu doplní až později, v nezjištěné době mezi dvěma posledními kontrolami spisu. 2.4) Ve spisu absentuje sdělení, jak byly splněny podmínky dotčených orgánů uvedené ve stanovisku EIA, podkladových rozhodnutích a závazných stanoviscích a jak bylo reagováno na konkrétní námítky účastníků. 2.5) K nepřehlednosti přispívá, že*

standardní spis v podstatě neexistuje, není veden v jedné složce a počet složek se mění podle otázek nahlížející osoby.

Námitka byla podána ve fázi, kdy probíhal proces určité restrukturalizace spisu, nicméně všechny požadované doklady (byly a) jsou součástí spisu, přičemž spolek se s nimi mohl seznámit a vyjádřit se k jejich obsahu, a to opakovaně, naposledy ke dni 21.10.2020 (na základě informace ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu).

Spis je veden v souladu s ust. § 17 správního řádu (spis je především označen spisovou značkou, obsahuje tzv. spisový přehled, soupis spisu tak z hlediska svých náležitostí vypovídá o obsahu spisu vč. příloh, přičemž je patrné, jak a kdy došlo k žurnalizaci jednotlivých položek, spis také obsahuje doklady o podávání a doručování jednotlivých písemností, nad rámec uvedeného pak spis obsahuje také údaje o jednotlivých č. j.). V dané věci je veden standardní spis s tím, že počet složek je přímo úměrný složitosti a rozsahu stavby, jakož i průběhu správního řízení.

Pro vyloučení nejasností byla PD sjednocena a aktualizována 12.03.2019 (viz kapitola Odůvodnění, část II. podklady, odst. [98]) a další aktualizace proběhla ke dni 21.10.2020. Pro samotnou realizaci stavby nelze použít libovolnou DSP, ale pouze takovou, která je ověřena speciálním stavebním úřadem ve stavebním řízení. Minimálně jedno vyhotovení si i speciální stavební úřad uchovává. Jednak pro potřeby archivace a jednak pro možnou kontrolu provádění stavby. Stavebník se tak pro libovolnou variantu rozhodnout nemůže.

Speciální stavební úřad má rovněž za to, že jsou splněna (případně v podmínkách tohoto stavebního povolení uložena) opatření plynoucí z dokumentace EIA, územního plánu, územního rozhodnutí, rozhodnutí a závazných stanovisek dotčených orgánů. Součástí spisu je závazné stanovisko Ministerstva životního prostředí z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o splnění podmínek stanoviska o hodnocení vlivů (ze dne 22.11.2016), přičemž požadavky tohoto stanoviska jsou převzaty do podmínky č. 36 výrokové části a jejich plnění je tak pro stavebníka závazné. Ostatní požadavky dle opatření jiných orgánů státní a veřejné správy jsou rovněž splněny, neboť stavební povolení je vydáváno v souladu s jejich závaznými stanovisky. Kontrola je pak svěřena těm správním orgánům, které tato opatření vydaly. Správní orgán má tedy za to, že spolkem požadované informace a podklady jsou součástí projektové dokumentace a spisu, a to ke dni 21.10.2020.

Správní orgán tak zjistil všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu ve smyslu ust. § 50 odst. 3 správního řádu, a dále konstatuje, že spis obsahuje z hlediska své materie vše, co obsahovat má, o čemž se mohl spolek přesvědčit v rámci nahlížení do spisu.

Z výše uvedeného důvodu speciální stavební úřad námitku 2) spolků posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji správní orgán jako nedůvodnou zamítl.

- 3) *Namítáme absenci aktuálního závazného stanoviska k ochraně krajinného rázu dle § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny. Ve spisu je založeno neaktuální rozhodnutí ze dne 25.3.2004, č.j. ZP/3768b/2004/Ba, vydané před 10 lety a vztahující se k územnímu řízení. Namítáme, že předmětná stavba poškozují krajinný ráz a chybí v ní potřebná kompenzační opatření: Podle dokumentace EIA má dojít k dobudování biokoridoru „Od Smuží“, vedoucího podél povolované stavby přivaděče a s dobudováním biokoridoru počítá také územní plán Holešova. V rozporu s tím však vybudování biokoridoru není navrhováno. Podmínka č. 12 stanoviska EIA zní následovně: „Na svazích tělesa komunikací navrhnout výsadbu takových druhů zeleně, které zvýší biodiverzitu ekologického systému stability území. " V rozporu s touto podmínkou, v žádosti není o výsadbě zeleně na svazích tělesa přivaděče žádná zmínka. K povolení stavby je tedy závazné stanovisko potřebným podkladem a orgán ochrany přírody by se měl s chybějícími kompenzačními opatřeními k ochraně krajinného rázu vypořádat.*

Správní orgán konstatuje, že spis mimo jiné obsahuje i závazná stanoviska orgánů ochrany přírody ke krajinnému rázu (MM Zlín ze dne 20.12.2013 č.j. MMZL 94304/2013, MěÚ Kroměříž ze dne 04.12.2014 č.j. MeUKM/074754/2014/0464/13, MěÚ Holešov, ze dne 04.07.2017 č.j. HOL-18418/2017/ŽP/VK, MěÚ Holešov, ze dne 20.02.2017 č.j. HOL-27247/2016/ŽP/VK), jejichž případné požadavky jsou převzaty do podmínek výrokové části rozhodnutí. Na žádost stavebníka pak k zásahu do krajinného rázu vydal MěÚ Holešov sdělení ze dne 14.10.2014 č.j. HOL-19078/2014/ŽP/PP (viz výše doklad č. 23 části „podklady“), ve kterém uvádí, že k předmětné stavbě byla vydána souhlasná závazná stanoviska (rozhodnutí) již k územnímu řízení (dle ust. § 4 odst. 2 a dle ust. § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny), a že tyto zůstávají v platnosti i pro stavební řízení, a že nebudou vedena nová řízení ve věci, protože výše uvedené zájmy ochrany přírody již byly posouzeny a bylo o nich pravomocně rozhodnuto včetně stanovení podmínek pro realizaci stavby. Správní orgán na základě vyhodnocení podkladů ve spise dospěl k závěru, že zákonné podmínky pro vydání rozhodnutí jsou splněny.

Součástí spisu je dále i závazné stanovisko Ministerstva životního prostředí z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o splnění podmínek stanoviska o hodnocení vlivů (ze dne 22.11.2016), vydané na základě podkladů, které tvoří aktuální technické řešení záměru a jeho vlivu na životní prostředí a veřejné zdraví, přičemž požadavky tohoto stanoviska jsou převzaty do podmínky č. 36 výrokové části a jejich plnění je tak pro stavebníka závazné. Vzhledem k vývoji legislativy na úseku posuzování vlivu na životní prostředí není v této fázi řízení pro povolení stavby relevantní požadovat, aby správní orgán ověřoval požadavky dokumentace EIA nebo stanoviska EIA dle zákona č. 244/1992 Sb. Správní orgán tak má za to, že problematika posuzování vlivů je řešena v souladu s platnými právními předpisy, a že podmínky pro vydání stavebního povolení jsou splněny. Výše uvedené bylo dále potvrzeno doložením stanoviska orgánu EIA ze dne 25.04.2019 č.j. MZP/2019/710/1094.

Z výše uvedeného důvodu speciální stavební úřad námitku 3) spolků posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji správní orgán jako nedůvodnou zamítl.

- 4) *Namítáme absenci aktuálního závazného stanoviska k zásahu do významného krajinného prvku dle § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. Ve spisu je založeno neaktuální rozhodnutí ze dne 30.3.2004, č.j. ŽP/3768a/2004/Ba, vydané před 10 lety a vztahující se k územnímu řízení. Namítáme, že předmětná stavba zasahuje do dvou významných krajinných prvků, vodního toku Mojeny a Přílepského potoka. Orgán ochrany přírody by měl v závazném stanovisku vyhodnotit, zdaje navržené technické řešení obsažené v projednávané DSP akceptovatelné. Tzn. zda je v souladu s podkladovými dokumenty (především stanoviskem EIA, územním rozhodnutím a rozhodnutím o výjimce) a uvést, zda s tímto zásahem souhlasí, případně za jakých podmínek. Podle našeho názoru není projednávaná DSP v souladu s podmínkou č. 5 rozhodnutí o výjimce. Neboť se zde ukládá, že kyneta toku nebude zpevňována betonovým lůžkem, kdežto podle Technické zprávy objektu SO 228, list. č. 10 má být úprava řeky pod mostem provedena tak, že koryto bude zpevněno dlažbou z lomového kamene do betonu.*

Správní orgán konstatuje, že součástí spisu je závazné stanovisko k zásahu do významných krajinných prvků (MěÚ Holešov ze dne 30.03.2004 č.j. ŽP/3768a/2204/Ba, a ze dne 15.02.2010 č. j. ŽP/792/3433/2010/PP). MěÚ Holešov, jakožto příslušný dotčený orgán pak svým vyjádřením ze dne 14.10.2014 č. j. HOL-19078/2014/ŽP/PP platnost těchto podkladů potvrdil i pro stavební řízení.

Součástí spisu je dále i závazné stanovisko Ministerstva životního prostředí z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o splnění podmínek stanoviska o hodnocení vlivů (ze dne 22.11.2016), vydané na základě podkladů, které tvoří aktuální technické řešení záměru a jeho vlivu na životní prostředí a veřejné zdraví, přičemž požadavky tohoto stanoviska jsou převzaty do podmínky č. 36 výrokové části a jejich plnění je tak pro stavebníka závazné.

Spolkem požadované informace a podklady jsou tedy součástí projektové dokumentace a spisu, a to ke dni 21.10.2020. O této skutečnosti byli následně účastníci řízení informováni ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu. Správní orgán tak zjistil všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu ve smyslu ust. § 50 odst. 3 správního řádu, a dále konstatuje, že spis obsahuje z hlediska své materie vše, co obsahovat má, o čemž se mohl spolek přesvědčit v rámci nahlížení do spisu.

Z výše uvedeného důvodu speciální stavební úřad námitku 4) spolků posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji správní orgán jako nedůvodnou zamítl.

- 5) *Namítáme absenci aktuálního závazného stanoviska k rušení polní cesty podle § 63 zákona o ochraně přírody a krajiny. Ve spisu je založeno neaktuální rozhodnutí ze dne 31.3.2004, č.j. ZP/3768c/2004/Ba, vydané před 10 lety a vztahující se k územnímu řízení. Namítáme, že předmětná stavba přerušuje stávající polní cestu, přičemž není navrhováno žádné řešení. Orgán ochrany přírody by měl v závazném stanovisku vyhodnotit, zda je rušení polní cesty bez náhrady akceptovatelné. Domníváme se, že zrušení polní cesty bez náhrady je v rozporu s podmínkou č. 7 územního rozhodnutí: „Bude zajištěn přístup k okolním zemědělským pozemkům. V případě likvidace nebo narušení přístupových cest k těmto pozemkům bude zřízena na náklad žadatele náhrada.“ a proto by akceptovatelné být nemělo.*

Správní orgán konstatuje, že souhlas MěÚ Holešov podle ust. § 63 zákona č. 114/1992 Sb., ke zrušení stávajících a zřízení nových účelových komunikací – polních cest, ze dne 31.03.2004 č.j. ŽP/3768c/2004/Ba je součástí spisu (viz kapitola „Odůvodnění“, část II - podklady, doklad č. 44), přičemž stavebník rovněž doložil sdělení MěÚ Holešov ze dne 03.08.2015 č.j. HOL-16487/2015/ŽP/PP k jeho platnosti (viz kapitola „Odůvodnění“, část II - podklady, doklad č. 64). Přístup přes přerušené polní cesty bude zajištěn dle aktuálního postupu výstavby. Pro úplnost připomínáme, že přístup na pozemky je stavebník povinen zajistit rovněž na základě podmínek č. 14 a 15 výrokové části. Stavebník nadto konstatuje, že stavba v daném úseku přiváděče žádnou polní cestu neruší.

Z výše uvedeného důvodu speciální stavební úřad námitku 5) spolků posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji správní orgán jako nedůvodnou zamítl.

- 6) *Namítáme absenci aktuálního souhlasu vodoprávního úřadu dle § 17 vodního zákona ve formě závazného stanoviska. Ve spisu je založen neaktuální souhlas ve formě rozhodnutí ze dne 21.2.2008, č.j. ZP/3768c/2004/Ba, vydaný před 6 lety k předchozí DSP. Namítáme, že předmětná stavba zasahuje do pásma ochrany vodního zdroje 2. stupně, zásobujícího pitnou vodou cca 28 tisíc obyvatel a mimo to je také na pozemcích v malé vzdálenosti od vodních toků. Vodoprávní úřad by měl v novém souhlasu vyhodnotit, zda je technické řešení obsažené v projednávané DSP akceptovatelné a měl by se také zabývat tím, zda stavba plní podmínku stanoviska EIA č. 14: „Projekt organizace výstavby navrhnout: tak, aby byla vyřešena otázka zajištění potřebného množství násypové zeminy a aby bylo rozhodnuto, zda bude nutno podrobit tento záměr posuzování dle zákona č. 244/1992 Sb. Zařízení staveniště, včetně stavebních dvorů, umístit pouze na pozemky investora, odňaté zemědělské výrobě a to v bezpečné vzdálenosti od ochranných území vodních zdrojů. Návrh stavebních dvorů provést tak, aby byla zabezpečena účinná ochrana vod a horninového prostředí a aby tato ochrana byla kontrolovatelná po celou dobu výstavby. Pokud to bude nutné, vypracovat pro realizaci stavby potřebné hlukové a imisní studie, či jiné studie, hodnotící možné dopady realizace stavby na životní prostředí a realizovat opatření, která ze studií vyplynou. Všechny negativní vlivy působící po dobu výstavby na životní prostředí musí být maximálním způsobem omezeny.“ Namítáme, že v rozporu s touto podmínkou žádost neobsahuje projekt organizace výstavby, ani neupřesňuje řešení a umístění stavebních dvorů a zařízení staveniště. Pro případ zpochybnění aktivní legitimace našeho sdružení sdělujeme, že*

Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 4.2.2010, č. j. 7 As 2/2009 - 80, judikoval: „ Hodnotí-li tedy správní orgány námitky ekologického občanského sdružení, musí se nejprve zabývat tím, zda se tylo týkají zájmů, které toto sdružení hájí a které lze podřadit pod zájmy upravené zákonem o ochraně přírody a krajiny (srovnej zejména ust. § 1 či § 3 citovaného zákona), případně pod jiný zákon, který rovněž občanským sdružením přiznává privilegované postavení (viz např. ust. § 23 odst. 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů, na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů). V této souvislosti je nutno zdůraznit, že zákon o ochraně přírody a krajiny vymezuje dotčené zájmy velmi široce a to, zda argumentace ekologického občanského sdružení souvisí se zájmy vymezenými citovaným zákonem, je třeba vykládat extenzivně.“ K výše uvedenému extenzivnímu výkladu uvádíme, že účelem zákona o ochraně přírody a krajiny je podle § 1 přispět k šetrnému hospodaření s přírodními zdroji a ochrana přírody a krajiny podle § 2 tohoto zákona se zajišťuje spoluúčastí v procesu územního plánování a stavebního řízení s cílem prosazovat vytváření ekologicky vyvážené krajiny. Domníváme se, že předmětný zdroj pitné vody je nepochybně přírodním zdrojem, jak je míněn v § 1 zákona o ochraně přírody a krajiny. Šetrné hospodaření s ním pak zahrnuje také ochranu jeho kvality (resp. čistoty) a spadá do okruhu legitimních námitek našeho spolku dle § 70 zákona o ochraně přírody a krajiny. Domníváme se dále, že ekologicky vyvážená krajina je taková krajina, která nepozbyla potenciál uspokojovat základní potřeby místních obyvatel včetně potřeby pitné vody a to je další důvod, proč spadá ochrana kvality vodního zdroje do okruhu legitimních námitek našeho spolku podle § 70 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Správní orgán konstatuje, že souhlas MěÚ Holešov dle ust. § 17 vodního zákona ze dne 21.02.2008 č. j. ŽP/2659/2008/Mu je součástí spisu s tím, že tento byl aktualizován závazným stanoviskem MěÚ Holešov ze dne 30.11.2018 č.j. HOL-29573/2018/ŽPVe, jeho požadavky jsou převzaty do podmínky č. 38 výrokové části a jejich plnění je tak pro stavebníka závazné. Spis obsahuje rovněž i další souhlasy vodoprávního úřadu dle ust. § 17 vodního zákona (MěÚ Holešov, ze dne 27.04.2015 č.j. HOL-5685/2015/ŽP/Ve, a dále MěÚ Kroměříž ze dne 18.10.2013 č.j. MeUKM/062191/2013/0464/13, a ze dne 18.01.2017 č.j. MeUKM/076422/2016/0909/16), jejichž požadavky jsou zohledněny v příslušných podmínkách výrokové části. Vlastní kontrola plnění je pak svěřena tomu správnímu orgánu, který citované opatření vydal. Správní orgán má tedy za to, že zákonné podmínky pro vydání rozhodnutí z hlediska ochrany vod jsou rovněž splněny.

K problematice, odkazující na stanovisko EIA speciální stavební úřad konstatuje, že součástí spisu je mimo jiné i závazné stanovisko Ministerstva životního prostředí z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o splnění podmínek stanoviska o hodnocení vlivů (ze dne 22.11.2016), vydané na základě podkladů, které tvoří aktuální technické řešení záměru a jeho vlivu na životní prostředí a veřejné zdraví, přičemž požadavky tohoto stanoviska jsou převzaty do podmínky č. 36 výrokové části a jejich plnění je tak pro stavebníka závazné. Vzhledem k vývoji legislativy na úseku posuzování vlivu na životní prostředí není v této fázi řízení pro povolení stavby relevantní požadovat, aby správní orgán ověřoval požadavky stanoviska EIA dle zákona č. 244/1992 Sb. Správní orgán tak má za to, že problematika posuzování vlivů je řešena v souladu s platnými právními předpisy, a že podmínky pro vydání stavebního povolení jsou splněny. Výše uvedené bylo dále potvrzeno doložením stanoviska orgánu EIA ze dne 25.04.2019 č.j. MZP/2019/710/1094.

Správní orgán dále konstatuje, že účastenství spolku na tomto řízení není jakkoliv zpochybňováno.

Z výše uvedeného důvodu speciální stavební úřad námitku 6) spolků posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji správní orgán jako nedůvodnou zamítl.

- 7) *Namítáme absenci aktuálního souhlasu stavebního úřadu dle § 15 odst. 2 stavebního zákona. Ve spisu je založen souhlas ze dne 12.8.2013, č.j. HOL-15066/2013/SÚ/TN, vydaný k předchozí neaktuální DSP. Namítáme, že souhlas stavebního úřadu je třeba vydat k projednávané DSP a to navíc tak, aby splňoval zákonné podmínky závazného stanoviska.*

Zde připomínáme, že podle právního názoru Městského soudu v Praze, souhlas obecného stavebního úřadu s vydáním stavebního povolení splňuje všechny definiční znaky závazného stanoviska ve smyslu § 149 odst. 1 správního řádu. Viz rozsudek ze dne 14.12.2011, č.j. 10A 149/2010, str. 8, kterým soud zrušil stavební povolení Rychlostní silnice R49 v úseku 5,4 10,9 km. Nedílnou součástí závazného stanoviska musí být odůvodnění.

Správní orgán konstatuje, že součástí spisu je aktuální a přezkoumatelné (odůvodněné) stanovisko obecného stavebního úřadu MěÚ Holešov č. j. HOL – 29254/2020/SÚ/RS ze dne 14.10.2020, ve smyslu ust. § 15 odst. 2 stavebního zákona, ze kterého vyplývá, že stavbu dle předložených podkladů povolit lze. Povolované stavební objekty jsou tedy v souladu s územním rozhodnutím.

Spolky požadované informace a podklady jsou tedy součástí projektové dokumentace a spisu, a to ke dni 21.10.2020. O této skutečnosti byli následně účastníci řízení informováni ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu. Správní orgán tak zjistil všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu ve smyslu ust. § 50 odst. 3 správního řádu, a dále konstatuje, že spis obsahuje z hlediska své materie vše, co obsahovat má, o čemž se mohly spolky přesvědčit v rámci nahlížení do spisu.

Z výše uvedeného důvodu speciální stavební úřad námitku 7) spolků posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji správní orgán jako nedůvodnou zamítl.

- 8) *Namítáme absenci situačních zákresů, které jsou nedílnou součástí územního rozhodnutí. Z podkladů spisu proto nelze posoudit, zda je stavba v souladu s územním rozhodnutím.*

Správní orgán konstatuje, že součástí spisu je aktuální a přezkoumatelné (odůvodněné) stanovisko obecného stavebního úřadu MěÚ Holešov č. j. HOL – 29254/2020/SÚ/RS ze dne 14.10.2020, ve smyslu ust. § 15 odst. 2 stavebního zákona, ze kterého vyplývá, že stavbu dle předložených podkladů povolit lze. Správní orgán je toho právního názoru, že spolkům nepřísluší aťhavat si pravomoci obecného stavebního úřadu ve věci souladu řešení stavby s územním rozhodnutím. Pokud stavebník souhlas obecného stavebního úřadu doložil, lze konstatovat, že zákonné podmínky pro vydání rozhodnutí jsou z hlediska souladu předkládaného řešení s územním rozhodnutím naplněny.

Z výše uvedeného důvodu speciální stavební úřad námitku 8) spolků posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji správní orgán jako nedůvodnou zamítl.

- 9) *Namítáme absenci rozhodnutí o výjimce. V současné době je u Krajského úřadu Zlínského kraje vedeno správní řízení ve věci udělení výjimky ze základních podmínek ochrany křečka polního, který patří mezi Evropsky významné a silně ohrožené druhy živočichů. Žadatelem je stavebník a výjimka má být povolena z důvodu výstavby předmětné silnice. Z podkladů tohoto řízení (viz žádost v příloze) je zřejmé, že křeček polní se vyskytuje minimálně na třech plochách, kde byl prováděn podrobnější průzkum, předpokládá se však jeho výskyt na 50% území kvadrátů, kde byl při mapování zjištěn. Většina území dotčeného silnicí R49 však dosud nebyla zkoumána a nebylo proto zjištěno, jaký je vliv stavby na křečka polního. Zde upozorňujeme, že nejde jen o samotný koridor stavby, nýbrž také stavební dvory a pozemky sloužící k ukládání zemin pro předmětnou stavbu. Povolování stavby je proto v rozporu s § 8 odst. 1 správního řádu, neboť podle tohoto ustanovení mají správní orgány dbát vzájemného souladu všech postupů, které probíhají současně a souvisejí s tímž právy nebo povinnostmi dotčené osoby. Investor je povinen zjistit a doložit vliv své činnosti na životní prostředí (včetně dopadu na křečka polního) a rozsah těchto vlivů dosud nebyl zjištěn.*

Správní orgán konstatuje, že součástí spisu jsou mimo jiné i rozhodnutí o výjimkách z podmínek ochrany zvláště chráněných druhů živočichů, přičemž projektová dokumentace a toto rozhodnutí na tyto podklady náležitě reflektují, viz např. „Analýza plnění podmínek orgánů životního prostředí“ v části „G“ - Související dokumentace. Spolky požadované informace a podklady jsou tedy součástí

projektové dokumentace a spisu, a to ke dni 21.10.2020. O této skutečnosti byli následně účastníci řízení informováni ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu. Správní orgán tak zjistil všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu ve smyslu ust. § 50 odst. 3 správního řádu, a dále konstatuje, že spis obsahuje z hlediska své materie vše, co obsahovat má, o čemž se mohl spolek přesvědčit v rámci nahlížení do spisu.

Z výše uvedeného důvodu speciální stavební úřad námitku 9) spolků posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji správní orgán jako nedůvodnou zamítl.

10) Stavba je v rozporu s podmínkami stanoviska EIA pro fázi přípravy, konkrétně: 10.1) Podmínka č. 11: „Navrhnout křížení komunikací s vodotečemi tak aby byly zajištěny jejich stávající funkce z hlediska ochrany přírody“. V rozporu s tím stavební objekt C 228 obsahuje v jedné verzi dokumentace z března 2014 nezabezpečená vývařiště, které jsou pastí na drobné živočichy, např. ropuchy zelené, jde také o rozpor s podmínkou č. 6 rozhodnutí o výjimce. Úprava pod mostem obsahuje dlažbu do betonu což je v rozporu s podmínkou č. 5 rozhodnutí o výjimce. 10.2) Podmínka č. 12: „Na svazích tělesa komunikací navrhnout výsadbu takových druhů zeleně, které zvýší biodiverzitu ekologického systému stability území.“ V rozporu s tím, v žádosti není o výsadbě zeleně na svazích tělesa komunikací žádná zmínka. 10.3) Podmínka č. 14: „Projekt organizace výstavby navrhnout tak, aby byla vyřešena otázka zajištění potřebného množství násypové zeminy a aby bylo rozhodnuto, zda bude nutno podrobit tento záměr posuzování dle zákona č. 244/1992 Sb. Zařízení staveniště, včetně stavebních dvorů, umístit pouze na pozemky investora, odňaté zemědělské výrobě a to v bezpečné vzdálenosti od ochranných území vodních zdrojů. Návrh stavebních dvorů provést tak, aby byla zabezpečena účinná ochrana vod a horninového prostředí a aby tato ochrana byla kontrolovatelná po celou dobu výstavby. Pokud to bude nutné, vypracovat pro realizaci stavby potřebné hlukové a imisní studie, či jiné studie, hodnotící možné dopady realizace stavby na životní prostředí a realizovat opatření, která ze studií vyplynou. Všechny negativní vlivy působící po dobu výstavby na životní prostředí musí být maximálním způsobem omezeny.“ V rozporu s tím spis neobsahuje projekt organizace výstavby, ani neupřesňuje řešení a polohu stavebních dvorů a zařízení staveniště.

Správní orgán konstatuje, že součástí spisu je závazné stanovisko Ministerstva životního prostředí z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o splnění podmínek stanoviska o hodnocení vlivů (ze dne 22.11.2016), vydané na základě podkladů, které tvoří aktuální technické řešení záměru a jeho vlivu na životní prostředí a veřejné zdraví, přičemž požadavky tohoto stanoviska jsou převzaty do podmínky č. 36 výrokové části a jejich plnění je tak pro stavebníka závazné. Vzhledem k vývoji legislativy na úseku posuzování vlivu na životní prostředí není v této fázi řízení pro povolení stavby relevantní požadovat, aby správní orgán ověřoval požadavky stanoviska EIA dle zákona č. 244/1992 Sb. Správní orgán tak má za to, že problematika posuzování vlivů je řešena v souladu s platnými právními předpisy, a že podmínky pro vydání stavebního povolení jsou splněny. Výše uvedené bylo dále potvrzeno doložením stanoviska orgánu EIA ze dne 25.04.2019 č.j. MZP/2019/710/1094.

Z výše uvedeného důvodu speciální stavební úřad námitku 10) spolků posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji správní orgán jako nedůvodnou zamítl.

11) Nezpracování podmínek rozhodnutí o výjimce do DSP. Rozhodnutím Ministerstva životního prostředí ze dne 28.11.2013, č.j. 57905/ENV/13 byly stanoveny podmínky pro realizaci stavby (např. podmínka č. 1, 2, 3, 4, 5 a 6), jejichž řešení však v DSP nenacházíme. Podle § 73 odst. 2 správního řádu je pravomocné rozhodnutí závazné pro účastníky i všechny správní orgány. Podobně podle § 57 odst. 3 správního řádu je rozhodnutím příslušného orgánu o předběžné otázce, které je pravomocné, popřípadě předběžně vykonatelné, správní

orgán vázán. V hlavě IV. stavebního zákona, nazvané „Povinnosti a odpovědnost osob při přípravě a provádění staveb“ § 152 odst. 1 ukládá: „Stavebník je povinen dbát na řádnou přípravu a provádění stavby; tato povinnost se týká i terénních úprav a zařízení. Přitom musí mít na zřeteli zejména ochranu života a zdraví osob nebo zvířat, ochranu životního prostředí a majetku, i šetrnost k sousedství“ Tyto povinnosti se týkají stavebníka po celou dobu přípravy a realizace stavby, tedy i při povolování stavby. Povinnosti stavebníka dbát na ochranu životního prostředí a zvířat odpovídá povinnost stavebního úřadu ověřit, zdaje tato povinnost stavebníkem plněna. Konkrétně k jednotlivým podmínkám: 11.1.) Namítáme, že z podkladů spisu není jasné, kdo bude zajišťovat ekodozor stavby dle podmínky č. 1. 11.2.) Dle podmínky č. 2 „Před zahájením stavby je investor povinen zajistit provedení průzkumu aktuálního výskytu zvláště chráněných druhů živočichů v trase stavby včetně staveništních ploch a na základě výsledku tohoto průzkumu případně požádat o udělení výjimky z podmínek ochrany pro nově zjištěné zvláště chráněné druhy.“ Z podkladů spisu sice není jasné, kdy má být stavba zahájena. Namítáme, že v současné době by již měly být známy aspoň předběžné výsledky průzkumu výskytu zvláště chráněných druhů živočichů a tyto informace je do spisu třeba doplnit, aby byly aktuální. 11.3.) Dle podmínky č.3 „V okolí vodotečí bude staveniště zajištěno migračními zábranami, tak jak je to navrženo v biotechnických opatřeních žadatele obsažených v doplnění dokumentace ze dne 30.10.2012.“ Namítáme, že v DSP toto opatření není zapracováno. 11.4.) Dle podmínky č. 4 „Odstranění dřevin a vegetačního krytu, svrchních kulturních vrstev půdy popřípadě i hlouběji uložených zúrodnění schopných vrstev půd včetně ostatních půd v prostoru celé stavby bude realizováno s ohledem na vyskytující se živočišné druhy mimo vegetační období a mimo dobu hnízdění, tj. v období od 15. 9. do 31. 3., přičemž odstranění dřevin je nutné zahájit přednostně a dokončit nejpozději k 1. 2. kalendářního roku“. Namítáme, že v DSP toto opatření není zapracováno. 11.5.) Dle podmínky č. 5 „Investor je povinen dodržet technické provedení úprav vodních toků, opevnění koryt a řešení prostorů pod mosty tak, jak bylo popsáno v mapovém zákresu stavebních objektů "Přehledná situace 1:10000" a v doplnění jeho žádosti o udělení výjimky ze dne 25. 9. 2012 u jednotlivých stavebních objektů -16 úprav a přeložek vodních toků a 33 mostních objektů s tím, že úprava toku bude zkrácena na délku maximálně 30 m od podmostí níže po toku a kyneta toku nebude zpevňována betonovým lůžkem.“ Namítáme, že v DSP v předpokládá úpravu pod mostem dlažbou z lomového kamene do betonu, což je v rozporu s podmínkou č. 5 rozhodnutí o výjimce. 11.6.) Dle podmínky č. 6 „Veškeré vodohospodářské objekty (výpustní objekty, sedimentační nádrže, odkalovací jímky apod.) budou řešeny tak, aby se nestaly pastmi, pro drobné živočichy.“ V rozporu s tím stavební objekt C 228 obsahuje v jedné verzi DSP z března 2014 nezabezpečené vývařiště, které je pastí na drobné živočichy, např. ropuchy zelené.

Správní orgán konstatuje, že stavebník doložil do správního spisu pravomocné rozhodnutí o výjimce ve smyslu ust. § 56 zákona č. 114/1992 Sb. Stavební úřad současně konstatuje, že není orgánem příslušným k ověřování plnění podmínek rozhodnutí jiných orgánů státní správy. Ke kontrole plnění podmínek v průběhu vlastní realizace stavby je pak rovněž příslušný ten dotčený orgán, který rozhodnutí vydal. Splnění všech podmínek rozhodnutí o povolení výjimky nemá samo o sobě vliv na toto stavební povolení. Pro projednávanou věc je podstatné to, že výjimka dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., byla udělena a je již věcí příslušného správního orgánu na úseku ochrany životního prostředí, aby zajistil splnění všech uložených podmínek udělené výjimky. Nadto stavebník konstatoval, že podmínky uvedené v rozhodnutí Ministerstva životního prostředí České republiky č. j. 57905/ENV/13 ze dne 28.11.2013 jsou v projektové dokumentaci zapracovány (viz např. část „G“ - Související dokumentace).

Z výše uvedeného důvodu speciální stavební úřad námitku 11) spolků posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji správní orgán jako nedůvodnou zamítl.

12) DSP neplní podmínky územního rozhodnutí: 12.1.) Podmínka č. 5: „Sejmutá ornice a další kulturní vrstvy půdy budou uloženy na deponiích a zabezpečeny proti znehodnocení a zcizení. Nejpozději 60 dnů před podáním žádosti o stavební povolení předloží orgánu ochrany ZPF MěÚ Holešov k projednání a odsouhlasení zpřesněnou bilanci skrývek, plán jejich odvozu a rozproštění, včetně údajů o mocnosti rozprostírané vrstvy na konkrétní pozemky a písemné souhlasy jejich vlastníků (uživatelů). Pro ohumusování svahů stavby bude použita vrstva podorničí o mocnosti max. 10 cm.“ Spis sice obsahuje dokument nadepsaný „Upřesnění bilance skrývky ornice“ ze dne 7.7.2008, č.j. ŽP/14960/2008/JŠ, oproti výše uvedené podmínce zde však absentuje plán odvozu, v některých případech absentuje uvedení konkrétních parcelních čísel pozemků a ve všech případech absentují souhlasy vlastníků (uživatelů). 12.2) Dle podmínky č. 7 „Bude zajištěn přístup k okolním zemědělským pozemkům. V případě likvidace nebo narušení přístupových cest k těmto pozemkům bude zřízena na náklad žadatele náhrada“. V rozporu s tím však stavba přivaděče přerušuje stávající polní cestu, přičemž není navrhována její náhrada. 12.3) Dle podmínky č. 9 „Termín zahájení prací bude stanoven po dohodě s vlastníky a uživateli dotčených pozemků tak, aby nedošlo ke vzniku škody na porostech.“ V rozporu s tím jsme ve spisu nenalezli informaci o zahájení prací a o dohodě s vlastníky a uživateli dotčených pozemků. 12.4.) Dle podmínky č. 25 má být součástí DSP projekt organizace výstavby minimalizující negativní dopady na životní prostředí při realizaci stavby. V rozporu s tím projekt organizace výstavby chybí.

Správní orgán konstatuje, že součástí spisu je aktuální a přezkoumatelné (odůvodněné) stanovisko obecného stavebního úřadu MěÚ Holešov č. j. HOL – 29254/2020/SÚ/RS ze dne 14.10.2020, ve smyslu ust. § 15 odst. 2 stavebního zákona, ze kterého vyplývá, že stavbu dle předložených podkladů povolit lze.

Problematika bilance skrývek byla dořešena, viz vyjádření MěÚ Holešov ze dne 07.07.2008 č.j. ŽP/14960/2008/JŠ a dále ze dne 13.09.2017 č.j. HOL/24402/ 2017/ŽP/VK (viz kapitola „Odůvodnění“, část II - podklady, doklady č. 86 a 87). Požadavek na ohumusování podorničí je v dokumentaci zpracován, viz příloha B4 Bilance zemních prací.

Součástí spisu je rovněž souhlas MěÚ Holešov podle ust. § 63 zákona č. 114/1992 Sb., ke zrušení stávajících a zřízení nových účelových komunikací – polních cest, ze dne 31.03.2004 č.j. ŽP/3768c/2004/Ba je součástí spisu (viz kapitola „Odůvodnění“, část II - podklady, doklad č. 44), přičemž stavebník rovněž doložil sdělení MěÚ Holešov ze dne 03.08.2015 č.j. HOL-16487/2015/ŽP/PP k jeho platnosti (viz kapitola „Odůvodnění“, část II - podklady, doklad č. 64). Přístup přes přerušené polní cesty bude zajištěn dle aktuálního postupu výstavby. Pro úplnost připomínáme, že přístup na pozemky je stavebník povinen zajistit rovněž na základě podmínek č. 14 a 15 výrokové části. Stavebník nadto konstatuje, že stavba v daném úseku přivaděče žádnou polní cestu neruší.

K problematice dohod s vlastníky a uživateli dotčených pozemků na zahájení prací lze konstatovat následující: Z logiky věci plyne, že jde o podmínku, jejíž plnění se váže na nabytí právní moci stavebního povolení a od něj se odvíjejícího termínu zahájení stavby. Přičemž takové dohody jsou věcí pouze přímo dotčených smluvních stran, tedy stavebníka a vlastníků, každopádně však zcela mimo působnost spolku.

Zásady organizace výstavby jsou součástí projektové dokumentace (přílohy „E“), přičemž obsahují návrh způsobu realizace stavby, jakož i popis omezujících podmínek, které je nutno v souladu se zněním všech platných vyjádření a rozhodnutí při realizaci stavby respektovat.

Spolky požadované informace a podklady jsou tedy součástí projektové dokumentace a spisu, a to ke dni 21.10.2020. O této skutečnosti byli následně účastníci řízení informováni ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu. Správní orgán tak zjistil všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu ve smyslu ust. § 50 odst. 3 správního řádu, a dále konstatuje, že spis obsahuje z hlediska své materie vše, co obsahovat má, o čemž se mohl spolek přesvědčit v rámci nahlížení do spisu.

Z výše uvedeného důvodu speciální stavební úřad námitku 12) spolků posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji správní orgán jako nedůvodnou zamítl.

- 13) Žadatel neplní podmínky souhlasu MZP s odnětím zemědělské půdy ze ZPF, např.: 13.1.) Podmínku č. 2, stejně, jako je tomu u podmínky č. 5 územního rozhodnutí, viz bod 12.1. 13.2) Podmínku č. 4, stejně, jako je tomu u podmínky č. 7 územního rozhodnutí, viz bod 12.2. 13.2) Podmínku č. 7, stejně, jako je tomu u podmínky č. 9 územního rozhodnutí, viz bod 12.3.*

Správní orgán konstatuje, že součástí spisu je aktuální a přezkoumatelné (odůvodněné) stanovisko obecného stavebního úřadu MěÚ Holešov č. j. HOL – 29254/2020/SÚ/RS ze dne 14.10.2020, ve smyslu ust. § 15 odst. 2 stavebního zákona, ze kterého vyplývá, že stavbu dle předložených podkladů povolit lze.

Problematika bilance skrývek byla dořešena, viz vyjádření MěÚ Holešov ze dne 07.07.2008 č.j. ŽP/14960/2008/JŠ a dále ze dne 13.09.2017 č.j. HOL/24402/ 2017/ŽP/VK (viz kapitola „Odůvodnění“, část II - podklady, doklady č. 86 a 87). Požadavek na ohumusování podornicí je v dokumentaci zpracován, viz příloha B4 Bilance zemních prací.

Součástí spisu je rovněž souhlas MěÚ Holešov podle ust. § 63 zákona č. 114/1992 Sb., ke zrušení stávajících a zřízení nových účelových komunikací – polních cest, ze dne 31.03.2004 č.j. ŽP/3768c/2004/Ba je součástí spisu (viz kapitola „Odůvodnění“, část II - podklady, doklad č. 44), přičemž stavebník rovněž doložil sdělení MěÚ Holešov ze dne 03.08.2015 č.j. HOL-16487/2015/ŽP/PP k jeho platnosti (viz kapitola „Odůvodnění“, část II - podklady, doklad č. 64). Přístup přes přerušené polní cesty bude zajištěn dle aktuálního postupu výstavby. Pro úplnost připomínáme, že přístup na pozemky je stavebník povinen zajistit rovněž na základě podmínek č. 14 a 15 výrokové části. Stavebník nadto konstatuje, že stavba v daném úseku přivaděče žádnou polní cestu neruší.

K problematice dohod s vlastníky a uživateli dotčených pozemků na zahájení prací lze konstatovat následující: Z logiky věci plyne, že jde o podmínku, jejíž plnění se váže na nabytí právní moci stavebního povolení a od něj se odvíjejícího termínu zahájení stavby. Přičemž takové dohody jsou věcí pouze přímo dotčených smluvních stran, tedy stavebníka a vlastníků, každopádně však zcela mimo působnost spolku.

Zásady organizace výstavby jsou součástí projektové dokumentace (přílohy „E“), přičemž obsahují návrh způsobu realizace stavby, jakož i popis omezujících podmínek, které je nutno v souladu se zněním všech platných vyjádření a rozhodnutí při realizaci stavby respektovat.

Spolkem požadované informace a podklady jsou tedy součástí projektové dokumentace a spisu, a to ke dni 21.10.2020. O této skutečnosti byli následně účastníci řízení informováni ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu. Správní orgán tak zjistil všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu ve smyslu ust. § 50 odst. 3 správního řádu, a dále konstatuje, že spis obsahuje z hlediska své materie vše, co obsahovat má, o čemž se mohl spolek přesvědčit v rámci nahlížení do spisu.

Z výše uvedeného důvodu speciální stavební úřad námitku 13) spolků posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji správní orgán jako nedůvodnou zamítl.

- 14) DSP neodpovídá podobě záměru, jak byla posuzována stanoviskem EIA. Podle této dokumentace má dojít k dobudování biokoridoru „Od Smuží“, viz str. 76 dokumentace EIA a má být též doplněno stejnojmenné navazující lokální biocentrum, viz str. 78 dokumentace EIA.*

Správní orgán konstatuje, že součástí spisu je závazné stanovisko Ministerstva životního prostředí z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o splnění podmínek stanoviska o hodnocení vlivů (ze dne

22.11.2016), vydané na základě podkladů, které tvoří aktuální technické řešení záměru a jeho vlivu na životní prostředí a veřejné zdraví, přičemž požadavky tohoto stanoviska jsou převzaty do podmínky č. 36 výrokové části a jejich plnění je tak pro stavebníka závazné. Vzhledem k vývoji legislativy na úseku posuzování vlivu na životní prostředí není v této fázi řízení pro povolení stavby relevantní požadovat, aby správní orgán ověřoval požadavky dokumentace EIA nebo stanoviska EIA dle zákona č. 244/1992 Sb. Správní orgán tak má za to, že problematika posuzování vlivů je řešena v souladu s platnými právními předpisy, a že podmínky pro vydání stavebního povolení jsou splněny. Výše uvedené bylo dále potvrzeno doložením stanoviska orgánu EIA ze dne 25.04.2019 č.j. MZP/2019/710/1094.

Z výše uvedeného důvodu speciální stavební úřad námitku 14) spolků posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji správní orgán jako nedůvodnou zamítl.

15) DSP neodpovídá vyhlášce. Podle § 2 odst. 1 písm. h) vyhlášky č. 146/2008 Sb., je rozsah a obsah projektové dokumentace staveb silnic pro vydání stavebního povolení uveden v příloze č. 8 této vyhlášky. Podle této přílohy má DSP obsahovat části: A. Průvodní zpráva; B. Souhrnné řešení stavby; C. Stavební část; D. Technologická část; E. Zásady organizace výstavby; F. Doklady; Projednávaná DSP však tyto části neobsahuje, přestože členění a označení jednotlivých částí dokumentace je závazné.

Správní orgán má za to, že daná námitka po věcné stránce zcela vybočuje z okruhu resp. námitkové sféry spolků, jejíž posláním ve smyslu ust. § 70 zákona č. 114/1992 Sb., má být ochrana životního prostředí. Spolky dále neuvádí souvislost výše uvedeného tvrzení s předmětem jejich činnosti, ani jaké pro věc negativní důsledky tato jejich tvrzení mají. Ve smyslu ust. § 114 stavebního zákona může subjekt, který je účastníkem řízení podle zvláštního právního předpisu, ve stavebním řízení uplatňovat námitky pouze v rozsahu, v jakém je projednávaným záměrem dotčen veřejný zájem, jehož ochranou se podle zvláštního právního předpisu zabývá, přičemž k námitkám, které překračují výše uvedený rozsah, se nepřihlíží.

Správní orgán současně připomíná, že odpovědnost za podobu projektové dokumentace nese primárně její projektant, tedy osoba s příslušnou autorizací ve smyslu zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů. Nadto správní orgán konstatuje, že projektová dokumentace stavby v podobě podání ke dni 21.10.2020 odpovídá aktuálnímu znění vyhlášky č. 146/2008 Sb.

O této skutečnosti byli následně účastníci řízení informováni ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu. Správní orgán tak zjistil všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu ve smyslu ust. § 50 odst. 3 správního řádu, a dále konstatuje, že spis obsahuje z hlediska své materie vše, co obsahovat má, o čemž se mohl spolek přesvědčit v rámci nahlížení do spisu.

Z výše uvedeného důvodu speciální stavební úřad námitku 15) spolků posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji správní orgán jako nedůvodnou zamítl.

[128] V průběhu stavebního řízení speciální stavební úřad obdržel podání PS Děti Země ze dne 07.08.2008, označené jako: „Vyjádření č. 2 ve stavebním řízení pro stavbu „Rychlostní silnice R49, stavba 4901 Hulín - Fryšták“ (18 stavebních objektů) - č.j.: 494/2008-910-IPK/3“, které je děleno do 9 bodů (text námítky kurzívou):

1) Obecná námitka k podanému předmětu žádosti: Územní rozhodnutí pro stejnojmenný záměr bylo vydáno pro km 0,00-18,00. Po té si investor (ŘSD ČR) sám dobrovolně rozdělil celý úsek silnice (R 24,5/120) na 3 dílčí stavby: 101.1 = km 0,8-4,5; - 101.2 = km 4,5-9,0; - 101.3 = km 9,0-17,3; Tato změna však nebyla poslední, neboť stavební řízení se chaoticky týká jen částí dvou posledních úseků, a to ještě ne celých. Má se totiž povolit výstavba hlavní

trasy v km 5,4-9,0 (část 101.2) a v km 9,0-10,9 (část 101.3). Podle Děti Země by ale stavební úřad měl ve smyslu § 2 odst. 4 správního řádu před vydáním stavebního povolení rozhodnout, zda předložené dílčí úseky jiných dílčích úseků jsou v souladu s tímto ustanovením, resp. zda takové salámové kousičkování je opravdu v souladu s veřejným zájmem a odpovídá okolnostem daného případu získávat takto stavební povolení. Stavební úřad by si tedy měl od investora vyžádat vysvětlení, proč se neдрží aspoň svého plánu na výstavbu tří dílčích úseků (viz výše) a místo toho tyto úseky ještě dělí na další dílčí úseky. Přitom stanovisko EIA ze dne 6. 12. 2001 i územní rozhodnutí ze dne 15.11. 2004 bylo vydáno na záměr celé R4901, nikoliv na kousičky. Lze samozřejmě pochopit snahu o logické členění většího záměru na menší části, obáváme se však, že případné vydání stavebního povolení pro takto navržený záměr, by prakticky předurčovalo povolení a způsob realizace jiných úseků, např. dosti problémové části silnice vedoucí kolem obce Třebětice. Jistě by také došlo ke snížení srozumitelnosti a znesnadnění přezkoumatelnosti posuzovaného záměru (resp. jeho rozhodnutí) a navazujících dílčích částí úseků, které mají být pak povolovány, zvláště v případě jejich možné změny, kterou nelze vyloučit. Postupem žadatele a vydáním stavebního povolení dle předložené žádosti by také mohlo dojít i k porušení § 6 odst. 2 správního řádu, v němž se uvádí, že správní orgán postupuje tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady a zátěž. Tento příp. rozpor se dotýká jak Děti Země jako jednoho z potenciálních účastníků ze strany dotčené veřejnosti v účasti na stavebním řízení pro celou stavbu R4901 na Ministerstvu dopravy, tak i třeba dotčených obcí, které budou muset opakovaně nahlížet do spisu a opakovaně podávat své námitky. Děti Země tedy stavebnímu úřadu navrhuje, aby dle § 64 odst. 1 písm. a) správního řádu stavební řízení přerušil a vyzval žadatele, aby pro stavební řízení předložil všechny stavby buď pro úsek č. 101.2 anebo všechny stavby pro úsek č. 101.3. Bez těchto podkladů nelze vydat stavební povolení tak, aby bylo v souladu s § 50 odst. 3 správního řádu (správní orgán je povinen zjistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu, zde zejm. splnění limitů hluku a zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb. - více viz níže) a s § 3 správního řádu (musí být zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, zde např. skutečně účinná protihluková opatření, přesné umístění MÚK Třebětice na křižovatce silnic R49 a II/438, nikoliv na stávajícím místě v km cca 5,1 - více viz níže).

Námitka spolku byla uplatněna v rané fázi řízení. Stavebník však v jeho dalším průběhu samostatnými procesními postupy opakovaně doplňoval a aktualizoval dokumentaci i podklady, potřebné pro vydání rozhodnutí.

Z průběhu řízení je pak snaha správního orgánu o zjednodušení povolovacího procesu patrná, neboť ten dospěl k rozhodnutí žádosti stavebníka o jednotlivé úseky stavby sloučit do společného řízení. Stavebník však další úpravy objektové skladby odůvodnil s tím, že z hlediska ekonomie výstavby je pro něj následné vyčlenění dílčích stavebních objektů do samostatného řízení přínosné. Správní orgán uznal argumenty stavebníka jako důvodné, přičemž, jak již bylo uvedeno (mj. i v procesních rozhodnutích), žádost stavebníka lze považovat za zákonnou a dle právního názoru správního orgánu jí vyhovět lze.

Fázování povolovacích procesů je rizikem stavebníka, správnímu orgánu náleží rozhodovat pouze o podané žádosti (předmět řízení, který je vymezen stavebními objekty). Z postupu stavebníka taktéž nelze ani v nejmenším dovodit, že by svévolně (rozuměj bezdůvodně) neusiloval o realizaci stavby jako funkčního celku; ze spisu se jednoznačně podává opak, tj. soustředěnost (byť fázovitá) postupů za účelem realizace stavby jako celku (kompletního záměru). Pakliže některé stavební objekty (vyžadující pro své provedení stavební povolení) byly ze společného řízení vyloučeny, nestalo se tak tedy pro jejich nerealizaci (nebylo-li tak výslovně uvedeno), ale toliko z důvodu zesouladění územního rozhodnutí s projektovou dokumentací pro stavební povolení. Stavební objekty, případně jejich části, které jsou předmětem tohoto řízení (resp. rozhodnutí) představují nosnou a podstatnou část dálniční stavby. Sám stavebník však v průběhu řízení transparentně konstatoval a deklaroval, že stavba D49, 4901 bude plně provozuschopná až po dokončení dalších stavebních objektů, pro

kteřé bude nejprve nutné získat potřebná povolení (tj. vč. příp. změny územního rozhodnutí a stavebního povolení).

Součástí spisu je aktuální a přezkoumatelné (odůvodněné) stanovisko obecného stavebního úřadu MěÚ Holešov č. j. HOL – 29254/2020/SÚ/RS ze dne 14. 10. 2020, kdy toto nabylo právní moci dne 20. 10. 2020, ve smyslu ust. § 15 odst. 2 stavebního zákona, ze kterého vyplývá, že stavbu dle předložených podkladů povolit lze.

Správní orgán tak zjistil všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu ve smyslu ust. § 50 odst. 3 správního řádu, a dále konstatuje, že spis obsahuje z hlediska své materie vše, co obsahovat má, o čemž se mohl spolek přesvědčit v rámci nahlížení do spisu.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 1) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

- 2) *Stanovisko EIA - doplnění vyjádření č. 1 ze dne 3. 7. 2008: Pro doplnění vyjádření č. 1 ze dne 3. 7. 2008 k tomuto bodu lze připomenout, že dle § 50 odst. 3 správního řádu je správní orgán povinen zjistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu (kterým je ochrana přírody a krajiny a životního prostředí), a dále že dle odst. 1 cit. ust. mohou být mezi podklady pro vydání rozhodnutí i podklady (např. stanovisko EIA s podmínkami) a rozhodnutí od jiných správních orgánů. 2.1. Stavební úřad zajistí soulad předložené DSP se stanoviskem EIA č.j.: NM700/2616/4001/OPVZP/01 ze dne 6. 12. 2001 dle podmínky č. 3.1.1. Pro fázi přípravy: „1) Aktualizovat územně plánovací dokumentaci dotčených obcí tím, že se do ní zanesou navrhovaná trasa úseku rychlostní silnice R49 a jejích přívaděčů. “ Z dokumentů ve spisu není zřejmé, zda mají všechny dotčené obce ve svých platných územních plánech zanesen koridor R49, takže by bylo vhodné, aby splnění této podmínky stanoviska EIA stavební úřad před vydáním stavebního povolení prověřil. Tato podmínka stanoviska EIA totiž není zapracovaná v územním řízení. 2.2. Dále by měl stavební úřad obdobně prověřit soulad DSP (i ve smyslu § 3 správního řádu) s podmínkou stanoviska EIA č. 3.1.9 Pro fázi přípravy: „9) Upřesnit a případně doplnit návrh všech protihlukových opatření na trase rychlostní silnice R49 na základě konečného návrhu jejího směrového a výškového řešení.“ Škodlivý vliv hluku na lidské zdraví (příp. na některé živočichy) je obecně známou skutečností, zvláště v souvislosti s působením automobilového provozu. Na to pamatují i příslušné zákony a vyhlášky. Hluk totiž patří mezi faktory ovlivňující pohodu bydlení. Např. v rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 2. 2. 2006 spis. zn. 2 As 44/2005-116 se k umístování staveb mj. uvádí (cit.): „Vyhláška č. 137/1998 Sb. stanoví ve svém § 4 odst. 1, že při umístování staveb a jejich začleňování do území musí být respektována omezení vyplývající z právních předpisů chránících veřejné zájmy a předpokládaný rozvoj území, vyjádřeny v územně plánovací dokumentaci, popřípadě v územně plánovacích podkladech. Umístění staveb musí odpovídat urbanistickému a architektonickému charakteru prostředí a požadavkům na zachování pohody bydlení. Umístěním stavby a jejím následným provozem nesmí být nad přípustnou míru obtěžováno okolí, zejména v obytném prostředí, a ohrožována bezpečnost a plynulost provozu na přilehlých pozemních komunikacích. Podle § 8 odst. 1 věty první citované vyhlášky pak vzájemné odstupy staveb musí splňovat zejména požadavky urbanistické, architektonické, životního prostředí, hygienické, veterinární, ochrany povrchových a podzemních vod, ochrany památek, požární ochrany, bezpečnosti, civilní ochrany, požadavky na denní osvětlení a oslunění a na zachování pohody bydlení. Podle §13 odst. 1 cit. vyhlášky negativní účinky staveb a jejich zařízení na životní prostředí, zejména škodlivé exhalace, hluk, teplo, otřesy, vibrace, prach, zápach, znečišťování vod a pozemních komunikací a zastínění budov, nesmí překročit limity uvedené v příslušných předpisech. Výše uvedená ustanovení nelze vykládat tak, že vždy, když jsou splněny požadavky stanovené v § 13 odst. 1 vyhlášky č. 137/1998 Sb., jsou automaticky také splněny požadavky podle § 8 odst. 1 cit. vyhlášky, zejména požadavek na zachování pohody bydlení*

a požadavky vyplývající z § 4 odst. 1 cit. vyhlášky. Pokud žalobci ve správním řízení poukazovali na konkrétní skutečnosti, které zpochybňovaly splnění požadavku na pohodu bydlení, i když stanoviska dotčených orgánů státní správy konstatovala dodržení předepsaných limitů zatížení hlukem (viz konkrétně ve vztahu k zatížení hlukem stanoviska Krajské hygienické stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze ze dne 8. 10. 2003, zn. 4363-241/2003-LŘ, a ze dne 28. 1. 2004, zn. 414 241/04/BN/LŘ, jakož i její vyjádření ze dne 17. 3. 2004, zn. 1338-241/2004/BN/Sá,LŘ, k odvolání žalobců), měl se stěžovatel důkladně zabývat jejich tvrzeními právě i z hlediska zajištění pohody bydlení. Skutečnost, že jak vyplývá z měření hluku provedených ing. O. K, CSc. a RNDr. L. Ř., limitní hodnoty předepsané v § 12 nařízení vlády č. 502/2000 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů (zejm. odst. 1 a 2 cit. ustanovení), nebyly překročeny, totiž ještě nutně nemusí znamenat, že takto zjištěná hladina hluku vydávaného povolovanou stavbou také splňuje požadavek na pohodu bydlení. „Pohodou bydlení“ lze podle jedné z možných definic, která se snaží tento pojem kategorizovat subjektivně, rozumět takový stav, kdy někdo bydlí v klidu, spokojeně, příjemně a šťastně (viz Marek Hanák, Pohoda bydlení, Právní rádce internetová verze, 28. 4. 2005, <http://pravniradce.ihned.cz/>). Z objektivistického úhlu pohledu lze „pohodou bydlení“ rozumět souhrn činitelů a vlivů, které přispívají k tomu, aby bydlení bylo zdravé a vhodné pro všechny kategorie uživatelů, resp. aby byla vytvořena vhodná atmosféra klidného bydlení; pohoda bydlení je v tomto pojetí dána zejména kvalitou jednotlivých složek životního prostředí, např. nízkou hladinou hluku (z dopravy, výroby, zábavních podniků, ze stavebních prací aj.), čistotou ovzduší, přiměřeným množstvím zeleně, nízkými emisemi pachů a prachu, osluněním apod.; pro zabezpečení pohody bydlení se pak zkoumá intenzita narušení jednotlivých činitelů a jeho důsledky, tedy objektivně existující souhrn činitelů a vlivu, které se posuzují každý jednotlivě a všechny ve vzájemných souvislostech (z obdobně pojaté definice vychází ve své praxi Ministerstvo pro místní rozvoj, viz Marek Hanák, cit. dílo). Nejvyšší správní soud se ve svém výkladu legálního pojmu „pohoda bydlení“ přiklání k druhé z výše nastíněných definic, tedy definici objektivistické, která lépe odpovídá ústavním principům zákazu libovůle a neodůvodněné nerovného zacházení (viz čl. 1 věta první Listiny základních práv a svobod), nicméně podotýká, že správní orgán při posuzování, zda je v konkrétním případě pohoda bydlení zajištěna, nemůže zcela abstrahovat ani od určitých subjektivních hledisek daných způsobem života osob, kterých se má stavba, jejíž vliv na pohodu bydlení je zkoumán, dotýkat; podmínkou zohlednění těchto subjektivních hledisek ovšem je, že způsob života dotčených osob a jejich z toho plynoucí subjektivní nároky na pohodu bydlení nevybočují v podstatné míře od obecných oprávněně požadovatelných standardů se zohledněním místních zvláštností dané lokality. V konkrétním případě žalobců tedy zhodnocení, zda vliv hluku produkovaného povolovanou stavbou nepřipustně snižuje pohodu bydlení, není proto pouze otázkou obsahu závazného stanoviska dotčeného orgánu, nýbrž je věcí autonomního posouzení stavebním úřadem či stěžovatelem po zhodnocení všech relevantních okolností, kterými jsou zejména objektivní výsledky hlukových měření, časový rozsah provozu pily (stavební úřad a ostatně i žalovaný tuto skutečnost zohlednili vymezením doby, po kterou smí být pila v provozu; otázkou zůstává, zda takové vymezení je dostatečné vzhledem k tomu, že pilu by podle rozhodnutí bylo možno provozovat i ve večerních hodinách a o víkendech), způsob užívání okolních staveb (pokud by se například jednalo o stavby užívané zejména k víkendové rekreaci, mohlo by pohodu bydlení výrazně zvýšit omezení provozu pily pouze na pracovní dny; pokud jsou okolní stavby užívané zejména k trvalému bydlení, lze zpravidla připustit, že v pracovní dny, kdy se obecně pracuje více než o víkendech, může požadavkům na pohodu bydlení odpovídat vyšší hladina hlukové zátěže než o víkendech či svátcích) a další doprovodné hlukové nebo jiné negativní zatížení (například hluk či spaliny z vyvolané dopravy posilující negativní účinky hluku z provozu pily, prach a piliny produkované při řezání dřeva, pokud se rozptylují po okolí, atd.). Je ovšem nutno zdůraznit, že požadavky na pohodu bydlení nelze absolutizovat a

že určité zatížení okolí způsobuje každá stavba, přičemž po vlastnicích okolních staveb je spravedlivé požadovat, aby takovéto zatížení snášeli, je-li přiměřené poměrům. Ostatně i normy soukromoprávní operují v právu imisí s pojmem zatížení „nad míru přiměřenou poměrům“ (§ 5 zákona č. 40/1964 Sb., občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů). Městský soud v Praze proto rozhodnutí stěžovatele zcela správně vytkl, že se otázkou pohody bydlení nezabývalo, když se při zvažování vlivu hluku produkovaného povolovanou pilou omezilo pouze na konstatování, že limitní hodnoty hluku nebyly překročeny. Správně rovněž poukázal na to, že z hlediska posuzování pohody bydlení je či může být relevantní, pokud limitní hodnoty jsou sice dodrženy, ovšem naměřené hodnoty hluku se pohybují u horních hranic přípustného rozmezí. Zcela důvodně soud též upozornil, že významnou roli při posuzování pohody bydlení z hlediska zatížení hlukem hraje časové rozložení produkce hluku v průběhu denní doby a v jednotlivých dnech týdne. Nejvyšší správní soud se toliko neztotožňuje se závěrem Městského soudu v Praze o tom, že kritéria, podle kterých byla ing. O. K., CSc. a RNDr. L. Ř. provedena měření hluku, jsou právně nezávazná. „Děti Země mají ale důvodné pochybnosti o tom, že stavebním objektem C 702.1 Protihluková stěna Alexovice - Zahnašovice jde o výstavbu PHS délky 86,0 metrů s výškou 3 metry a délky 627 metrů s výškou 4 metry pro úsek km 4,5-9,0) bude zákonným způsobem ochráněn veřejný zájem na pohodu bydlení, resp. na zajištění hlukových limitů v noční době (vypočtené údaje v hlukové studii Pragoprojekt, a. s. z prosince 2005 jsou těsně pod limitem 50 dB nebo dokonce za ním), příp. na některých místech i v denní době. Děti Země proto dle § 51 odst. 1 správního řádu přikládají v příloze (v pdf) znalecký posudek, resp. Expertizu 4205/H-170a/JM/07 Zdravotního ústavu v Pardubicích z 10. 2. 2008, která použitím francouzské metodiky programu LimA 5.1B zpochybňuje výsledky Pragoprojektu, a. s. německým modelem programu SoundPlan 6.0. Z Expertizy mj. vyplývá, že francouzský model naměřil pro denní dobu v průměru o 4,2-4,3 dB vyšší intenzity (s použitím PHS) a pro noční dobu o 5,1-5,5 dB vyšší intenzity (opět s PHS). Přitom vzhledem k tomu, že řada měřících bodů je těsně pod limitem dle výpočtů studie Pragoprojektu, a. s., tak dle této Expertizy jsou naopak všechny v ní měřené body nad nočním limitem hluku (50 dB) a nad denním limitem hluku (60 dB) jen v bodě č. 14 (Nový Dvůr č.p. 42 - viz také závazné stanovisko KHS ze dne 16. 6. 2008). V neposlední řadě Děti Země v pochybnostech o naměřených intenzitách hluku ze strany investora a skutečném zajištění protihlukových opatření v DSP (na hranici hlukových limitů) stavebnímu úřadu ještě přikládají vyjádření KHS Zlínského kraje ze dne 28. 7. 2008 (viz příloha č. 2) jako odpověď na žádost Obce Třebětice. V tomto vyjádření se uvádí, že rozdíl v použité metodice (německá dle Pragoprojektu, a. s. a francouzská dle Zdravotního ústavu v Pardubicích) u naměřených bodů pro R4901 jsou pro denní limity u francouzské metody až o 5,8 dB vyšší a pro noční dobu dokonce až o 7,3 dB vyšší než při použití německé metody. KHS pak přiznává, že není oprávněna „rozhodnout, která z hlukových studií dává přesnější výsledky, resp. která z hlukových studií přesněji modeluje budoucí stav hlukové zátěže“. Jde tedy o další důvod pro to, aby došlo znovu k prověření nezpochybnitelné skutečnosti, zda navržená protihluková opatření budou účinná, a to již v této fázi přípravy stavby, jak očekává stavební zákon (§ 115 odst. 1) a správní řád (§ 3), nikoliv později. Děti Země tedy stavebnímu úřadu za této nejasné a rozporuplné situace doporučují, aby stavební řízení přerušil z výše uvedených důvodů, čímž umožní investorovi předložit jiné parametry objektu C 702.1 Protihluková stěna Alexovice — Zahnašovice (vyšší či delší PHS či z jiného materiálu) či zajistí jiné protihlukové opatření tak, aby z důvodu principu předběžné opatrnosti a v souladu s § 3 a § 50 odst. 3 správního řádu (zjistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu na zdravé bydlení a jeho pohodu) bylo již před vydáním stavebního povolení nezpochybnitelné, že intenzity hluku budou skutečně podlimitní, a to ve dne i v noci a ne v pásmu statistické chyby (plus minus 5-10 %). Více viz příložená Expertiza v příloze (v pdf) a vyjádření KHS Zlínského kraje ze dne 29. 7. 2008 (na konci tohoto souboru). 2.3. Mezi podmínky stavebního povolení by dle § 10 odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb. měla být uvedena podmínka stanoviska EIA č. 3.3.2 Pro fázi vlastního provozu: „2)

Ověřit účinnost navržených protihlukových zařízení a v případě zajištěných nedostatků navrhnout opatření k nápravě.“

Správní orgán konstatuje, že součástí spisu je závazné stanovisko Ministerstva životního prostředí z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o splnění podmínek stanoviska o hodnocení vlivů (ze dne 22.11.2016), vydané na základě podkladů, které tvoří aktuální technické řešení záměru a jeho vlivu na životní prostředí a veřejné zdraví, přičemž požadavky tohoto stanoviska jsou převzaty do podmínky č. 36 výrokové části a jejich plnění je tak pro stavebníka závazné. Vzhledem k vývoji legislativy na úseku posuzování vlivu na životní prostředí není v této fázi řízení pro povolení stavby relevantní požadovat, aby správní orgán ověřoval požadavky stanoviska EIA dle zák. č. 244/1992 Sb. Správní orgán tak má za to, že problematika posuzování vlivů je řešena v souladu s platnými právními předpisy, a že podmínky pro vydání stavebního povolení jsou splněny. Výše uvedené bylo dále potvrzeno doložením stanoviska orgánu EIA ze dne 25.04.2019 č.j. MZP/2019/710/1094.

Správní orgán tak zjistil všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu ve smyslu ust. § 50 odst. 3 správního řádu, a dále konstatuje, že spis obsahuje z hlediska své materie vše, co obsahovat má, o čemž se mohl spolek přesvědčit v rámci nahlížení do spisu.

Pro úplnost správní orgán konstatuje, že spolkem odkazované vyjádření č. 1 nelze považovat za námitku v řízení, ale za pouhé vyjádření, jehož obsahem je požadavek na dodržení podmínek stanoviska EIA (platného v době podání vyjádření).

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 2) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

- 3) *Územní rozhodnutí: 3.1. Splnění podmínek územního rozhodnutí: Stavební úřad zajistí soulad předložené DSP s podmínkami územního rozhodnutí, a to zejména v bodě č. 16 (tzn. splnění podmínek stanoviska EIA ze dne 6. 12. 2001), v bodě č. 19 (tzn. součástí DSP bude i podrobné posouzení účinků hluku a budou navržena skutečná ochranná opatření - zde jsou ale závažné pochybnosti, zda navržené PHS jsou účinné, neboť přiložená Expertiza i vyjádření KHS tvrdí, že přinejmenším na lokalitě Alexovice č.p. 37 jsou PHS nedostatečné, a nakonec i v bodě č. 25 (tzn. součástí DSP bude projekt organizace výstavby s minimalizací negativních vlivů při realizaci stavby - tj. zvláště hluk, prašnost a emise ze staveništní dopravy, kterou je nutné zorganizovat tak, aby neškodila obyvatelům přilehlých obcí, např. v Třeběticích). 3.2. Další návrh podmínky do stavebního povolení: Děti Země v této souvislosti doporučují, aby stavební úřad mezi případné podmínky vydaného stavebního povolení uvedl následující podmínku: „Před a po uvedení stavby do provozu musí investor zajistit měření hluku na relevantních bodech ve smyslu podmínky č. 3 stanoviska KHS ze dne 16. 6. 2008, aby bylo zřejmé, zda jsou protihluková opatření opravdu účinná.“*

Správní orgán konstatuje, že součástí spisu je aktuální a přezkoumatelné (odůvodněné) stanovisko obecního stavebního úřadu MěÚ Holešov č. j. HOL – 29254/2020/SÚ/RS ze dne 14.10.2020, ve smyslu ust. § 15 odst. 2 stavebního zákona, ze kterého vyplývá, že stavbu dle předložených podkladů povolit lze a povolované stavební objekty jsou tedy v souladu s územním rozhodnutím.

Mezi podklady žádosti jsou rovněž závazná stanoviska dotčeného orgánu na úseku veřejného zdraví, jehož požadavky jsou převzaty do podmínek č. 32 a 33 výrokové části a jejich plnění je pro stavebníka závazné. Měření hlukové zátěže bude provedeno dle požadavků dotčeného orgánu na úseku veřejného zdraví, přičemž tento orgán provede i vlastní kontrolu jejich plnění. Požadavek spolku správní orgán nepřevzal, neboť obdobný požadavek je již zohledněn v rámci výše uvedených podmínek výrokové části. V rámci stavebního povolení je dále řešena i problematika externalit v průběhu výstavby samotné, viz např. podmínky č. 21, 22, 23, 24, 25 aj. výrokové části.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 3) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

- 4) Šíření místně nepůvodních čtyř druhů rostlin (dřevin): 4.1. Absence povolení od orgánu ochrany přírody dle § 5 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb. Mezi povolovanými stavebními objekty je také C 801 Vegetační úpravy R49, který obsahuje návrh standardního ozelenění tělesa komunikace na násypech a zářezech a také ve středním pásu šířky 3 metry, a to v km 0,8-5,0. Z příslušné Technické zprávy z prosince 2005 pak mj. vyplývá, že tento pás je součástí stavebního objektu C 801, resp. vegetačních úprav. Na str. 8 cit. zprávy se uvádí (cit.): „Výběr dřevin je zaměřen podle zákona o ochraně přírody a krajiny na domácí druhy. Cílem je posílení ekologické stability zachováním geofundu domácích dřevin a jejich přirozených rostlinných společenstvech v této oblasti.“ Nicméně v Technické zprávě se dále uvádí, že do středového pásu SO C 801 se navrhuje vysázet tyto keře: a) netvařec křovitý (*Amorpha fruticosa*); b) čičišník stromkovitý (*Caragana arborescens*); c) žanovec měchýřník (*Colutea arborescens*); d) zimolez tatarský (*Lonicera tatarica*). Všechny ale výše uvedené druhy rostlin jsou v ČR nepůvodní, takže v technické zprávě je zásadní rozpor, kdy na jedné straně se tvrdí, že se mají na R4901 vysazovat místně původní dřeviny a na straně druhé jsou mezi nimi čtyři, které tuto podmínku nesplňují. Tento stav je ale v rozporu s veřejným zájmem na ochranu přírody a krajiny hájeným zákonem č. 114/1992 Sb. (např. v § 2 odst. 2 písm. k) cit. zákona). Nicméně existují dva způsoby řešení: a) přepracováním textu Technické zprávy k objektu C 801 tak, že tyto místně nepůvodní dřeviny budou vyřazeny a místo nich budou buď jiné dřeviny (místně původní) anebo jen traviny a funkci těchto dřevin bude nahrazena technickými opatřeními proti oslnění protijedoucích vozidel; b) žadatel dodatečně do spisu předloží rozhodnutí orgánu ochrany přírody o povolení šířit tyto čtyři cizorodé druhy dřevin, a to na základě správního řízení dle § 5 odst. 4 (příp. odst. 5) zákona č. 114/1992 Sb. Nicméně do té doby, tj. do předložení změny objektu C 801 nebo do předložení povolení volně šířit tyto geograficky nepůvodní dřeviny, je nutné, aby stavební úřad stavební řízení dle § 45 odst. 2 správního řádu (žádost nemá předepsané náležitosti) s odkazem na § 64 odst. 1 písm. a) správního řádu (stavební úřad vyzve žadatele k odstranění nedostatku) a písm. c) cit. ust. správního řádu přerušil. Současně dle § 57 odst. 1 písm. a) správního řádu buď sám vyzval příslušný orgán ochrany přírody, aby z moci úřední dle předložené DSP, resp. dle údajů z Technické zprávy pro objekt C 801, zahájil řízení o povolení šířit místně nepůvodní čtyři druhy rostlin, anebo dle § 57 odst. 1 písm. b) správního řádu spíše vyzval žadatele, aby si toto povolení sám opatřil (podobně si ŘSD ČR opatrovalo tato povolení pro dálnici D1-0137 a D1-0136). Jiný postup nepřipadá v úvahu, neboť správní orgány mají před vydáním rozhodnutí dle § 3 správního řádu zjistit stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti a hlavně dle § 2 odst. 4 správního řádu musí dbát na to, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem, kterým jev tomto případě bez povolení nešířit cizorodé čtyři druhy rostlin do přírody s absurdním tvrzením zpracovatele Technické zprávy objektu C 801, že tímto postupem má dojít k zajištění posílení ekologické stability zachováním geofundu domácích dřevin a jejich přirozených rostlinných společenstvech v této oblasti“. 4.2. Další návrh podmínky do stavebního povolení: Děti Země doporučují, aby stavební úřad mezi případné podmínky vydaného stavebního povolení zařadil i tu, která zmírní negativní estetické účinky vysokých PHS (výšky 3-4, možná i vyšších) tímto způsobem: „Protihlukové stěny budou osázeny vhodnými místně původními popínavými rostlinami (např. pro severní strany lze doporučit břečťan popínavý).“

K dané problematice správní orgán konstatuje, že na základě stanovisek dotčených orgánů na úseku životního prostředí stavebníkovi použití nepůvodních invazivních druhů rostlin zakázal, viz podmínka č. 50 výrokové části. Požadavek spolku správní orgán nepřevzal, neboť z projektové dokumentace stavby lze dovodit, že pohledově exponované části PHS ozeleněny budou. Ohledně druhové skladby pak platí obdobně podmínka č. 50 výrokové části.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 4) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

- 5) *Absence výjimky dle § 56 k zásahu do biotopů a jedinců chráněných živočichů: Dle § 50 odst. 3 správního řádu je „správní orgán povinen zjistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu“. V § 18 zák. č. 17/1992 Sb. se uvádí následující: „Každý, kdo svou činností znečišťuje nebo poškozuje životní prostředí, nebo kdo využívá přírodní zdroje, je povinen na vlastní náklady zajišťovat sledování tohoto působení a znát jeho možné důsledky.“ Ve spisu však chybí jakýkoliv údaj dokládající splnění povinnosti investora, zajímat se o vliv zamýšlené činnosti na důležitou složku životního prostředí, kterou jsou ekosystémy a v rámci nich pak např. vliv záměru na populace (biotopy a jedince) zvláště chráněných druhů živočichů. Přitom silnice R4901 protíná typickou polní krajinu Hané v délce cca 5,5 lan a mezi známé skutečnosti patří i to, že tuto krajinu obývá např. ohrožená koroptev polní. O jejím výskytu zde a četnosti lze nalézt záznamy i ve statistikách zvěře Mysliveckého sdružení Martinice, o. s. (Martinice 199, 769 01 Holešov), které k 31. 3. 2008 uvádí v honitbě 9 jejích ks (viz příloha č. 3). Za této nejasné situace (i s odkazem na § 3 správního řádu) je nezbytné stavebního řízení přerušit i z tohoto důvodu a zahájit terénní průzkum o zjištění rozsahu dotčeného biotopu chráněné křepelky polní a jejich kusů. Děti Země současně dle § 52 správního řádu navrhuje, aby si stavební úřad od Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a od výše uvedeného Mysliveckého sdružení Martinice, o. s. vyžádal jako důležitý důkaz a podklad pro své rozhodování stanoviska k možnému rozsahu jejich výskytu. Současně bude nezbytné, aby si investor v rámci zjišťování výskytu chráněné křepelky polní nechal rovnou dle §3 správního řádu a § 67 zákona č. 114/1992 Sb. zpracovat biologické hodnocení pro všechny očekávané chráněné druhy živočichů v trase R4901, protože toto zjevně vůbec neudělal, jak také dokládá toto stavební řízení i obsah stavebního povolení pro přivaděč Holešov č.j. 577/2008-910-IPK/2. Součástí biologického hodnocení bude i návrh eliminačních a kompenzačních opatření ke zmírnění negativních vlivů R4901 na zjištěné populace chráněných živočichů. Následně by pak mělo dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb. proběhnout řízení o výjimce pro všechny zjištěné chráněné druhy živočichů. Toto řízení nelze odkládat na dobu až po vydání stavebního povolení, neboť by došlo k rozporu s § 3, § 2 odst. 4 a § 50 odst. 3 správního řádu.*

Správní orgán konstatuje, že stavebník doložil do správního spisu pravomocná rozhodnutí o výjimkách ve smyslu ust. § 56 zákona č. 114/1992 Sb., přičemž právě spolkem požadované průzkumy tvořily podklad pro řízení o výjimkách. Správní orgán současně konstatuje, že není orgánem příslušným k vymáhání podmínek rozhodnutí jiných orgánů státní správy. Splnění všech podmínek rozhodnutí o povolení výjimky nemá samo o sobě vliv na toto stavební povolení. Pro projednávanou věc je podstatné to, že výjimka dle § 56 zákona o ochraně přírody byla udělena a je již věcí příslušného správního orgánu na úseku ochrany životního prostředí, aby zajistil splnění všech uložených podmínek udělené výjimky.

Spolkem požadované informace a podklady jsou tedy součástí projektové dokumentace a spisu, a to ke dni 21.10.2020. O této skutečnosti byli následně účastníci řízení informováni ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu. Správní orgán tak zjistil všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu ve smyslu ust. § 50 odst. 3 správního řádu, a dále konstatuje, že spis obsahuje z hlediska své materie vše, co obsahovat má, o čemž se mohl spolek přesvědčit v rámci nahlížení do spisu.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 5) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

- 6) *Odkalovací jímky: Máme velmi špatné zkušenosti s přístupem investora k otázkám bezpečnosti volně žijících živočichů. Na stavbě nedalekého Obchvatu Otrokovice došlo k zaústění příkopů kolem silnice R55 do naprosto nevhodných odkalovacích jímek (viz. fotografie níže), které dodnes fungují jako technické pasti na zvířata. Jde o jímky s kolmými betonovými stěnami, které z vrchu pokrývá železná mříž. Zvířata, která do jímek skočí nebo*

spadnou, je pak nemohou opustit a zpravidla uvnitř po dlouhém trápení hynou žizní, hladem, nebo utopením. V létě roku 2006 se v odkalovacích jímkách nacházely stovky živočichů, zejména ropuch zelených, které jsou vyhláškou MŽP č. 395/1992 Sb. zařazeny mezi silně ohrožené. Tyto nebezpečné jímky nebyly dodnes, ani přes okamžité upozornění Městského úřadu Otrokovice odstraněny, ani nijak zabezpečeny. Žádáme proto doplnění spisu o podrobné vyobrazení konstrukce jímek a ORL (viz objekty C316 a C317) a doložení jejich bezpečnosti, tak aby bylo vyloučeno uvěznění volně žijících živočichů. Jímky musí mít aspoň jednu stěnu drsnou o max. sklonu do 40%, která živočichům umožní jímku opustit dostatečně kapacitním východem, tedy širokým nejméně 0,7 metru.

Správní orgán konstatuje, že stavebník mezi podklady své žádosti doložil v části „G“ - Související dokumentace dokumentaci označenou jako „Analýza plnění podmínek orgánů životního prostředí“, která se citované problematice dostatečným způsobem věnuje. Svým podáním ze dne 27.01.2020 pak stavebník doplnil svou žádost, resp. projektovou dokumentaci o vzorový list VL 2.2. č. 215, který popisuje vhodné řešení z hlediska ochrany drobných živočichů.

Spolkem požadované informace a podklady jsou tedy součástí projektové dokumentace a spisu, a to ke dni 21.10.2020. O této skutečnosti byli následně účastníci řízení informováni ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu. Správní orgán tak zjistil všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu ve smyslu ust. § 50 odst. 3 správního řádu, a dále konstatuje, že spis obsahuje z hlediska své materie vše, co obsahovat má, o čemž se mohl spolek přesvědčit v rámci nahlížení do spisu.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 6) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

- 7) *Protihlukové stěny: Pro omezení nárazů volně žijících druhů ptáků do skleněných ploch, žádáme o minimalizaci skleněných protihlukových stěn a upřednostnění neprůhledných materiálů. V případě použití skla, nebo plexiskla žádáme, aby tyto stěny byly označeny oboustranným polepením o dostatečné hustotě. Jedna ptačí silueta na několik čtverečních metrů plochy je naprosto nedostatečná. Návrh podmínky do stavebního povolení: Žádáme o hustý oboustranný polep průhledných ploch PHS tenkými pásky o šířce cca 2 cm a max. rozestupu do 10 cm. Zevnitř aby byly pásky v poloze horizontální, kvůli zamezení stroboskopického efektu a zvenku vertikální, lze použít i jiný motiv než pásky (např. velké sněhové vločky), ale polep musí být oboustranný a stejně hustý, aby nedovoľoval ptákům získat dojem, že skrze stěnu lze proletět. Podobný polep stěn byl realizován letos na cca 300m úseku nově otevřené D47 mezi Bohumínem a česko-polskou hranicí.*

Správní orgán konstatuje, že projektová dokumentace stavebních objektů PHS obsahuje opatření ke snížení mortality ptactva. Správní orgán nad rámec výše uvedeného podmínkou č. 49 výrokové části upřesnil podobu těchto opatření dle návrhu spolku, neboť to na základě své rozhodovací praxe shledává jako důvodné.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 7) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je důvodná, přičemž má za to, že uložením podmínky č. 49 jí bylo vyhověno.

- 8) *Stanovisko KHS: 5.1. Zabezpečit podmínky stanoviska KHS ve stavebním povolení: Stavební úřad zajistí, aby do výrokové části mezi podmínkami předmětného stavebního povolení bylo zahrnuto závazné stanovisko vydané postupem dle ust. § 149 zákona č. 500/2004 Sb. Krajskou hygienickou stanicí Zlínského kraje (dále jen KHS) ze dne 16. 6. 2008 č.j. ZL 8959/215/2008-02 (4 podmínky). 5.2. Nejasnosti závazného stanoviska KHS pro vydání stavebního povolení: Děti Země upozorňují, že zde vzniká rozpor, neboť KHS vydala souhlasné podmiňující stanovisko v bodech č. 3 a č. 4, které se věnuje hluku. Toto stanovisko vychází z hlukové studie Pragoprojektu, a. s. z prosince 2005 (používá německý*

model výpočtu programem SoundPlan 6.0), přičemž z výsledků vyplývá (a KHS to také ve svém stanovisku připomíná), že i po realizaci PHS např. v lokalitě Nový Dvůr č.p. 42 (měřicí bod c. 14) je překračován noční hlukový limit 50 dB (50,3-50,6 dB). Tento limit je ale překračován také v lokalitě Třebětice č.p. 90 s 50,2-51,2 dB (bod č. 9) a Třebětice č.p. 98 se 49,3-50,6 dB (bod č. 7). Zbývající měřicí body č. 3,4,5, 6. 8.10.11,12 a 13 jsou ale stejně problematické, neboť naměřené údaje jsou těsně pod limitem nočního hluku (50 dB), tzn. navržená protihluková opatření nemusejí být účinná, resp. na 3 místech úseku R4901 účinná nejsou ještě před vydáním stavebního povolení, přičemž tohoto stavební řízení se týká určitě lokality c. 14 (noční limit je překračován) a dále č. 12 a č. 13 (noční limit je v pásmu nejistoty). Za této nejasné situace (navíc i s odkazem na vyjádření KHS Zlínského kraje ze dne 28. 7. 2008 v příloze), kdy na řadě míst už nyní před vydáním stavebního povolení nejsou evidentně splněny hlukové limity pro noční dobu, je nutné dle § 3 a § 2 odst. 4 správního řádu stavební řízení přerušit a vyžádat si vyjádření investora, proč navrhuje PHS, jenž hlukové noční limity nesplňuje, resp. splní tyto limity pouze těsně, a současně si od něj vyžádat nové zpracování DSP s novými protihlukovými opatřeními.

Správní orgán konstatuje, že spolkem citované stanovisko KHS bylo podrobeno procesu přezkumu a jeho aktualizované požadavky (relevantní k problematice hlukové zátěže z provozu) jsou převzaty do podmínky č. 33 výrokové části. Nadto uplatnila příslušná KHS nové závazné stanovisko, jehož relevantní podmínky jsou převzaty do podmínky č. 32 výrokové části. Správní orgán tak má za to, že zákonné podmínky z hlediska problematiky hlukové zátěže jsou splněny a spis obsahuje z hlediska své materie vše, co obsahovat má, o čemž se mohl spolek přesvědčit v rámci nahlížení do spisu.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 8) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

- 9) *Přesun MÚK Třebětice z km 5,1 do km 6,3, tj. 3,5 km od MÚK Holešov v km 9,8: Děti Země s odkazem na námitku č. 1 tohoto vyjádření č. 2 (odmítnout kousičkování stavby R4901 mimo rámec tří dílčích staveb) navrhuje, aby mezi povolované stavby byla zařazena stavba MÚK Třebětice, která je nyní umístěna v km cca 5,1, avšak je stále součástí prostřední části stavby R4901, tj. části 101.2 v km 4,5-9,0. Tato MÚK by se nově umístila do cca km 6,3 v průsečíku silnice R4901 se silnicí II/438, čímž by se přiblížila k MÚK Holešov v cca km 9,8 (v blízkosti plánované průmyslové zóny) do vzdálenosti cca 3,5 km. Tato nová poloha MÚK Třebětice odpovídá jak doporučení ČSN 736101 Projektování silnic a dálnic (v blízkosti je průmyslová zóna Holešov, takže nejmenší vzdálenost dvou MÚK - na silnici R 24,5/120 může být jen 2 km), tak schválenému ÚP VÚC, v němž je např. dle územního rozhodnutí ze dne 15. 11. 2004 č.j. SR/9909/2004/Sa, na str. 17 uvedeno, že v tomto ÚP VÚC se chrání koridor R4901 jako veřejně prospěšná stavba šířky 600 metrů. Nové umístění MÚK Třebětice, resp. její posun o cca 1,2 km směrem na Fryšták tedy nijak nevybočuje z tohoto ochranného pásma v platné územně plánovací dokumentaci a rovněž ani z pravomocného územního rozhodnutí, jehož je stále součástí a není nijak v rozporu s jakoukoliv podmínkou tohoto rozhodnutí. Důvodem návrhu tohoto přesunu je snížení rizika nadlimitního hluku pro obec Třebětice (důkazem je v příloze Expertiza), tj. zajištění přijatelné pohody bydlení, a dále zachování hodnot krajinného rázu ve smyslu §12 zákona č. 114/1992 Sb. Do doby předložení nové DSP investorem s vyprojektováním nové polohy MUK Třebětice je tedy i z tohoto důvodu vhodné stavební řízení přerušit.*

Správní orgán konstatuje, že mu náleží rozhodovat pouze o podané žádosti (předmět řízení, který je vymezen stavebními objekty) a je jejím obsahem vázán. Součástí spisu je aktuální a přezkoumatelné (odůvodněné) stanovisko obecního stavebního úřadu MěÚ Holešov č. j. HOL – 29254/2020/SÚ/RS ze dne 14.10.2020, ve smyslu ust. § 15 odst. 2 stavebního zákona, ze kterého vyplývá, že stavbu dle předložených podkladů povolit lze a povolované stavební objekty jsou tedy v souladu s územním

rozhodnutím. Správní orgán na základě vyhodnocení podkladů ve spise dospěl k závěru, že zákonné podmínky pro vydání rozhodnutí jsou splněny.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 9) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

[129] V průběhu stavebního řízení speciální stavební úřad obdržel podání spolku „UPŘM“ ze dne 08.08.2008, označené jako: „Vyjádření ke stavebním řízení pro stavbu „Rychlostní silnice R49, stavba 4901 Hulín - Fryšták“ (18 stavebních objektů) - č.j.: 494/2008-910-IPK/3“, které je děleno do 7 bodů (text námítky kurzívou):

- 1) *Obecná námitka k podanému předmětu žádosti: Územní rozhodnutí pro stejnojmenný záměr bylo vydáno v km 0,00-18,00. Později si investor (RSD ČR) sám dobrovolně v dokumentaci pro stavební povolení rozdělil celý úsek silnice (R 24,5/120) na 3 dílčí stavby: - 101.1 - km 0,8-4,5; - 101.2 - km 4,5-9,0; - 101.3 - km 9,0-17,3. Tato změna však nebyla poslední, neboť projednávané stavební řízení se chaoticky týká jen částí dvou posledních úseků, a to ještě ne celých. Má se povolit výstavba hlavní trasy v lan 5,4-9,0 (část úseku 101.2) a v km 9,0-10,9 (část úseku 101.3). Podle našeho názoru by stavební úřad měl ve smyslu § 2 odst. 4 správního řádu před vydáním stavebního povolení rozhodnout, zda předložené dílčí úseky jiných dílčích úseků jsou v souladu s tímto ustanovením, resp. zda takové salámové kousičkování je opravdu v souladu s veřejným zájmem a odpovídá okolnostem daného případu získávat takto stavební povolení. Stavební úřad by si tedy měl od investora vyžádat vysvětlení, proč se nedrží aspoň svého plánu na výstavbu tří dílčích úseků (viz výše) a místo toho tyto úseky ještě dělí na další dílčí úseky. Přitom stanovisko EIA ze dne 6. 12. 2001 i územní rozhodnutí ze dne 15.11.2004 bylo vydáno na záměr celé R4901, nikoliv na kousičky. Lze jistě pochopit snahu o logické členění většího záměru na menší části. Obáváme se však, že případné vydání stavebního rozhodnutí pro takto vymezený záměr, by prakticky předurčovalo povolení a způsob realizace jiných úseků, např. dosti problémové části silnice, vedoucí kolem obce Třebětice. Jistě by také došlo ke snížení srozumitelnosti a znesnadnění přezkoumatelnosti posuzovaného záměru (resp. rozhodnutí a jeho podkladů) a navazujících dílčích částí úseků, které mají být povolovány posléze, zejména v případě jejich možné změny, kterou nelze vyloučit. Postupem žadatele a vydáním stavebního povolení dle předložené žádosti by také mohlo dojít i k porušení § 6 odst. 2 správního řádu, v němž se uvádí, že správní orgán postupuje tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady a zátěž. Tento příp. rozpor se dotýká jak Unie pro řeku Moravu, jako jednoho z potenciálních účastníků ze strany dotčené veřejnosti v účasti na stavebním řízení pro stavbu R4901 u Ministerstva dopravy, tak i třeba dotčených obcí, jenž budou muset opakovaně nahlížet do spisu a opakovaně podávat své námitky. Navrhujeme proto stavebnímu úřadu, aby dle § 64 odst. 1 písm. a) správního řádu stavební řízení přerušil a vyzval žadatele, aby pro stavební řízení předložil všechny stavby buď pro úsek č. 101.2 anebo všechny stavby pro úsek č. 101.3. Bez těchto podkladů nelze vydat stavební povolení v souladu s § 50 odst. 3 správního řádu (správní orgán je povinen zjistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu, zde zejm. splnění limitů hluku a zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb. - více viz níže) a s § 3 správního řádu (musí být zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, zde např. skutečně účinná protihluková opatření, přesné umístění MÚK Třebětice na křižovatce silnic R49 a 11/438, nikoliv na stávajícím místě v km cca 5,1 - více viz níže).*

Námitka spolku byla uplatněna v rané fázi řízení. Stavebník však v jeho dalším průběhu samostatnými procesními postupy opakovaně doplňoval a aktualizoval dokumentaci i podklady, potřebné pro vydání rozhodnutí.

Z průběhu řízení je pak snaha správního orgánu o zjednodušení povolovacího procesu patrná, neboť ten dospěl k rozhodnutí žádosti stavebníka o jednotlivé úseky stavby sloučit do společného řízení. Stavebník však další úpravy objektové skladby odůvodnil s tím, že z hlediska ekonomie výstavby je

pro něj následné vyčlenění dílčích stavebních objektů do samostatného řízení přínosné. Správní orgán uznal argumenty stavebníka jako důvodné, přičemž, jak již bylo uvedeno (mj. i v procesních rozhodnutích), žádost stavebníka lze považovat za zákonnou a dle právního názoru správního orgánu jí vyhovět lze.

Fázování povolenacích procesů je rizikem stavebníka, správnímu orgánu náleží rozhodovat pouze o podané žádosti (předmět řízení, který je vymezen stavebními objekty). Z postupu stavebníka taktéž nelze ani v nejmenším dovodit, že by svévolně (rozuměj bezdůvodně) neusiloval o realizaci stavby jako funkčního celku; ze spisu se jednoznačně podává opak, tj. soustředěnost (byť fázovitá) postupů za účelem realizace stavby jako celku (kompletního záměru). Pakliže některé stavební objekty (vyžadující pro své provedení stavební povolení) byly ze společného řízení vyloučeny, nestalo se tak tedy pro jejich nerealizaci (nebylo-li tak výslovně uvedeno), ale toliko z důvodu zesouladění územního rozhodnutí s projektovou dokumentací pro stavební povolení. Stavební objekty, případně jejich části, které jsou předmětem tohoto řízení (resp. rozhodnutí) představují nosnou a podstatnou část dálniční stavby. Sám stavebník však v průběhu řízení transparentně konstatoval a deklaroval, že stavba D49, 4901 bude plně provozuschopná až po dokončení dalších stavebních objektů, pro které bude nejprve nutné získat potřebná povolení (tj. vč. příp. změny územního rozhodnutí a stavebního povolení).

Součástí spisu je aktuální a přezkoumatelné (odůvodněné) stanovisko obecného stavebního úřadu MěÚ Holešov č. j. HOL – 29254/2020/SÚ/RS ze dne 14. 10. 2020, kdy toto nabylo právní moci dne 20. 10. 2020, ve smyslu ust. § 15 odst. 2 stavebního zákona, ze kterého vyplývá, že stavbu dle předložených podkladů povolit lze.

Správní orgán tak zjistil všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu ve smyslu ust. § 50 odst. 3 správního řádu, a dále konstatuje, že spis obsahuje z hlediska své materie vše, co obsahovat má, o čemž se mohl spolek přesvědčit v rámci nahlížení do spisu.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 1) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

- 2) *Stanovisko EIA: Podle § 50 odst. 3 správního řádu je správní orgán povinen „zjistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu“, z ust. § 50 odst. 1 správního řádu vyplývá, že podkladem řízení mohou být také „Podklady od jiných správních orgánů“ takovým podkladem jiného správního orgánu je i stanovisko EIA od MŽP ze dne 6. 12. 2001, č.j.:NM700/2616/4001/OPVŽP/01. Podmínkou tohoto stanoviska pro fázi přípravy je mimo jiné: „Aktualizovat územně plánovací dokumentaci dotčených obcí tím, že se do ní zanesou navrhovaná trasa úseku rychlostní silnice R49 a jejích přivaděčů.“ 2.1. Z dokumentů ve spisu ale vůbec není zřejmé, zda mají všechny dotčené obce ve svých platných územních plánech zanesen koridor R49, takže by bylo vhodné, aby splnění této podmínky stanoviska EIA stavební úřad před vydáním stavebního povolení prověřil. 2.2. Dále by měl stavební úřad obdobně prověřit soulad DSP (i ve smyslu § 3 správního řádu) s podmínkou stanoviska EIA č. 3.1.9 Pro fázi přípravy: „Upřesnit a případně doplnit návrh všech protihlukových opatření na trase rychlostní silnice R49 na základě konečného návrhu jejího směrového a výškového řešení.“ Škodlivý vliv hluku na lidské zdraví (příp. na některé živočichy) je obecně známou skutečností, zvláště v souvislosti s působením automobilového provozu. Na to pamatují i příslušné zákony a vyhlášky. Hluk totiž patří mezi faktory ovlivňující pohodu bydlení. Např. v rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 2. 2. 2006 spis. zn. 2 As 44/2005-116 se k umísťování staveb mi uvádí (cit.): »Vyhláška č. 137/1998 Sb. stanoví ve svém § 4 odst. 1, že při umísťování staveb a jejich začleňování do území musí být respektována omezení vyplývající z právních předpisů chránících veřejné zájmy a předpokládaný rozvoj území, vyjádřený v územně plánovací dokumentaci, popřípadě v územně plánovacích podkladech. Umístění staveb musí odpovídat urbanistickému a architektonickému charakteru prostředí a požadavkům na zachování pohody bydlení. Umístěním stavby a jejím následným provozem*

nesmí být nad přípustnou míru obtěžováno okolí, zejména v obytném prostředí, a ohrožována bezpečnost a plynulost provozu na přilehlých pozemních komunikacích. Podle § 8 odst. 1 věty první citované vyhlášky pak vzájemné odstupy staveb musí splňovat zejména požadavky urbanistické, architektonické, životního prostředí, hygienické, veterinární, ochrany povrchových a podzemních vod, ochrany památek, požární ochrany, bezpečnosti, civilní ochrany, požadavky na denní osvětlení a oslunění a na zachování pohody bydlení. Podle § 13 odst. 1 cit. vyhlášky negativní účinky staveb a jejich zařízení na životní prostředí, zejména škodlivé exhalace, hluk, teplo, otřesy, vibrace, prach, zápach, znečišťování vod a pozemních komunikací a zastínění budov, nesmí překročit limity uvedené v příslušných předpisech. Výše uvedená ustanovení nelze vykládat tak, že vždy, když jsou splněny požadavky stanovené v § 13 odst. 1 vyhlášky č. 137/1998 Sb., jsou automaticky také splněny požadavky podle § 8 odst. 1 cit. vyhlášky, zejména požadavek na zachování pohody bydlení, a požadavky vyplývající z § 4 odst. 1 cit. vyhlášky. Pokud žalobci ve správním řízení poukazovali na konkrétní skutečnosti, které zpochybňovaly splnění požadavku na pohodu bydlení, i když stanoviska dotčených orgánů státní správy konstatovala dodržení předepsaných limitů zatížení hlukem (viz konkrétně ve vztahu k zatížení hlukem stanoviska Krajské hygienické stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze ze dne 8. 10. 2003, zn. 4363-241/2003-LŘ, a ze dne 28. 1. 2004, zn. 414 241/04/BN/LŘ, jakož i její vyjádření ze dne 17. 3. 2004, zn. 1338-241/2004/BN/Sá,LŘ, k odvolání žalobců), měl se stěžovatel důkladně zabývat jejich tvrzeními právě i z hlediska zajištění pohody bydlení. Skutečnost, že jak vyplývá z měření hluku provedených ing. O. K. CSc. a RNDr. L. Ř., limitní hodnoty předepsané v §12 nařízení vlády č. 502/2000 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů (zejm. odst. 1 a 2 cit. ustanovení), nebyly překročeny, totiž ještě nutně nemusí znamenat, že takto zjištěná hladina hluku vydávaného povolovanou stavbou také splňuje požadavek na pohodu bydlení. „Pohodou bydlení“ lze podle jedné z možných definic, která se snaží tento pojem kategorizovat subjektivně, rozumět takový stav, kdy někdo bydlí v klidu, spokojeně, příjemně a šťastně (viz Marek Hanák, Pohoda bydlení, Právní rádce internetová verze, 28. 4. 2005, <http://pravniradce.ihned.cz/>). Z objektivistického úhlu pohledu lze „pohodou bydlení“ rozumět souhrn činitelů a vlivů, které přispívají k tomu, aby bydlení bylo zdravé a vhodné pro všechny kategorie uživatelů, resp. aby byla vytvořena vhodná atmosféra klidného bydlení; pohoda bydlení je v tomto pojetí dána zejména kvalitou jednotlivých složek životního prostředí, např. nízkou hladinou hluku (z dopravy, výroby, zábavních podniků, ze stavebních prací aj.), čistotou ovzduší, přiměřeným množstvím zeleně, nízkými emisemi pachů a prachu, osluněním apod.; pro zabezpečení pohody bydlení se pak zkoumá intenzita narušení jednotlivých činitelů a jeho důsledky, tedy objektivně existující souhrn činitelů a vlivů, které se posuzují každý jednotlivě a všechny ve vzájemných souvislostech (z obdobně pojaté definice vychází ve své praxi Ministerstvo pro místní rozvoj, viz Marek Hanák, cit. dílo). Nejvyšší správní soud se ve svém výkladu legálního pojmu „pohoda bydlení“ přiklání k druhé z výše nastíněných definic, tedy definici objektivistické, která lépe odpovídá ústavním principům zákazu libovůle a neodůvodněně nerovného zacházení (viz čl. 1 věta první Listiny základních práv a svobod), nicméně podotýká, že správní orgán při posuzování, zda je v konkrétním případě pohoda bydlení zajištěna, nemůže zcela abstrahovat ani od určitých subjektivních hledisek daných způsobem života osob, kterých se má stavba, jejíž vliv na pohodu bydlení je zkoumán, dotýkat; podmínkou zohlednění těchto subjektivních hledisek ovšem je, že způsob života dotčených osob a jejich z toho plynoucí subjektivní nároky na pohodu bydlení nevybočují v podstatné míře od obecných oprávněně požadovatelných standardů se zohledněním místních zvláštností dané lokality. V konkrétním případě žalobců tedy zhodnocení, zda vliv hluku produkovaného povolovanou stavbou nepřípustně snižuje pohodu bydlení, není proto pouze otázkou obsahu závazného stanoviska dotčeného orgánu, nýbrž je věcí autonomního posouzení stavebním úřadem či stěžovatelem po zhodnocení všech relevantních okolností, kterými jsou zejména objektivní výsledky hlukových měření, časový rozsah provozu pily (stavební úřad a ostatně i žalovaný tuto skutečnost zohlednili vymezením

doby, po kterou smí být pila v provozu; otázkou zůstává, zda takové vymezení je dostatečné vzhledem k tomu, že pilu by podle rozhodnutí bylo možno provozovat i ve večerních hodinách a o víkendech), způsob užívání okolních staveb (pokud by se například jednalo o stavby užívané zejména k víkendové rekreaci, mohlo by pohodu bydlení výrazně zvýšit omezení provozu pily pouze na pracovní dny; pokud jsou okolní stavby užívány zejména k trvalému bydlení, lze zpravidla připustit, že v pracovní dny, kdy se obecně pracuje více než o víkendech, může požadavkům na pohodu bydlení odpovídat vyšší hladina hlukové zátěže než o víkendech či svátcích) a další doprovodné hlukové nebo jiné negativní zatížení (například hluk či spaliny z vyvolané dopravy posilující negativní účinky hluku z provozu pily, prach a piliny produkované při řezání dřeva, pokud se rozptylují po okolí, atd.). Je ovšem nutno zdůraznit, že požadavky na pohodu bydlení nelze absolutizovat a že určité zatížení okolí způsobuje každá stavba, přičemž po vlastnících okolních staveb je spravedlivé požadovat, aby takovéto zatížení snášeli, je-li přiměřené poměrům. Ostatně i normy soukromoprávní operují v právu imisí s pojmem zatížení „nad míru přiměřenou poměrům“ (§ 5 zákona č. 40/1964 Sb., občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů). Městský soud v Praze proto rozhodnutí stěžovatele zcela správně vytkl, že se otázkou pohody bydlení nezabývalo, když se při zvažování vlivu hluku produkovaného povolovanou pilou omezilo pouze na konstatování, že limitní hodnoty hluku nebyly překročeny. Správně rovněž poukázal na to, že z hlediska posuzování pohody bydlení je či může být relevantní, pokud limitní hodnoty jsou sice dodrženy, ovšem naměřené hodnoty hluku se pohybují u horních hranic přípustného rozmezí. Zcela důvodně soud též upozornil, že významnou roli při posuzování pohody bydlení z hlediska zatížení hlukem hraje časové rozložení produkce hluku v průběhu denní doby a v jednotlivých dnech týdne. Nejvyšší správní soud se toliko neztotožňuje se závěrem Městského soudu v Praze o tom, že kritéria, podle kterých byla ing. O. K., CSc. a RNDr. L. Ř. provedena měření hluku, jsou právně nezávazná. „Máme důvodné pochybnosti o tom, že stavebním objektem C 702.1 Protihluková stěna Alexovice - Zahnašovice (jde o výstavbu PHS délky 86,0 metrů s výškou 3 metry a délky 627 metrů s výškou 4 metry pro úsek km 4,5-9,0) bude zákonným způsobem ochráněn veřejný zájem na pohodu bydlení, resp. na zajištění hlukových limitů v noční době (vypočtené údaje v hlukové studii Pragoprojekt, a. s. z prosince 2005 jsou těsně pod limitem 50 dB nebo dokonce za ním), příp. na některých místech i v denní době. Příkladáme proto dle § 51 odst. 1 správního řádu do přílohy dvě Expertizy Zdravotního ústavu v Pardubicích (příloha č. 1 a č. 2), které použitím francouzské metodiky programu LimA 5.1B zpochybňují výsledky Pragoprojektu, a. s. s německým modelem programu SoundPlan 6.0. Z expertiz vyplývá, že francouzský model naměřil pro denní dobu v průměru o 4,2-4,3 dB vyšší intenzity (s použitím PHS) a pro noční dobu o 5,1-5,5 dB vyšší intenzity (opět s použitím PHS). Přitom vzhledem k tomu, že řada měřících bodů je těsně pod limitem dle výpočtů studie Pragoprojektu, a. s., tak dle expertiz všechny měřené body jsou nad nočním limitem hluku (50 dB) a nad denním limitem hluku (60 dB) je hodnota v bodě č. 14 (Nový Dvůr č.p. 42 - viz také závazné stanovisko KHS ze dne 16. 6. 2008) Za této nejasné a rozporuplné situace tedy doporučujeme stavebnímu úřadu, aby stavební řízení přerušil i z tohoto důvodu, čímž umožní investorovi předložit jiné parametry objektu C 702.1 Protihluková stěna Alexovice - Zahnašovice (vyšší či delší PHS či z jiného materiálu) či zajistí jiná protihluková opatření tak, aby z důvodu principu předběžné opatrnosti a v souladu s § 3 a § 50 odst. 3 správního řádu (zjistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu na zdravé bydlení a jeho pohodu) bylo již před vydáním stavebního povolení nezpochybnitelné, že intenzity hluku budou skutečně podlimitní, a to ve dne i v noci a ne v pásmu statistické chyby (plus minus 5-10 %). Více viz. přiložené Expertizy v příloze. 2.3. Mezi podmínkami stavebního povolení by dle § 3 správního řádu měla být uvedena podmínka stanoviska ELA č. 3.3.2 Pro fázi vlastního provozu: „Ověřit účinnost navržených protihlukových zařízení a v případě zajištěných nedostatků navrhnout opatření k nápravě.“

Správní orgán konstatuje, že součástí spisu je závazné stanovisko Ministerstva životního prostředí z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o splnění podmínek stanoviska o hodnocení vlivů (ze dne

22.11.2016), vydané na základě podkladů, které tvoří aktuální technické řešení záměru a jeho vlivu na životní prostředí a veřejné zdraví, přičemž požadavky tohoto stanoviska jsou převzaty do podmínky č. 36 výrokové části a jejich plnění je tak pro stavebníka závazné. Vzhledem k vývoji legislativy na úseku posuzování vlivu na životní prostředí není v této fázi řízení pro povolení stavby relevantní požadovat, aby správní orgán ověřoval požadavky stanoviska EIA dle zákona č. 244/1992 Sb. Správní orgán tak má za to, že problematika posuzování vlivů je řešena v souladu s platnými právními předpisy, a že podmínky pro vydání stavebního povolení jsou splněny. Výše uvedené bylo dále potvrzeno doložením stanoviska orgánu EIA ze dne 25.04.2019 č.j. MZP/2019/710/1094.

Správní orgán tak zjistil všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu ve smyslu ust. § 50 odst. 3 správního řádu, a dále konstatuje, že spis obsahuje z hlediska své materie vše, co obsahovat má, o čemž se mohl spolek přesvědčit v rámci nahlížení do spisu.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 2) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

- 3) *Územní rozhodnutí: 3.1. Splnění podmínek územního rozhodnutí: Stavební úřad zajistí soulad předložené DSP s podmínkami územního rozhodnutí, a to zejména v bodě č. 16 (tzn. splnění podmínek stanoviska EIA ze dne 6. 12. 2001), v bodě č. 19 (tzn. součástí DSP bude i podrobné posouzení účinků hluku a budou navržena skutečná ochranná opatření - zde jsou pochybnosti, zda navržené PHS jsou účinné, neboť přiložená Expertíza tvrdí, že přinejmenším na lokalitě Alexovice č.p. 37 jsou předložené PHS nedostatečné - viz níže) a v bodě č. 25 (tzn. součástí DSP bude projekt organizace výstavby s minimalizací negativních vlivů při realizaci stavby - tj. zvláště hluk, prašnost a emise ze staveništní dopravy, kterou je nutné zorganizovat tak, aby neškodila obyvatelům přilehlých obcí, např. v Třeběticích). 3.2. Další návrh podmínky do stavebního povolení: Doporučujeme, aby stavební úřad mezi případné podmínky vydaného stavebního povolení uvedl následující podmínku: „Před a po uvedení stavby do provozu musí investor zajistit měření hluku na relevantních bodech ve smyslu podmínky č. 3 stanoviska KHS ze dne 16. 6. 2008, aby bylo zřejmé, zda jsou protihluková opatření opravdu účinná.“*

Správní orgán konstatuje, že součástí spisu je aktuální a přezkoumatelné (odůvodněné) stanovisko obecního stavebního úřadu MěÚ Holešov č. j. HOL – 29254/2020/SÚ/RS ze dne 14. 10. 2020, kdy toto nabylo právní moci dne 20. 10. 2020, ve smyslu ust. § 15 odst. 2 stavebního zákona, ze kterého vyplývá, že stavbu dle předložených podkladů povolit lze a povolované stavební objekty jsou tedy v souladu s územním rozhodnutím.

Mezi podklady žádosti je rovněž závazné stanoviska dotčeného orgánu na úseku veřejného zdraví, jehož požadavky jsou převzaty do podmínek č. 32 a 33 výrokové části a jejich plnění je pro stavebníka závazné. Měření hlukové zátěže bude provedeno dle požadavků dotčeného orgánu na úseku veřejného zdraví, přičemž tento orgán provede i vlastní kontrolu jejich plnění. Požadavek spolku správní orgán nepřevzal, neboť obdobný požadavek je již zohledněn v rámci výše uvedených podmínek výrokové části. V rámci stavebního povolení je dále řešena i problematika externalit v průběhu výstavby samotné, viz např. podmínky č. 21, 22, 23, 24, 25 aj. výrokové části.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 3) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

- 4) *Nedostatečné zajištění ochrany přírody a krajiny dle zák. č. 114/1992 Sb.: 4.1. Šíření místně nepůvodních druhů dřevin: Mezi povolovanými stavebními objekty je také C 801 Vegetační úpravy R49, který obsahuje návrh standardního ozelenění tělesa komunikace na násypech a zářezech a také ve středním pásu šířky 3 metry, a to v km 0,8-5,0. Z příslušné Technické zprávy z prosince 2005 pak mj. vyplývá, že tento pás je součástí stavebního objektu C 801, resp. vegetačních úprav. Na str. 8 cit zprávy se uvádí: „ Výběr dřevin je zaměřen podle zákona o ochraně přírody a krajiny na domácí druhy. Cílem je posílení ekologické stability*

zachováním geofundu domácích dřevin a jejich přirozených rostlinných společenstvech v této oblasti. “ Nicméně v Technické zprávě se dále uvádí, že do středového pásu SO C 801 investor navrhuje vysázet tyto keře: a) netvařec křovitý (*Amorpha fruticosa*); b) čimšník stromkovitý (*Caragana arborescens*); c) žanovec měchýřník (*Colutea arborescens*); d) zimolez tatarský (*Lonicera tatarica*). Všechny výše uvedené druhy rostlin jsou ale v ČR nepůvodní, takže v technické zprávě je zásadní rozpor, kdy na jedné straně se tvrdí, že se mají na R4901 vysazovat místně původní dřeviny a na straně druhé jsou mezi nimi čtyři, které tuto podmínku nesplňují. Tento stav je ale v rozporu s veřejným zájmem na ochranu přírody a krajiny hájeným zákonem č. 114/1992 Sb. (např. v § 2 odst. 2 písm. k) cit. zákona), nicméně lze ho řešit dvěma způsoby: a) přepracováním textu Technické zprávy k objektu C 801 tak, že tyto místně nepůvodní dřeviny budou vyřazeny a místo nich buď budou jiné dřeviny (místně původní) anebo jen traviny a funkci těchto dřevin bude nahrazena technickými opatřeními proti oslnění protijedoucích vozidel. b) žadatel předloží do spisu povolení šířit tyto čtyři cizorodé druhy dřevin od orgánu ochrany přírody, který povede správní řízení dle § 5 odst. 4 (příp. odst. 5) zákona č. 114/1992 Sb. Nicméně do té doby, tj. do předložení změny objektu C 801 nebo do předložení povolení volně šířit tyto geograficky nepůvodní dřeviny, je nutné, aby stavební úřad stavební řízení dle § 45 odst. 2 správního řádu (žádost nemá předepsané náležitosti) s odkazem na § 64 odst. 1 písm. a) správního řádu (stavební úřad vyzve žadatele k odstranění nedostatku) a písm. c) cit. ust. správního řádu přerušil. Současně dle § 57 odst. 1 písm. a) správního řádu buď sám vyzval příslušný orgán ochrany přírody, aby z moci úřední dle předložené DSP, resp. dle údajů z Technické zprávy pro objekt C 801, zahájil řízení o povolení šířit místně nepůvodní čtyři druhy rostlin, anebo dle § 57 odst. 1 písm. b) správního řádu spíše vyzval žadatele, aby si toto povolení sám opatřil (podobně si ŘSD ČR opatrovalo tato povolení pro dálnici D1-0137 a D1-0136). Jiný postup nepřípadá v úvahu, neboť správní orgány mají před vydáním rozhodnutí dle § 3 správního řádu zjistit stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti a hlavně dle § 2 odst. 4 správního řádu musí dbát na to, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem, kterým je v tomto případě nezákonným způsobem nešířit cizorodé čtyři druhy rostlin do přírody s absurdním tvrzením zpracovatele Technické zprávy objektu C 801, že tímto postupem má dojít k zajištění „posílení ekologické stability zachováním geofundu domácích dřevin a jejich přirozených rostlinných společenstvech v této oblasti“. Návrh podmínky do stavebního povolení: Doporučujeme, aby stavební úřad mezi případné podmínky vydaného stavebního povolení zařadil i tu, která zmírní negativní estetické účinky vysokých PHS (výšky 3-4, možná i vyšších) tímto způsobem: „Protihlukové stěny budou osázeny vhodnými místně původními popínavými rostlinami (např. pro severní strany lze doporučit břečťan popínavý).“

4.2. Absence výjimky ze základních podmínek ochrany zvláště chráněných druhů živočichů: Dle ust. § 50 odst. 3 zákona č. 500/2006 Sb., správní řád je „správní orgán povinen zjistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu“. Dle ust. § 18 zák. č. 17/1992 Sb., o životním prostředí: „Každý, kdo svou činností znečišťuje nebo poškozuje životní prostředí, nebo kdo využívá přírodní zdroje, je povinen na vlastní náklady zajišťovat sledování tohoto působení a znát jeho možné důsledky.“ Ve spisové dokumentaci však chybí jakýkoliv materiál, dokládající splnění povinnosti investora, zajímat se o vliv zamýšlené činnosti na důležitou složku životního prostředí, kterou jsou ekosystémy a v rámci nich pak sledovat vliv záměru na populace zvláště chráněných druhů živočichů a rostlin. Koridor projednávané rychlostní komunikace protíná typickou polní krajinu Hané v délce 5,5 km. Patří mezi všeobecně známé skutečnosti, že tuto krajinu obývá např. koroptev polní. Vyhl. MŽP č. 395/1992 Sb. je koroptev polní řazena mezi zvláště chráněné druhy živočichů v kategorii „ohrožený“. O výskytu koroptví a jejich četnosti lze nalézt záznamy např. ve zprávách o sčítání zvěře. Tyto záznamy o sčítání zvěře dle ust. § 36 odst. 1 zák. č. 449/2001 Sb. o myslivosti, jsou mysliveckými sdruženími jednou ročně zasílány příslušným obecním úřadům obcí s rozšířenou působností, jako orgánům státní správy myslivosti. Například Myslivecké sdružení Martinice, o.s., jehož honitba je dotčena koridorem stavby R4901 vykazalo ke dni 31.3.2008 početní stav koroptví v honitbě 9 jedinců (viz. příloha č. 7).

Je tedy zřejmé, že investor se řádně nezajímal o vliv své činnosti na životní prostředí, když ani nepřiznal, že miní provádět stavbu v lokalitě s výskytem zvláště chráněného druhu a dále pochybil tím, že nedoložil povolení, které by jej opravňovalo k zásahu do přirozeného vývoje tohoto druhu. Žádáme o přerušení stavebního řízení a doplnění spisu o výjimku z ochranných podmínek koroptve polní. Bylo by také vhodné, aby si investor nechal zpracovat biologické hodnocení, zaměřené na otázku, které další zvláště chráněné druhy živočichů a rostlin budou záměrem ovlivněny a jaká opatření by měl provést k minimalizaci negativních vlivů záměru na jejich populaci.

4.3. Odkalovací jímky: Máme velmi špatné zkušenosti s přístupem investora k otázkám bezpečnosti volně žijících živočichů. Na stavbě nedalekého Obchvatu Otrokovice došlo k zaústění příkopů kolem silnice R55 do naprosto nevhodných odkalovacích jímek (viz. fotografie níže a příloha č. 5), které dodnes fungují jako technické pasti na zvířata. Jde o jímky s kolmými betonovými stěnami, které z vrchu pokrývá železná mříž. Zvířata, která do jímek skočí nebo spadnou, je pak nemohou opustit a zpravidla uvnitř po dlouhém trápení hynou žízň, hladem, nebo utopením. V létě roku 2006 se v odkalovacích jímkách nacházely stovky živočichů, zejména ropuch zelených, které jsou vyhláškou MŽP č. 395/1992 Sb. zařazeny mezi silně ohrožené. Tyto nebezpečné jímky nebyly dodnes, ani přes okamžité upozornění Městského úřadu Otrokovice odstraněny, ani nijak zabezpečeny. Žádáme proto doplnění spisu o podrobné vyobrazení konstrukce jímek a ORL (viz objekty C316 a C317) a doložení jejich bezpečnosti, tak aby bylo vyloučeno uvěznění volně žijících živočichů. Jímky musí mít aspoň jednu stěnu drsnou o max. sklonu do 40%, která živočichům umožní jímku opustit dostatečně kapacitním východem, tedy širokým nejméně 0,7 metru.

4.4. Skleněné stěny: Pro omezení nárazů volně žijících druhů ptáků do skleněných ploch, žádáme o minimalizaci skleněných protihlukových stěn a upřednostnění neprůhledných materiálů. V případě použití skla, nebo plexiskla žádáme, aby tyto stěny byly označeny oboustranným polepením o dostatečné hustotě. Jedna ptačí silueta na několik čtverečních metrů plochy je naprosto nedostatečná. Návrh podmínky do stavebního povolení: Bude proveden hustý oboustranný polep průhledných ploch PHS tenkými pásky o šířce cca 2 cm a max. rozestupu do 10 cm. Zevnitř tak, aby byly pásky v poloze horizontální, kvůli zamezení stroboskopického efektu a zvenku v poloze vertikální, lze použít i jiný motiv než pásky (např. velké sněhové vločky), ale polep musí být oboustranný a stejně hustý, aby nedovoloval ptákům získat dojem, že skrze stěnu lze proletět. Podobný polep stěn byl realizován letos na cca 300m úseku nově otevřené D47 mezi Bohumínem a česko-polskou hranicí.

K dané problematice správní orgán konstatuje, že na základě stanovisek dotčených orgánů na úseku životního prostředí stavebníkovi použití nepůvodních invazivních druhů rostlin zakázal, viz podmínka č. 50 výrokové části. Požadavek spolku správní orgán nepřevzal, neboť z projektové dokumentace stavby lze dovodit, že pohledově exponované části PHS ozeleněny budou. Ohledně druhové skladby pak platí obdobně podmínka č. 50 výrokové části.

Součástí podkladů jsou rovněž pravomocná rozhodnutí o výjimkách ve smyslu ust. § 56 zákona č. 114/1992 Sb., přičemž právě spolkem požadované průzkumy tvořily podklad pro řízení o výjimkách. Správní orgán současně konstatuje, že není orgánem příslušným k vymáhání podmínek rozhodnutí jiných orgánů státní správy. Splnění všech podmínek rozhodnutí o povolení výjimky nemá samo o sobě vliv na toto stavební povolení. Pro projednávanou věc je podstatné to, že výjimka dle § 56 zákona o ochraně přírody byla udělena a je již věcí příslušného správního orgánu na úseku ochrany životního prostředí, aby zajistil splnění všech uložených podmínek udělené výjimky.

Správní orgán konstatuje, že stavebník mezi podklady své žádosti doložil v části „G“ - Související dokumentace dokumentaci označenou jako „Analýza plnění podmínek orgánů životního prostředí“, která se citované problematice dostatečným způsobem věnuje. Svým podáním ze dne 27.01.2020 pak stavebník doplnil svou žádost, resp. projektovou dokumentaci o vzorový list VL 2.2. č. 215, který popisuje vhodné řešení z hlediska ochrany drobných živočichů.

Správní orgán konstatuje, že projektová dokumentace stavebních objektů PHS obsahuje opatření ke snížení mortality ptactva. Správní orgán nad rámec výše uvedeného podmínkou č. 49 výrokové části upřesnil podobu těchto opatření dle návrhu spolku, neboť to na základě své rozhodovací praxe shledává jako důvodné.

Spolkem požadované informace a podklady jsou tedy součástí projektové dokumentace a spisu, a to ke dni 21.10.2020. O této skutečnosti byli následně účastníci řízení informováni ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu. Správní orgán tak zjistil všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu ve smyslu ust. § 50 odst. 3 správního řádu, a dále konstatuje, že spis obsahuje z hlediska své materie vše, co obsahovat má, o čemž se mohl spolek přesvědčit v rámci nahlížení do spisu.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 7) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je v části, která se týká problematiky opatření pro snížení mortality ptactva na transparentních částech protihlukových stěn důvodná, přičemž má za to, že uložením podmínky č. 49 jí bylo vyhověno, a ve zbytku nedůvodná, a proto jej jako nedůvodný zamítl.

- 5) *Stanovisko KHS: 5.1. Zabezpečit podmínky stanoviska KHS ve stavebním povolení: Stavební úřad zajistí, aby do výrokové části mezi podmínkami předmětného stavebního povolení bylo zahrnuto závazné stanovisko vydané postupem dle ust. § 149 zákona č. 500/2004 Sb. Krajskou hygienickou stanicí Zlínského kraje (dále jen KHS) ze dne 16. 6. 2008 č.j. ZL 8959/215/2008-02 (4 podmínky). 5.2. Nejasnosti závazného stanoviska KHS pro vydání stavebního povolení: Dle našeho názoru vznikl rozpor, neboť KHS vydala souhlasné podmiňující stanovisko v bodech č. 3 a č. 4, jenž se věnuje hluku, stanovisko vychází z hlukové studie Pragoprojektu, a. s. z prosince 2005 (používá německý model výpočtu programem SoundPlan 6.0), přičemž z výsledků vyplývá (a KHS to také ve svém stanovisku připomíná), že i po realizaci PHS např. v lokalitě Nový Dvůr ě.p. 42 (měřicí bod č. 14) je překračován noční hlukový limit 50 dB (50,3-50,6 dB). Tento limit je ale překračován také v lokalitě Třebětice ě.p. 90 s 50,2-51,2 dB (bod ě. 9) a Třebětice ě.p. 98 se 49,3-50,6 dB (bod č. 7). Zbývající měřicí body č. 3, 4, 5, 6, 8, 10, 11, 12 a 13 jsou ale problematické tím, že naměřené údaje jsou těsně pod limitem nočního hluku (50 dB), tzn. navržená protihluková opatření v DSP nemusejí být účinná, resp. na třech místech úseku R4901 účinná nejsou ještě před vydáním stavebního povolení, přičemž tohoto stavebního řízení se týká určitě lokality č. 14 (noční limit je překračován) a dále č. 12 a č. 13 (noční limit je v pásmu nejistoty). Za této nejasné situace, kdy na řadě míst už nyní, před vydáním stavebního povolení evidentně nejsou splněny hlukové limity pro noční dobu, je podle našeho názoru nutné stavební řízení dle § 3 a § 2 odst. 4 správního řádu přerušit a vyžádat si vyjádření investora, proč navrhuje PHS, jenž hlukové noční limity nesplňují, resp. splní tyto limity pouze těsně, a současně si od něj vyžádat nové zpracování DSP s novými protihlukovými opatřeními.*

Správní orgán konstatuje, že spolkem citované stanovisko KHS bylo podrobeno procesu přezkumu a jeho aktualizované požadavky (relevantní k problematice hlukové zátěže z provozu) jsou převzaty do podmínky č. 33 výrokové části. Nadto uplatnila příslušná KHS nové závazné stanovisko, jehož relevantní podmínky jsou převzaty do podmínky č. 32 výrokové části. Správní orgán tak má za to, že zákonné podmínky z hlediska problematiky hlukové zátěže jsou splněny a spis obsahuje z hlediska své materie vše, co obsahovat má, o čemž se mohl spolek přesvědčit v rámci nahlížení do spisu.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 5) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

- 6) *Přesun MÚK Třebětice z km 5,1 do km 6,3, tj. 3,5 km od MÚK Holešov v km 9,8: S odkazem na námitku č. 1 tohoto vyjádření (odmítnout kousíčkování stavby R4901 mimo rámec tří dílčích staveb) navrhuje, aby mezi povolené stavby byla zařazena stavba MÚK*

Třebětice, která je nyní umístěna v km cca 5,1, avšak je stále součástí prostřední části stavby R4901, tj. části 101.2 v km 4,5-9,0. Tato MÚK by se nově umístila do cca km 6,3 v průsečíku silnice R4901 se silnicí 11/438, čímž by se přiblížila k MÚK Holešov v cca km 9,8 (v blízkosti plánované průmyslové zóny) do přijatelné vzdálenosti cca 3,5 km. Tato nová poloha MÚK Třebětice odpovídá jak doporučení ČSN 736101 Projektování silnic a dálnic (v blízkosti je průmyslová zóna Holešov, takže nejnižší vzdálenost dvou MÚK na silnici R 24,5/120 může být jen 2 km), tak schválenému ÚP VÚC, v němž je např. dle územního rozhodnutí ze dne 15. 11. 2004 č.j. SŘ/9909/2004/Sa, na str. 17 nahoře uvedeno, že se v tomto ÚP VÚC chrání koridor R4901 jako veřejně prospěšná stavba v šířce 600 metrů. Nové umístění MÚK Třebětice, resp. její posun o cca 1,2 km směrem na Fryšták tedy nijak nevybočuje z tohoto ochranného pásma v platné územně plánovací dokumentaci a rovněž ani z pravomocného územního rozhodnutí, jehož je stále součástí a není nijak v rozporu s jakoukoliv podmínkou tohoto rozhodnutí. Důvodem návrhu tohoto přesunu je snížení rizika nadlimitního hluku pro obec Třebětice (důkazem jsou expertízy v příloze č. 1 a č. 2), tj. zajištění přijatelné pohody bydlení, a dále menší poškození krajinného rázu v bezprostřední blízkosti obce. Do doby předložení nové DSP investorem s vyprojektováním nové polohy MÚK Třebětice je tedy i z tohoto důvodu vhodné stavební řízení přerušit.

Správní orgán konstatuje, že mu náleží rozhodovat pouze o podané žádosti (předmět řízení, který je vymezen stavebními objekty) a je jejím obsahem vázán. Součástí spisu je aktuální a přezkoumatelné (odůvodněné) stanovisko obecního stavebního úřadu MěÚ Holešov č. j. HOL – 29254/2020/SÚ/RS ze dne 14.10.2020, ve smyslu ust. § 15 odst. 2 stavebního zákona, ze kterého vyplývá, že stavbu dle předložených podkladů povolit lze a povolované stavební objekty jsou tedy v souladu s územním rozhodnutím. Správní orgán na základě vyhodnocení podkladů ve spise dospěl k závěru, že zákonné podmínky pro vydání rozhodnutí jsou splněny.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 6) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

- 7) *Realizace stavby: Jelikož projednávaný záměr sám o sobě netvoří žádný funkční celek, žádáme správní orgán, aby mezi podmínkami stavebního povolení bylo uvedeno, že stavební práce na předmětném úseku lze zahájit až tehdy, budou-li mít všechny části stavby R4901 stavební povolení v právní moci.*

Správní orgán odkazuje na odůvodnění bodu 1) námitek spolku viz výše a připomíná, že mu přísluší rozhodovat pouze o podané žádosti (předmět řízení, který je vymezen stavebními objekty) a je jejím obsahem vázán. Součástí spisu je aktuální a přezkoumatelné (odůvodněné) stanovisko obecního stavebního úřadu MěÚ Holešov č. j. HOL – 29254/2020/SÚ/RS ze dne 14.10.2020, ve smyslu ust. § 15 odst. 2 stavebního zákona, ze kterého vyplývá, že stavbu dle předložených podkladů povolit lze a povolované stavební objekty jsou tedy v souladu s územním rozhodnutím. Správní orgán na základě vyhodnocení podkladů ve spise dospěl k závěru, že zákonné podmínky pro vydání rozhodnutí jsou splněny.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 7) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

[130] V průběhu stavebního řízení speciální stavební úřad obdržel podání obce Třebětice ze dne 08.08.2008, označené jako: „Vyjádření ve stavebním řízení pro stavbu „Rychlostní silnice R49, stavba 4901 Hulín - Fryšták“ (s 18 stavebními objekty) - k č.j.: 494/2008-910-IPK/3“, které je děleno do 7 bodů (text námitek kurzívou):

- 1) *Hlavní námitka: Investor (ŘSD ČR) rozdělil celý úsek silnice R4901 (R 24,5/120) na 3 dílčí stavby: a) 101.1 = km 0,8-4,5; b) 101.2 = km 4,5-9,0; c) 101.3 = km 9,0-17,3. Stavební*

řízení se zvláště týká jen částí dvou posledních úseků, neboť se má povolit výstavba hlavní trasy v km 5,4-9,0 (část 101.2) a v km 9,0-10,9 (část 101.3). Dle obce Třebětice by stavební úřad měl ve smyslu § 2 odst. 4 správního řádu před vydáním stavebního povolení rozhodnout, zda předložené dílčí úseky jiných dílčích úseků jsou v souladu s tímto ustanovením, resp. zda tento postup je opravdu v souladu s veřejným zájmem a odpovídá to okolnostem daného případu získávat takto stavební povolení. Stavební úřad by si tedy měl od investora vyžádat vysvětlení, proč se nedrží aspoň svého plánu na výstavbu tří dílčích úseků (viz výše) a místo toho tyto úseky ještě dělí na další dílčí úseky. Přitom stanovisko EIA ze dne 6. 12. 2001 bylo vydáno na záměr celé R4901, nikoliv na kousíčky. Lze jistě pochopit i ty 3 dílčí úseky. Postupem žadatele a vydáním stavebního povolení dle předložené žádosti by totiž mj. mohlo dojít i k porušení § 6 odst. 2 správního řádu, v němž se uvádí, že správní orgán postupuje tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady a zátěž. Obec Třebětice stavebnímu úřadu navrhuje, aby dle § 64 odst. 1 písm. a) správního řádu stavební řízení přerušil a vyzval žadatele, aby pro stavební řízení předložil všechny stavby buď pro úsek č. 101.2 anebo všechny stavby pro úsek č. 101.3. Bez těchto podkladů nelze vydat stavební povolení tak, aby bylo v souladu s § 50 odst. 3 správního řádu (správní orgán je povinen zjistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu, zde zejména splnění limitů hluku a zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb. - více viz níže) a s § 3 správního řádu (musí být zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, zde např. skutečně účinná protihluková opatření, přesné umístění MUK Třebětice na křižovatce silnic R49 a II/438, nikoliv na stávajícím místě v lan cca 5,1 - více viz níže).

Námítka podatele byla uplatněna v rané fázi řízení. Stavebník však v jeho dalším průběhu samostatnými procesními postupy opakovaně doplňoval a aktualizoval dokumentaci i podklady, potřebné pro vydání rozhodnutí.

Z průběhu řízení je pak snaha správního orgánu o zjednodušení povolovacího procesu patrná, neboť ten dospěl k rozhodnutí žádosti stavebníka o jednotlivé úseky stavby sloučit do společného řízení. Stavebník však další úpravy objektové skladby odůvodnil s tím, že z hlediska ekonomie výstavby je pro něj následné vyčlenění dílčích stavebních objektů do samostatného řízení přínosné. Správní orgán uznal argumenty stavebníka jako důvodné, přičemž, jak již bylo uvedeno (mj. i v procesních rozhodnutích), žádost stavebníka lze považovat za zákonnou a dle právního názoru správního orgánu jí vyhovět lze.

Fázování povolovacích procesů je rizikem stavebníka, správnímu orgánu náleží rozhodovat pouze o podané žádosti (předmět řízení, který je vymezen stavebními objekty). Z postupu stavebníka taktéž nelze ani v nejmenším dovodit, že by svévolně (rozuměj bezdůvodně) neusiloval o realizaci stavby jako funkčního celku; ze spisu se jednoznačně podává opak, tj. soustředěnost (byť fázovitá) postupů za účelem realizace stavby jako celku (kompletního záměru). Pakliže některé stavební objekty (vyžadující pro své provedení stavební povolení) byly ze společného řízení vyloučeny, nestalo se tak tedy pro jejich nerealizaci (nebylo-li tak výslovně uvedeno), ale toliko z důvodu zesouladění územního rozhodnutí s projektovou dokumentací pro stavební povolení. Stavební objekty, případně jejich části, které jsou předmětem tohoto řízení (resp. rozhodnutí) představují nosnou a podstatnou část dálniční stavby. Sám stavebník však v průběhu řízení transparentně konstatoval a deklaroval, že stavba D49, 4901 bude plně provozuschopná až po dokončení dalších stavebních objektů, pro které bude nejprve nutné získat potřebná povolení (tj. vč. příp. změny územního rozhodnutí a stavebního povolení).

Součástí spisu je aktuální a přezkoumatelné (odůvodněné) stanovisko obecného stavebního úřadu MěÚ Holešov č. j. HOL – 29254/2020/SÚ/RS ze dne 14. 10. 2020, kdy toto nabylo právní moci dne 20. 10. 2020, ve smyslu ust. § 15 odst. 2 stavebního zákona, ze kterého vyplývá, že stavbu dle předložených podkladů povolit lze.

Správní orgán tak zjistil všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu ve smyslu ust. § 50 odst. 3 správního řádu, a dále konstatuje, že spis obsahuje z hlediska své materie vše, co obsahovat má, o čemž se mohl podatel přesvědčit v rámci nahlížení do spisu.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 1) podatele posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

- 2) *Stanovisko EIA: Dle § 50 odst. 3 správního řádu je správní orgán povinen zjistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu (kterým je ochrana přírody a krajiny a životního prostředí), a dále že dle odst. 1 cit. ust. mohou být mezi podklady pro vydání rozhodnutí i podklady (např. stanovisko ELA s podmínkami) a rozhodnutí od jiných správních orgánů. 2.1. Stavební úřad zajistí soulad předložené DSP se stanoviskem EIA č.j.: NM700/2616/4001/OPVŽP/01 ze dne 6. 12. 2001 dle podmínky č. 3.1.1. Pro fázi přípravy: „1) Aktualizovat územně plánovací dokumentaci dotčených obcí tím, že se do ní zanesou navrhovaná trasa úseku rychlostní silnice R49 a jejich přivaděčů.“ Není ale jisté, zda všechny dotčené obce mají územní plány s koridorem R4901, takže by bylo vhodné, aby splnění této podmínky stanoviska ELA stavební úřad před vydáním stavebního povolení prověřil. 2.2. Zajištění souladu se souhlasným stanoviskem EIA č.j.: NM700/2616/4001/OPVŽP/01 ze dne 6. 12. 2001 dle podmínky č. 3.1.14. Pro fázi přípravy: „14)... Všechny negativní vlivy působící po dobu výstavby na Životní prostředí musí být maximálním způsobem omezeny.“ Obec Třebětice žádá před vlastním zahájením výstavby silnice R49 provedení zjišťovacího měření stávajícího stavu hygienických limitů v obci Třebětice a v místní části Alexovice, především intenzit hluku, emisí plynů a pevných částic. Do výsledků měření požadujeme zahrnout vlivy z předpokládaného dopravního zatížení vozidel zajišťujících výstavbu komunikace R4901 (staveništní dopravu). V případě jejich překročení požadujeme ze strany investora návrhy na jejich snížení pod stanovené hygienické limity ještě před vydáním stavebního povolení.*

Správní orgán konstatuje, že součástí spisu je závazné stanovisko Ministerstva životního prostředí z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o splnění podmínek stanoviska o hodnocení vlivů (ze dne 22.11.2016), vydané na základě podkladů, které tvoří aktuální technické řešení záměru a jeho vlivu na životní prostředí a veřejné zdraví, přičemž požadavky tohoto stanoviska jsou převzaty do podmínky č. 36 výrokové části a jejich plnění je tak pro stavebníka závazné. Vzhledem k vývoji legislativy na úseku posuzování vlivu na životní prostředí není v této fázi řízení pro povolení stavby relevantní požadovat, aby správní orgán ověřoval požadavky stanoviska EIA dle zák. č. 244/1992 Sb. Správní orgán tak má za to, že problematika posuzování vlivů je řešena v souladu s platnými právními předpisy, a že podmínky pro vydání stavebního povolení jsou splněny. Výše uvedené bylo dále potvrzeno doložením stanoviska orgánu EIA ze dne 25.04.2019 č.j. MZP/2019/710/1094.

Součástí podkladů žádosti jsou dále i závazná stanoviska dotčeného orgánu na úseku veřejného zdraví, jehož požadavky jsou převzaty do podmínek č. 32 a 33 výrokové části a jejich plnění je pro stavebníka závazné. Měření hlukové zátěže bude provedeno dle požadavků dotčeného orgánu na úseku veřejného zdraví, přičemž tento orgán provede i vlastní kontrolu jejich plnění.

Správní orgán tak zjistil všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu ve smyslu ust. § 50 odst. 3 správního řádu, a dále konstatuje, že spis obsahuje z hlediska své materie vše, co obsahovat má, o čemž se mohl podatel přesvědčit v rámci nahlížení do spisu.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 2) podatele posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

- 3) *Zohlednění vzniku Strategické průmyslové zóny Holešov a jejího vlivu na silnici R4901 vzhledem k dodržování hygienických limitů na území obce Třebětice a její části Alexovice:*

Jde především o dodržení limitů týkajících se hluku, emisí škodlivých plynů prachových částic. Navrhujeme vypracování studie, ve které budou vlivy připravované rychlostní komunikace R4901 a Strategické průmyslové zóny Holešov posuzovány komplexně, dohromady, vzhledem k obci Třebětice a její místní části Alexovice. Do vypracování a zhodnocení výsledků uvedené podrobné studie hodnotící výše uvedené kumulativní vlivy na obyvatele obce Třebětice žádáme o přerušení stavebního řízení s odkazem na § 3 správního řádu.

Správní orgán konstatuje, že součástí podkladů žádosti jsou závazná stanoviska dotčeného orgánu na úseku veřejného zdraví, jehož požadavky jsou převzaty do podmínek č. 32 a 33 výrokové části a jejich plnění je pro stavebníka závazné. Měření hlukové zátěže bude provedeno dle požadavků dotčeného orgánu na úseku veřejného zdraví, přičemž tento orgán provede i vlastní kontrolu jejich plnění. Pokud by mělo dojít k hodnocení kumulativních vlivů, lze očekávat, že by takový požadavek příslušný dotčený orgán uplatnil, což však ze spisu není patrné. Správní orgán tak má za to, že problematika ochrany veřejného zdraví je řešena v souladu se zákonem a stavební povolení vydat lze.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 3) podatele posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

- 4) *Dodržení hygienických limitů, především povolené hladiny hluku, u objektů Alexovice č.37, Alexovice č. 38 a samoty Nový Dvůr č. 42: U uvedených objektů dochází i přes realizaci protihlukové stěny C 702.1 Alexovice - Zahnašovice k překračování povolené hladiny hluku v nočních hodinách u všech objektů a v denní dobu u objektu samota Nový Dvůr č. 42 (viz. příloha Expertíza 2410/H-170/JM/07 vypracovaná Zdravotním ústavem se sídlem v Pardubicích, pobočka Ústí nad Orlicí). Dodržení hlukových limitů bylo jednou z podmínek udělení souhlasného stanoviska ELA pod č. 3.1. v bodě č.9 Pro fázi přípravy: „9) Upřesnit a případně doplnit návrh všech protihlukových opatření na trase rychlostní silnice R49 na základě konečného návrhu jejího směrového a výškového řešení.“ Obec Třebětice se domnívá, že stavebním objektem C 702.1 Protihluková stěna Alexovice - Zahnašovice nebude zákonným způsobem ochráněn veřejný zájem na pohodu bydlení, resp. na zajištění hlukových limitů v noční době (vypočtené údaje v hlukové studii Pragoprojekt, a. s. z prosince 2005 jsou těsně pod limitem 50 dB nebo dokonce za ním), příp. na některých místech i v denní době. Proto Obec Třebětice dle § 51 odst. 1 správního řádu přikládá v příloze Expertizu 4205/H-170a/JM/07 Zdravotního ústavu v Pardubicích z 10. 2. 2008, která použitím francouzské metodiky programu LimA 5.1B zpochybňuje výsledky Pragoprojektu, a. s. německým modelem programu SoundPlan 6.0. Z Expertízy mj. vyplývá, že francouzský model naměřil pro denní dobu v průměru o 4,2-4,3 dB vyšší intenzity (s použitím PHS) a pro noční dobu o 5,1-5,5 dB vyšší intenzity (opět s použitím PHS). Přitom vzhledem k tomu, že řada měřících bodů je těsně pod limitem dle výpočtů studie Pragoprojektu, a. s., tak dle této Expertízy jsou všechny v ní měřené body nad nočním limitem hluku (50 dB) a nad denním kmitem hluku (60 dB) jen v bodě č. 14 (Nový Dvůr č.p. 42 - viz také závazné stanovisko KHS ze dne 16. 6. 2008). Vzhledem k tomu, že francouzská metodika výpočtu hluku XP S 31-133 (NMPB-ROUTES-96) používající výpočtový software LimA 5.1B je doporučena jako prozatímní metodika pro výpočet hluku silniční dopravy v rámci Evropské unie (Doporučení komise 2003/613/ES ze dne 6. srpna 2003), žádá tímto obec Třebětice stavební úřad o přerušení stavebního řízení z důvodu zapracování výsledků Expertízy 2410/H-170/JM/07 vypracované Zdravotním ústavem se sídlem v Pardubicích, pobočka Ústí nad Orlicí do projektové dokumentace, čímž umožní investorovi předložit jiné parametry objektu C 702.1 Protihluková stěna Alexovice - Zahnašovice (vyšší či delší PHS či z jiného materiálu) nebo zajistí jiné protihlukové opatření tak, aby z důvodu principu předběžné opatrnosti a v souladu s § 3 a § 50 odst. 3 správního řádu (zjistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu na zdravé bydlení a jeho pohodu) bylo již*

před vydáním stavebního povolení nezpochybnitelné, že intenzity hluku budou skutečně podlimitní, a to ve dne i v noci a ne v pásmu statistické chyby (5-10 %). Mezi podmínky stavebního povolení by dle § 10 odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb. měla být uvedena podmínka stanoviska ELA č. 3.3.2 Pro fázi vlastního provozu; „2) Ověřit účinnost navržených protihlukových zařízení a v případě zajištěných nedostatků navrhnout opatření k nápravě.“

Správní orgán konstatuje, že součástí podkladů žádosti jsou závazná stanoviska dotčeného orgánu na úseku veřejného zdraví, jehož požadavky jsou převzaty do podmínek č. 32 a 33 výrokové části a jejich plnění je pro stavebníka závazné. Měření hlukové zátěže bude provedeno dle požadavků dotčeného orgánu na úseku veřejného zdraví, přičemž tento orgán provede i vlastní kontrolu jejich plnění. Požadavek podatele správní orgán nepřevzal, neboť obdobný požadavek je již zohledněn v rámci výše uvedených podmínek výrokové části. V rámci stavebního povolení je dále řešena i problematika externalit v průběhu výstavby samotné, viz např. podmínky č. 21, 22, 23, 24, 25 aj. výrokové části.

Správní orgán tak zjistil všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu ve smyslu ust. § 50 odst. 3 správního řádu, a dále konstatuje, že spis obsahuje z hlediska své materie vše, co obsahovat má, o čemž se mohl podatel přesvědčit v rámci nahlížení do spisu.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 4) podatele posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

- 5) *Přesunutí MÚK Třebětice z km 5,1 do km 6,3, tj. 3,5 km od MÚK Holešov v km 9,8: Obec Třebětice požaduje přesun MKU Třebětice z bezprostřední blízkosti obce do prostoru křížení navrhované silnice R49 a silnice IE438. MUK Třebětice by se nově umístila do cca km 6,3 v průsečíku silnice R4901 se silnicí 11/438, čímž by se přiblížila k MÚK Holešov v cca km 9,8 do přijatelné vzdálenosti cca 3,5 km. Toto nové umístění MÚK Třebětice by bezprostředně sousedilo se západním silničním napojením Strategické průmyslové zóny Holešov. Tato nová poloha MÚK Třebětice odpovídá jak doporučení ČSN 736101 Projektování silnic a dálnic (v blízkosti je průmyslová zóna Holešov, takže nejnižší vzdálenost dvou MUK na silnic R24,5/120 může být jen 2 km), tak schválenému ÚP VÚC, v němž je např. dle územního rozhodnutí ze dne 15. 11. 2004 č.j. SR/9909/2004/Sa na str. 17 nahoře uvedeno, že se v tomto ÚP VÚC chrání koridor R4901 jako veřejně prospěšná stavba v šířce 600 metrů. Nové umístění MÚK Třebětice, resp. její posun o cca 1,2 km směrem na Fryšták tedy nijak nevybočuje z tohoto ochranného pásma v platné územně plánovací dokumentaci a rovněž ani z pravomocného územního rozhodnutí, jehož je stále součástí a není nijak v rozporu s jakoukoliv podmínkou tohoto rozhodnutí. Souhlasné stanovisko dotčených obcí Zahnašovice a Ludslavice s novým umístěním MÚK Třebětice je součástí přílohy tohoto vyjádření. Důvodem tohoto posunu je zlepšení hygienických parametrů v obci, především snížení rizika nadlimitního hluku (viz. příloha Expertíza 2410/H-170/JM/07), snížení prašnosti a emisí zdraví škodlivých plynů, snížení dopravního zatížení, tj. zajištění přijatelné pohody bydlení, a dále zvýšení hodnot krajinného rázu ve smyslu § 12 zákona č. 114/1992 Sb. Nepatrný, ale pro Obec Třebětice významný, posun MUK Třebětice bude mít pozitivní vliv na dopravní obslužnost západního nápojem Strategické průmyslové zóny Holešov. Do doby předložení nové DSP investorem s vyprojektováním nové polohy MÚK Třebětice je tedy nutné stavební řízení přerušit.*

Správní orgán konstatuje, že mu náleží rozhodovat pouze o podané žádosti (předmět řízení, který je vymezen stavebními objekty) a je jejím obsahem vázán. Součástí spisu je aktuální a přezkoumatelné (odůvodněné) stanovisko obecního stavebního úřadu MěÚ Holešov č. j. HOL – 29254/2020/SÚ/RS ze dne 14.10.2020, ve smyslu ust. § 15 odst. 2 stavebního zákona, ze kterého vyplývá, že stavbu dle předložených podkladů povolit lze a povolované stavební objekty jsou tedy v souladu s územním rozhodnutím. Správní orgán na základě vyhodnocení podkladů ve spise dospěl k závěru, že zákonné podmínky pro vydání rozhodnutí jsou splněny.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 5) podatele posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

- 6) *Územní rozhodnutí: 6.1. Splnění podmínek územního rozhodnutí: Stavební úřad zajistí soulad předložené DSP s podmínkami územního rozhodnutí, a to zejména v bodě č. 16 (tzn. splnění podmínek stanoviska EIA ze dne 6. 12. 2001), v bodě č. 19 (tzn. součástí DSP bude i podrobné posouzení účinků Muku a budou navržena skutečná ochranná opatření - zde jsou pochybnosti, zda navržené PHS jsou účinné, neboť přiložená Expertíza tvrdí, že přinejmenším na lokalitě Alexovice č.p. 37 jsou předložené PHS nedostatečné - viz níže) a v bodě č. 25 (tzn. součástí DSP bude projekt organizace výstavby s minimalizací negativních vlivů při realizaci stavby - tj. zvláště hluk, prašnost a emise ze staveništní dopravy, kterou je nutné zorganizovat tak, aby neškodila obyvatelům přilehlých obcí, např. v Třeběticih). 6.2. Další návrh podmínky do stavebního povolení: Obec Třebětice v této souvislosti doporučuje, aby stavební úřad mezi případné podmínky vydaného stavebního povolení uvedl následující podmínku: „Před a po uvedení stavby do provozu musí investor zajistit měření hluku na relevantních bodech ve smyslu podmínky č. 3 stanoviska KHS ze dne 16. 6. 2008, aby bylo zřejmé, zda jsou protihluková opatření opravdu účinná.“*

Správní orgán konstatuje, že součástí spisu je aktuální a přezkoumatelné (odůvodněné) stanovisko obecního stavebního úřadu MěÚ Holešov č. j. HOL – 29254/2020/SÚ/RS ze dne 14. 10. 2020, kdy toto nabylo právní moci dne 20. 10. 2020, ve smyslu ust. § 15 odst. 2 stavebního zákona, ze kterého vyplývá, že stavbu dle předložených podkladů povolit lze a povolované stavební objekty jsou tedy v souladu s územním rozhodnutím.

Mezi podklady žádosti jsou rovněž závazná stanoviska dotčeného orgánu na úseku veřejného zdraví, jehož požadavky jsou převzaty do podmínek č. 32 a 33 výrokové části a jejich plnění je pro stavebníka závazné. Měření hlukové zátěže bude provedeno dle požadavků dotčeného orgánu na úseku veřejného zdraví, přičemž tento orgán provede i vlastní kontrolu jejich plnění. Požadavek podatele správní orgán nepřevzal, neboť obdobný požadavek je již zohledněn v rámci výše uvedených podmínek výrokové části. V rámci stavebního povolení je dále řešena i problematika externalit v průběhu výstavby samotné, viz např. podmínky č. 21, 22, 23, 24, 25 aj. výrokové části.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 6) podatele posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

- 7) *Stanovisko KHS: 7.1. Zabezpečit podmínky stanoviska KHS ve stavebním povolení: Stavební úřad zajistí, aby do výrokové části mezi podmínkami předmětného stavebního povolení bylo zahrnuto závazné stanovisko vydané postupem dle ust. § 149 zákona č. 500/2004 Sb. Krajskou hygienickou stanicí Zlínského kraje (dále jen KHS) ze dne 16. 6. 2008 č.j. ZL 8959/215/2008-02 (4 podmínky). 7.2. Nejasnosti závazného stanoviska KHS pro vydání stavebního povolení: Obec Třebětice upozorňuje, že zde vzniká rozpor, neboť KHS vydala souhlasné podmiňující stanovisko v bodech č. 3 a č. 4, které se věnuje Muku. Toto stanovisko vychází z hlukové studie Pragoprojekt, a. s. z prosince 2005 (používá německý model výpočtu programem SoundPlan 6.0), přičemž z výsledků vyplývá (a KHS to také ve svém stanovisku připomíná), že i po realizaci PHS např. v lokalitě Nový Dvůr č.p. 42 (měřicí bod č. 14) je překračován noční hlukový limit 50 dB (50,3-50,6 dB). Tento limit je ale překračován také v lokalitě Třebětice č.p. 90 s 50,2-51,2 dB (bod Č. 9) a Třebětice č.p. 98 se 49,3-50,6 dB (bod č. 7). Zbývající měřicí body č. 3, 4, 5, 6, 8, 10, 11, 12 a 13 jsou ale problematicky tím, že naměřené údaje jsou těsně pod limitem nočního Muku (50 dB), tzn. navržená protihluková opatření v DSP nemusejí být účinná, resp. na třech místech úseku R4901 účinná nejsou ještě před vydáním stavebního povolení, přičemž tohoto stavebního řízení se týká určitě lokality č. 14 (noční limit j e překračován) ač, 12 a č. 13 (noční limit j e*

v pásmu nejistoty). 7.3. Rozdíly v použité metodice (německá dle Pragoprojektu, a. s. a francouzská dle Zdravotního ústavu v Pardubicích) u naměřených bodů pro R4901 jsou pro denní limity u francouzské metody až o 5,8 dB vyšší a pro noční dobu dokonce až o 7,3 dB vyšší než při použití německé metody. V odpovědi KHS Zlín ze dne 28.7. 2008 (příloha č.3) na žádost obce Třebětice pak KHS přiznává, že není oprávněna „rozhodnout, která z hlukových studií dává přesnější výsledky, resp. která z hlukových studií přesněji modeluje budoucí stav hlukové zátěže. Jde tedy o další důvod proto, aby došlo znovu k prověření nezpochybnitelné skutečnosti, zda navržená protihluková opatření budou účinná, a to již v této fázi přípravy stavby, jak očekává stavební zákon (§115 odst. 1) a správní řád (§ 3), nikoliv později. Francouzská metodika výpočtu hluku XP S 31-133 (NMPB-ROUTES-96) používající výpočtový software LimA 5.1B je doporučena jako prozatímní metodika pro výpočet hluku silniční dopravy v rámci Evropské unie (Doporučení komise 2003/613/ES ze dne 6. srpna 2003). Obec Třebětice navrhuje za této situace, kdy na řadě míst je už nyní před vydáním stavebního povolení jasné, že nejsou splněny hlukové limity pro noční dobu, aby stavební úřad dle § 3 a § 2 odst. 4 správního řádu stavební řízení přerušil a vyžádal si vyjádření investora, proč navrhuje PHS, které hlukové noční limity nesplňují, resp. splní tyto limity jen „těsně“, a současně si od něj vyžádat nové zpracování DSP s novými protihlukovými opatřeními.

Správní orgán konstatuje, že podatelem citované stanovisko KHS bylo podrobeno procesu přezkumu a jeho aktualizované požadavky (relevantní k problematice hlukové zátěže z provozu) jsou převzaty do podmínky č. 33 výrokové části. Nadto uplatnila příslušná KHS nové závazné stanovisko, jehož relevantní podmínky jsou převzaty do podmínky č. 32 výrokové části. Správní orgán tak má za to, že zákonné podmínky z hlediska problematiky hlukové zátěže jsou splněny a spis obsahuje z hlediska své materie vše, co obsahovat má, o čemž se mohl podatel přesvědčit v rámci nahlížení do spisu.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 7) podatele posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

[131] V průběhu stavebního řízení speciální stavební úřad obdržel podání pana Petra Chytila ze dne 08.08.2008, označené jako: „Vyjádření ve stavebním řízení pro stavbu „Rychlostní silnice R49, stavba 4901 Hulín - Fryšták“ (s 18 stavebními objekty) - k č.j.: 494/2008-910-IPK/3“, které je děleno do 9 bodů (text námítky kurzívou):

- 1) *Hlavní námitka: Investor (ŘSD ČR) rozdělil celý úsek silnice R4901 (R 24,5/120) na 3 dílčí stavby: a) 101.1 = km 0,8-4,5; b) 101.2 = km 4,5-9,0; c) 101.3 = km 9,0-17,3. Stavební řízení se zvláště týká jen částí dvou posledních úseků, neboť se má povolit výstavba hlavní trasy v km 5,4-9,0 (část 101.2) a v km 9,0-10,9 (část 101.3). Dle obce Třebětice by stavební úřad měl ve smyslu § 2 odst. 4 správního řádu před vydáním stavebního povolení rozhodnout, zda předložené dílčí úseky jiných dílčích úseků jsou v souladu s tímto ustanovením, resp. zda tento postup je opravdu v souladu s veřejným zájmem a odpovídá to okolnostem daného případu získávat takto stavební povolení. Stavební úřad by si tedy měl od investora vyžádat vysvětlení, proč se nedrží aspoň svého plánu na výstavbu tří dílčích úseků (viz výše) a místo toho tyto úseky ještě dělí na další dílčí úseky. Přitom stanovisko EIA ze dne 6. 12. 2001 bylo vydáno na záměr celé R4901, nikoliv na kousíčky. Lze jistě pochopit i ty 3 dílčí úseky. Postupem žadatele a vydáním stavebního povolení dle předložené žádosti by totiž mj. mohlo dojít i k porušení § 6 odst. 2 správního řádu, v němž se uvádí, že správní orgán postupuje tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady a zátěž. Navrhují stavebnímu úřadu, aby dle § 64 odst. 1 písm. a) správního řádu stavební řízení přerušil a vyzval žadatele, aby pro stavební řízení předložil všechny stavby buď pro úsek č. 101.2 anebo všechny stavby pro úsek č. 101.3. Bez těchto podkladů nelze vydat stavební povolení tak, aby bylo v souladu s § 50 odst. 3 správního řádu (správní orgán je povinen zjistit všechny*

okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu, zde zejména splnění limitů hluku a zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb. - více viz mze) as § 3 správního řádu (musí být zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, zde např. skutečně účinná protihluková opatření, přesné umístění MUK Třebětice na křižovatce silnic R49 a 11/438, nikoliv na stávajícím místě v lan cca 5,1 - více viz níže).

Námítka podatele byla uplatněna v rané fázi řízení. Stavebník však v jeho dalším průběhu samostatnými procesními postupy opakovaně doplňoval a aktualizoval dokumentaci i podklady, potřebné pro vydání rozhodnutí.

Z průběhu řízení je pak snaha správního orgánu o zjednodušení povolenacího procesu patrná, neboť ten dospěl k rozhodnutí žádosti stavebníka o jednotlivé úseky stavby sloučit do společného řízení. Stavebník však další úpravy objektové skladby odůvodnil s tím, že z hlediska ekonomie výstavby je pro něj následné vyčlenění dílčích stavebních objektů do samostatného řízení přínosné. Správní orgán uznal argumenty stavebníka jako důvodné, přičemž, jak již bylo uvedeno (mj. i v procesních rozhodnutích), žádost stavebníka lze považovat za zákonnou a dle právního názoru správního orgánu jí vyhovět lze.

Fázování povolenacích procesů je rizikem stavebníka, správnímu orgánu náleží rozhodovat pouze o podané žádosti (předmět řízení, který je vymezen stavebními objekty). Z postupu stavebníka taktéž nelze ani v nejmenším dovodit, že by svévolně (rozuměj bezdůvodně) neusiloval o realizaci stavby jako funkčního celku; ze spisu se jednoznačně podává opak, tj. soustředěnost (byť fázovitá) postupů za účelem realizace stavby jako celku (kompletního záměru). Pakliže některé stavební objekty (vyžadující pro své provedení stavební povolení) byly ze společného řízení vyloučeny, nestalo se tak tedy pro jejich nerealizaci (nebylo-li tak výslovně uvedeno), ale toliko z důvodu zesouladění územního rozhodnutí s projektovou dokumentací pro stavební povolení. Stavební objekty, případně jejich části, které jsou předmětem tohoto řízení (resp. rozhodnutí) představují nosnou a podstatnou část dálniční stavby. Sám stavebník však v průběhu řízení transparentně konstatoval a deklaroval, že stavba D49, 4901 bude plně provozuschopná až po dokončení dalších stavebních objektů, pro které bude nejprve nutné získat potřebná povolení (tj. vč. příp. změny územního rozhodnutí a stavebního povolení).

Součástí spisu je aktuální a přezkoumatelné (odůvodněné) stanovisko obecného stavebního úřadu MěÚ Holešov č. j. HOL – 29254/2020/SÚ/RS ze dne 14. 10. 2020, kdy toto nabylo právní moci dne 20. 10. 2020, ve smyslu ust. § 15 odst. 2 stavebního zákona, ze kterého vyplývá, že stavbu dle předložených podkladů povolit lze.

Správní orgán tak zjistil všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu ve smyslu ust. § 50 odst. 3 správního řádu, a dále konstatuje, že spis obsahuje z hlediska své materie vše, co obsahovat má, o čemž se mohl podatel přesvědčit v rámci nahlížení do spisu.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 1) podatele posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

- 2) *Stanovisko EIA: Dle § 50 odst. 3 správního řádu je správní orgán povinen zjistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu (kterým je ochrana přírody a krajiny a životního prostředí), a dále že dle odst. 1 cit. ust. mohou být mezi podklady pro vydání rozhodnutí i podklady (např. stanovisko ELA s podmínkami) a rozhodnutí od jiných správních orgánů. 2.1. Stavební úřad zajistí soulad předložené DSP se stanoviskem EIA č.j.: NM700/2616/4001/OPVŽP/01 ze dne 6. 12. 2001 dle podmínky č. 3.1.1. Pro fázi přípravy: „ /) Aktualizovat územně plánovací dokumentaci dotčených obcí tím, že se do ní zanesou navrhovaná trasa úseku rychlostní silnice R49 a jejích přivaděčů.“ Není ale jisté, zda všechny dotčené obce mají územní plány s koridorem R4901, takže by bylo vhodné, aby splnění této podmínky stanoviska ELA stavební úřad před vydáním stavebního povolení prověřil. 2.2. Zajištění souladu se souhlasným stanoviskem EIA č.j.:*

NM700/2616/4001/OPVŽP/Ol ze dne 6. 12. 2001 dle podmínky č. 3.1.14. Pro fázi přípravy: „14)... Všechny negativní vlivy působící po dobu výstavby na Životní prostředí musí být maximálním způsobem omezeny.“ Žádám proto před vlastním zahájením výstavby silnice R49 provedení zjišťovacího měření stávajícího stavu hygienických limitů v obci Třebětice a v místní části Alexovice, především intenzit hluku, emisí plynů a pevných částic. Do výsledků měření požaduji zahrnout vlivy z předpokládaného dopravního zatížení vozidel zajišťujících výstavbu komunikace R4901 (staveništní dopravu). V případě jejich překročení požaduji ze strany investora návrhy na jejich snížení pod stanovené hygienické limity ještě před vydáním stavebního povolení.

Správní orgán konstatuje, že součástí spisu je závazné stanovisko Ministerstva životního prostředí z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o splnění podmínek stanoviska o hodnocení vlivů (ze dne 22.11.2016), vydané na základě podkladů, které tvoří aktuální technické řešení záměru a jeho vlivu na životní prostředí a veřejné zdraví, přičemž požadavky tohoto stanoviska jsou převzaty do podmínky č. 36 výrokové části a jejich plnění je tak pro stavebníka závazné. Vzhledem k vývoji legislativy na úseku posuzování vlivu na životní prostředí není v této fázi řízení pro povolení stavby relevantní požadovat, aby správní orgán ověřoval požadavky stanoviska EIA dle zák. č. 244/1992 Sb. Správní orgán tak má za to, že problematika posuzování vlivů je řešena v souladu s platnými právními předpisy, a že podmínky pro vydání stavebního povolení jsou splněny. Výše uvedené bylo dále potvrzeno doložením stanoviska orgánu EIA ze dne 25.04.2019 č.j. MZP/2019/710/1094.

Součástí podkladů žádosti jsou dále i závazná stanoviska dotčeného orgánu na úseku veřejného zdraví, jehož požadavky jsou převzaty do podmínek č. 32 a 33 výrokové části a jejich plnění je pro stavebníka závazné. Měření hlukové zátěže bude provedeno dle požadavků dotčeného orgánu na úseku veřejného zdraví, přičemž tento orgán provede i vlastní kontrolu jejich plnění.

Správní orgán tak zjistil všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu ve smyslu ust. § 50 odst. 3 správního řádu, a dále konstatuje, že spis obsahuje z hlediska své materie vše, co obsahovat má, o čemž se mohl podatel přesvědčit v rámci nahlížení do spisu.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 2) podatele posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

- 3) *Zohlednění vzniku Strategické průmyslové zóny Holešov a jejího vlivu na silnici R4901 vzhledem k dodržování hygienických limitů na území obce Třebětice a její části Alexovice: Jde především o dodržení limitů týkajících se hluku, emisí škodlivých plynů prachových částic. Navrhujeme vypracování studie, ve které budou vlivy připravované rychlostní komunikace R4901 a Strategické průmyslové zóny Holešov posuzovány komplexně, dohromady, vzhledem k obci Třebětice a její místní části Alexovice. Do vypracování a zhodnocení výsledků uvedené podrobné studie hodnotící výše uvedené kumulativní vlivy na obyvatele obce Třebětice žádáme o přerušení stavebního řízení s odkazem na § 3 správního řádu.*

Správní orgán konstatuje, že součástí podkladů žádosti jsou závazná stanoviska dotčeného orgánu na úseku veřejného zdraví, jehož požadavky jsou převzaty do podmínek č. 32 a 33 výrokové části a jejich plnění je pro stavebníka závazné. Měření hlukové zátěže bude provedeno dle požadavků dotčeného orgánu na úseku veřejného zdraví, přičemž tento orgán provede i vlastní kontrolu jejich plnění. Pokud by mělo dojít k hodnocení kumulativních vlivů, lze očekávat, že by takový požadavek příslušný dotčený orgán uplatnil, což však ze spisu není patrné. Správní orgán tak má za to, že problematika ochrany veřejného zdraví je řešena v souladu se zákonem a stavební povolení vydat lze.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 3) podatele posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

- 4) *Dodržení hygienických limitů, především povolené hladiny hluku, u objektů Alexovice č.37, Alexovice č. 38 a samoty Nový Dvůr č. 42: U uvedených objektů dochází i přes realizaci protihlukové stěny C 702.1 Alexovice - Zahnašovice k překračování povolené hladiny hluku v nočních hodinách u všech objektů a v denní dobu u objektu samota Nový Dvůr č. 42 (viz. příloha Expertíza 2410/H-170/JM/07 vypracovaná Zdravotním ústavem se sídlem v Pardubicích, pobočka Ústí nad Orlicí). Dodržení hlukových limitů bylo jednou z podmínek udělení souhlasného stanoviska ELA pod č. 3.1. v bodě č.9 Pro fázi přípravy: „9) Upřesnit a případně doplnit návrh všech protihlukových opatření na trase rychlostní silnice R49 na základě konečného návrhu jejího směrového a výškového řešení.“ Domnívám se, že stavebním objektem C 702.1 Protihluková stěna Alexovice - Zahnašovice nebude zákonným způsobem ochráněn veřejný zájem na pohodu bydlení, resp. na zajištění hlukových limitů v noční době (vypočtené údaje v hlukové studii Pragoprojekt, a. s. z prosince 2005 jsou těsně pod limitem 50 dB nebo dokonce za ním), příp. na některých místech i v denní době. Proto dle § 51 odst. 1 správního řádu přikládám v příloze Expertizu 4205/H-170a/JM/07 Zdravotního ústavu v Pardubicích z 10. 2. 2008, která použitím francouzské metodiky programu LimA 5.1B zpochybňuje výsledky Pragoprojektu, a. s. německým modelem programu SoundPlan 6.0. Z Expertízy mj. vyplývá, že francouzský model naměřil pro denní dobu v průměru o 4,2-4,3 dB vyšší intenzity (s použitím PHS) a pro noční dobu o 5,1-5,5 dB vyšší intenzity (opět s použitím PHS). Přitom vzhledem k tomu, že řada měřících bodů je těsně pod limitem dle výpočtů studie Pragoprojektu, a. s., tak dle této Expertízy jsou všechny v ní měřené body nad nočním limitem hluku (50 dB) a nad denním kmitem hluku (60 dB) jen v bodě č. 14 (Nový Dvůr č.p. 42 - viz také závazné stanovisko KHS ze dne 16. 6. 2008). Vzhledem k tomu, že francouzská metodika výpočtu hluku XP S 31-133 (NMPB-ROUTES-96) používající výpočtový software LimA 5.1B je doporučena jako prozatímní metodika pro výpočet hluku silniční dopravy v rámci Evropské unie (Doporučení komise 2003/613/ES ze dne 6. srpna 2003), žádám tímto stavební úřad o přerušení stavebního řízení z důvodu zpracování výsledků Expertízy 2410/H-170/JM/07 vypracované Zdravotním ústavem se sídlem v Pardubicích, pobočka Ústí nad Orlicí do projektové dokumentace, čímž umožní investorovi předložit jiné parametry objektu C 702.1 Protihluková stěna Alexovice - Zahnašovice (vyšší či delší PHS či z jiného materiálu) nebo zajistí jiné protihlukové opatření tak, aby z důvodu principu předběžné opatrnosti a v souladu s § 3 a § 50 odst. 3 správního řádu (zjistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu na zdravé bydlení a jeho pohodu) bylo již před vydáním stavebního povolení nezpochybnitelné, že intenzity hluku budou skutečně podlimitní, a to ve dne i v noci a ne v pásmu statistické chyby (5-10 %). Mezi podmínky stavebního povolení by dle § 10 odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb. měla být uvedena podmínka stanoviska ELA č. 3.3.2 Pro fázi vlastního provozu; „2) Ověřit účinnost navržených protihlukových zařízení a v případě zajištěných nedostatků navrhnout opatření k nápravě.“*

Správní orgán konstatuje, že součástí podkladů žádosti jsou závazná stanoviska dotčeného orgánu na úseku veřejného zdraví, jehož požadavky jsou převzaty do podmínek č. 32 a 33 výrokové části a jejich plnění je pro stavebníka závazné. Měření hlukové zátěže bude provedeno dle požadavků dotčeného orgánu na úseku veřejného zdraví, přičemž tento orgán provede i vlastní kontrolu jejich plnění. Požadavek podatele správní orgán nepřevzal, neboť obdobný požadavek je již zohledněn v rámci výše uvedených podmínek výrokové části. V rámci stavebního povolení je dále řešena i problematika externalit v průběhu výstavby samotné, viz např. podmínky č. 21, 22, 23, 24, 25 aj. výrokové části.

Správní orgán tak zjistil všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu ve smyslu ust. § 50 odst. 3 správního řádu, a dále konstatuje, že spis obsahuje z hlediska své materie vše, co obsahovat má, o čemž se mohl podatel přesvědčit v rámci nahlížení do spisu.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 4) podatele posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

- 5) *Přesunutí MÚK Třebětice z km 5,1 do km 6,3, tj. 3,5 km od MÚK Holešov v km 9,8: Žádám o přesun MKU Třebětice z bezprostřední blízkosti obce do prostoru křížení navrhované silnice R49 a silnice IE438. MUK Třebětice by se nově umístila do cca km 6,3 v průsečíku silnice R4901 se silnicí 11/438, čímž by se přiblížila k MÚK Holešov v cca km 9,8 do přijatelné vzdálenosti cca 3,5 km. Toto nové umístění MÚK Třebětice by bezprostředně sousedilo se západním silničním napojením Strategické průmyslové zóny Holešov. Tato nová poloha MÚK Třebětice odpovídá jak doporučení ČSN 736101 Projektování silnic a dálnic (v blízkosti je průmyslová zóna Holešov, takže nejnižší vzdálenost dvou MUK na silnic R 24,5/120 může být jen 2 km), tak schválenému ÚP VÚC, v němž je např. dle územního rozhodnutí ze dne 15. 11. 2004 č.j. SR/9909/2004/Sa na str. 17 nahoře uvedeno, že se v tomto ÚP VÚC chrání koridor R4901 jako veřejně prospěšná stavba v šířce 600 metrů. Nové umístění MÚK Třebětice, resp. její posun o cca 1,2 km směrem na Fryšták tedy nijak nevybočuje z tohoto ochranného pásma v platné územně plánovací dokumentaci a rovněž ani z pravomocného územního rozhodnutí, jehož je stále součástí a není nijak v rozporu s jakoukoliv podmínkou tohoto rozhodnutí. Souhlasné stanovisko dotčených obcí Zahnašovice a Ludslavice s novým umístěním MÚK Třebětice je součástí přílohy tohoto vyjádření. Důvodem tohoto posunu je zlepšení hygienických parametrů v obci, především snížení rizika nadlimitního hluku (viz. příloha Expertíza 2410/H-170/JM/07), snížení prašnosti a emisí zdraví škodlivých plynů, snížení dopravního zatížení, tj. zajištění přijatelné pohody bydlení, a dále zvýšení hodnot krajinného rázu ve smyslu § 12 zákona č. 114/1992 Sb. Nepatrný, ale pro Obec Třebětice významný, posun MUK Třebětice bude mít pozitivní vliv na dopravní obslužnost západního nápojem Strategické průmyslové zóny Holešov. Do doby předložení nové DSP investorem s vyprojektováním nové polohy MÚK Třebětice je tedy nutné stavební řízení přerušit.*

Správní orgán konstatuje, že mu náleží rozhodovat pouze o podané žádosti (předmět řízení, který je vymezen stavebními objekty) a je jejím obsahem vázán. Součástí spisu je aktuální a přezkoumatelné (odůvodněné) stanovisko obecního stavebního úřadu MěÚ Holešov č. j. HOL – 29254/2020/SÚ/RS ze dne 14.10.2020, ve smyslu ust. § 15 odst. 2 stavebního zákona, ze kterého vyplývá, že stavbu dle předložených podkladů povolit lze a povolované stavební objekty jsou tedy v souladu s územním rozhodnutím. Správní orgán na základě vyhodnocení podkladů ve spise dospěl k závěru, že zákonné podmínky pro vydání rozhodnutí jsou splněny.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 5) podatele posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

- 6) *Územní rozhodnutí: 6.1. Splnění podmínek územního rozhodnutí: Stavební úřad zajistí soulad předložené DSP s podmínkami územního rozhodnutí, a to zejména v bodě č. 16 (tzn. splnění podmínek stanoviska EIA ze dne 6. 12. 2001), v bodě č. 19 (tzn. součástí DSP bude i podrobné posouzení účinků Muku a budou navržena skutečná ochranná opatření - zde jsou pochybnosti, zda navržené PHS jsou účinné, neboť přiložená Expertíza tvrdí, že přinejmenším na lokalitě Alexovice č.p. 37 jsou předložené PHS nedostatečné - viz níže) a v bodě č. 25 (tzn. součástí DSP bude projekt organizace výstavby s minimalizací negativních vlivů při realizaci stavby - tj. zvláště hluk, prašnost a emise ze staveništní dopravy, kterou je nutné zorganizovat tak, aby neškodila obyvatelům přilehlých obcí, např. v Třebeticích). 6.2. Další návrh podmínky do stavebního povolení: Doporučuji v této souvislosti, aby stavební úřad mezi případné podmínky vydaného stavebního povolení uvedl následující podmínku: „Před a po uvedení stavby do provozu musí investor zajistit měření hluku na relevantních*

bodech ve smyslu podmínky č. 3 stanoviska KHS ze dne 16. 6. 2008, aby bylo zřejmé, zda jsou protihluková opatření opravdu účinná.“

Správní orgán konstatuje, že součástí spisu je aktuální a přezkoumatelné (odůvodněné) stanovisko obecního stavebního úřadu MěÚ Holešov č. j. HOL – 29254/2020/SÚ/RS ze dne 14. 10. 2020, kdy toto nabylo právní moci dne 20. 10. 2020, ve smyslu ust. § 15 odst. 2 stavebního zákona, ze kterého vyplývá, že stavbu dle předložených podkladů povolit lze a povolované stavební objekty jsou tedy v souladu s územním rozhodnutím.

Mezi podklady žádosti jsou rovněž závazná stanoviska dotčeného orgánu na úseku veřejného zdraví, jehož požadavky jsou převzaty do podmínek č. 32 a 33 výrokové části a jejich plnění je pro stavebníka závazné. Měření hlukové zátěže bude provedeno dle požadavků dotčeného orgánu na úseku veřejného zdraví, přičemž tento orgán provede i vlastní kontrolu jejich plnění. Požadavek podatele správní orgán nepřevzal, neboť obdobný požadavek je již zohledněn v rámci výše uvedených podmínek výrokové části. V rámci stavebního povolení je dále řešena i problematika externalit v průběhu výstavby samotné, viz např. podmínky č. 21, 22, 23, 24, 25 aj. výrokové části.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 6) podatele posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

- 7) *Stanovisko KHS: 7.1. Zabezpečit podmínky stanoviska KHS ve stavebním povolení: Stavební úřad zajistí, aby do výrokové části mezi podmínkami předmětného stavebního povolení bylo zahrnuto závazné stanovisko vydané postupem dle ust. § 149 zákona č. 500/2004 Sb. Krajskou hygienickou stanicí Zlínského kraje (dále jen KHS) ze dne 16. 6. 2008 č.j. ZL 8959/215/2008-02 (4 podmínky). 7.2. Nejasnosti závazného stanoviska KHS pro vydání stavebního povolení: Upozorňuji, že zde vzniká rozpor, neboť KHS vydala souhlasné podmiňující stanovisko v bodech č. 3 a č. 4, které se věnuje Muku. Toto stanovisko vychází z hlukové studie Pragoprojektu, a. s. z prosince 2005 (používá německý model výpočtu programem SoundPlan 6.0), přičemž z výsledků vyplývá (a KHS to také ve svém stanovisku připomíná), že i po realizaci PHS např. v lokalitě Nový Dvůr č.p. 42 (měřicí bod č. 14) je překračován noční hlukový limit 50 dB (50,3-50,6 dB). Tento limit je ale překračován také v lokalitě Třebětice č.p. 90 s 50,2-51,2 dB (bod Č. 9) a Třebětice č.p. 98 se 49,3-50,6 dB (bod č. 7). Zbývající měřicí body č. 3, 4, 5, 6, 8, 10, 11, 12 a 13 jsou ale problematičtější tím, že naměřené údaje jsou těsně pod limitem nočního Muku (50 dB), tzn. navržená protihluková opatření v DSP nemusejí být účinná, resp. na třech místech úseku R4901 účinná nejsou ještě před vydáním stavebního povolení, přičemž tohoto stavebního řízení se týká určité lokality č. 14 (noční limit je překračován) ač, 12 a č. 13 (noční limit je v pásmu nejistoty). 7.3. Rozdíly v použité metodice (německá dle Pragoprojektu, a. s. a francouzská dle Zdravotního ústavu v Pardubicích) u naměřených bodů pro R4901 jsou pro denní limity u francouzské metody až o 5,8 dB vyšší a pro noční dobu dokonce až o 7,3 dB vyšší než při použití německé metody. V odpovědi KHS Zlín ze dne 28.7. 2008 (příloha č.3) na žádost obce Třebětice pak KHS přiznává, že není oprávněna „rozhodnout, která z hlukových studií dává přesnější výsledky, resp. která z hlukových studií přesněji modeluje budoucí stav hlukové zátěže. Jde tedy o další důvod proto, aby došlo znovu k prověření nezpochybnitelné skutečnosti, zda navržená protihluková opatření budou účinná, a to již v této fázi přípravy stavby, jak očekává stavební zákon (§115 odst. 1) a správní řád (§ 3), nikoliv později. Francouzská metodika výpočtu hluku XP S 31-133 (NMPB-ROUTES-96) používající výpočtový software LimA 5.1B je doporučena jako prozatímní metodika pro výpočet hluku silniční dopravy v rámci Evropské unie (Doporučení komise 2003/613/ES ze dne 6. srpna 2003). Navrhuji za této situace, kdy na řadě míst je už nyní před vydáním stavebního povolení jasné, že nejsou splněny hlukové limity pro noční dobu, aby stavební úřad dle § 3 a § 2 odst. 4 správního řádu stavební řízení přerušil a vyžádal si vyjádření investora, proč*

navrhuje PHS, které hlukové noční limity nesplňují, resp. splní tyto limity jen „těsně“, a současně si od něj vyžádat nové zpracování DSP s novými protihlukovými opatřeními.

Správní orgán konstatuje, že podatelem citované stanovisko KHS bylo podrobena procesu přezkumu a jeho aktualizované požadavky (relevantní k problematice hlukové zátěže z provozu) jsou převzaty do podmínky č. 33 výrokové části. Nadto uplatnila příslušná KHS nové závazné stanovisko, jehož relevantní podmínky jsou převzaty do podmínky č. 32 výrokové části. Správní orgán tak má za to, že zákonné podmínky z hlediska problematiky hlukové zátěže jsou splněny a spis obsahuje z hlediska své materie vše, co obsahovat má, o čemž se mohl podatel přesvědčit v rámci nahlížení do spisu.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 7) podatele posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

[132] V průběhu stavebního řízení speciální stavební úřad obdržel podání PS Děti Země ze dne 17.11.2014, označené jako: Vyjádření k žádosti o druhé stavební povolení pro stavbu „Rychlostní silnice R49, stavba 4901 Hulín-Fryšták“ v km 5,4 – 10,9 - k č.j. 273/2014-910-IPK/8 ze dne 16.10.2014“, které je děleno do 5 bodů (text námítky kurzívou):

- 1) *Převzetí podmínek stanoviska EIA dle § 10 odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb. Dle § 10 odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb. nelze bez stanoviska EIA vydat rozhodnutí nebo opatření nutná k provedení záměru v žádném správním ani jiném řízení nebo v jiném postupu podle zvláštních právních předpisů. Správní orgány tak musejí do podmínek svých rozhodnutí převzít všechny relevantní požadavky k ochraně životního prostředí uvedené ve stanovisku EIA a popř. odůvodnit, proč tak neučinily. Zákon č. 100/2001 Sb. v tomto ustanovení totiž stanovil postup, jakým se mají správní úřady rozhodující o stavbách (na které bylo provedeno hodnocení EIA) vypořádat se stanoviskem ELA (i když bylo např. vydáno dle zákona č. 244/1992 Sb.). 1.1. MD zajistí soulad předložené DSP se stanoviskem ELA č.j.: NM700/2616/4001/OPVŽP/01 ze dne 6. 12. 2001 dle podmínky č. 3.1.1. Pro fázi přípravy: „1) Aktualizovat územně plánovací dokumentaci dotčených obcí tím, že se do ní zanesou navrhovaná trasa úseku rychlostní silnice R49 a jejich přivaděčů“. Z dokumentů ve spisu není zřejmé, zda mají všechny dotčené obce ve svých platných územních plánech zanesen koridor R49, takže by bylo vhodné, aby MD splnění této podmínky stanoviska EIA před vydáním druhého stavebního povolení prověřil. Tato podmínka stanoviska EIA totiž není zpracovaná v územním řízení. 1.2 MD by mělo prověřit soulad DSP (i ve smyslu § 3 správního řádu) s podmínkou stanoviska EIA č. 3.1.9 Pro fázi přípravy: „9) Upřesnit a případně doplnit návrh všech protihlukových opatření na trase rychlostní silnice R49 na základě konečného návrhu jejího směrového a výškového řešení“ Škodlivý vliv hluku na lidské zdraví (příp. na některé živočichy) je obecně známou skutečností, zvláště v souvislosti s působením automobilového provozu. Na to pamatují i příslušné zákony a vyhlášky. Hluk totiž patří mezi faktory ovlivňující pohodu bydlení. 1.3 Mezi podmínky stavebního povolení by dle § 10 odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb. měla být uvedena podmínka stanoviska EIA č. 3.3.2 Pro fázi vlastního provozu: „2) Ověřit účinnost navržených protihlukových zařízení a v případě zajištěných nedostatků navrhnout opatření k nápravě“*

Správní orgán konstatuje, že součástí spisu je závazné stanovisko Ministerstva životního prostředí z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o splnění podmínek stanoviska o hodnocení vlivů (ze dne 22.11.2016), vydané na základě podkladů, které tvoří aktuální technické řešení záměru a jeho vlivu na životní prostředí a veřejné zdraví, přičemž požadavky tohoto stanoviska jsou převzaty do podmínky č. 36 výrokové části a jejich plnění je tak pro stavebníka závazné. Vzhledem k vývoji legislativy na úseku posuzování vlivu na životní prostředí není v této fázi řízení pro povolení stavby relevantní požadovat, aby správní orgán ověřoval požadavky stanoviska EIA dle zákona č. 244/1992 Sb. Správní orgán tak má za to, že problematika posuzování vlivů je řešena v souladu s platnými právními předpisy, a že podmínky pro vydání stavebního povolení jsou splněny. Výše

uvedené bylo dále potvrzeno doložením stanoviska orgánu EIA ze dne 25.04.2019 č.j. MZP/2019/710/1094.

Z výše uvedeného důvodu speciální stavební úřad námitku 1) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji správní orgán jako nedůvodnou zamítl.

- 2) *K územnímu rozhodnutí: MD zajistí soulad DSP s podmínkami územního rozhodnutí, a to zejména v těchto bodech: 1. č. 5. v níž se uvádí následující: „Sejmutá ornice a další kulturní vrstvy půdy budou uloženy na deponiích a zabezpečeny proti znehodnocení a zcizení. Nejpozději 60 dnů před podáním žádosti o stavební povolení předloží orgánu ochrany ZPF MěÚ Holešov k projednání a odsouhlasení zpřesněnou bilanci skrývek, plán jejich odvozu a rozprostření, včetně údajů o mocnosti rozprostírané vrstvy na konkrétní pozemky a písemné souhlasy jejich vlastníků (uživatelů). Pro ohumusování svahů stavby bude použita vrstva podorničí o mocnosti max. 10 cm.“ (tzn. spis by měl obsahovat informace o lokalitách deponií zemin a také o zpřesněné bilanci skrývek, plán jejich odvozu a rozprostření, včetně údajů o mocnosti rozprostírané vrstvy na konkrétní pozemky a písemné souhlasy jejich vlastníků; dále by měl být ve spise uveden způsob ohumusování svahů, ačkoliv na tento problém bylo RSD ČR upozorněno sdělením MěÚ Holešov, Odboru ŽP ze dne 24.6.2008, č.j. ŽP/12081/2008/Šu - nesplnění podmínky č. 5 územního rozhodnutí bylo důvodem ke zrušení stavebního povolení pro stavbu R4901 se SO Cl 17, C228 a C 703.1, jak vyplývá z rozhodnutí ze dne 26. 2. 2010, č.j. 1/2009-510-RK/12); 2. č. 16 (tzn. splnění podmínek stanoviska EIA ze dne 6. 12. 2001); 3. č. 19 (tzn. součástí DSP bude i podrobné posouzení účinků hluku a budou navržena skutečná ochranná opatření - zde jsou ale závažné pochybnosti, zda navržené PHS jsou účinné); 4. č. 25 (tzn. součástí DSP bude projekt organizace výstavby s minimalizací negativních vlivů při realizaci stavby - tj. zvláště hluk, prašnost a emise ze staveništní dopravy, kterou je nutné zorganizovat tak, aby neškodila obyvatelům přilehlých obcí, např. v Třebeticích); 5. č. 27 (tzn. součást DSP má být hydrogeologické posouzení, na základě něhož mají být navržena opatření k zásobování obyvatel pitnou vodou: hydrogeologické posouzení však ve spisu chybí a v podmínkách stavebního povolení nejsou žádná opatření k zásobování obyvatel pitnou vodou, ačkoliv povolovaná stavba je vedena pásmem ochrany II. stupně vodního zdroje pitné vody, jenž zásobuje 28 tisíc obyvatel)*

Správní orgán konstatuje, že součástí spisu je aktuální a přezkoumatelné (odůvodněné) stanovisko obecného stavebního úřadu MěÚ Holešov č. j. HOL – 29254/2020/SÚ/RS ze dne 14.10.2020, ve smyslu ust. § 15 odst. 2 stavebního zákona, ze kterého vyplývá, že stavbu dle předložených podkladů povolit lze.

Problematika bilance skrývek byla dořešena, viz vyjádření MěÚ Holešov ze dne 07.07.2008 č.j. ŽP/14960/2008/JŠ a dále ze dne 13.09.2017 č.j. HOL/24402/ 2017/ŽP/VK (viz kapitola „Odůvodnění“, část II - podklady, doklady č. 86 a 87). Požadavek na ohumusování podorničí je v dokumentaci zpracován, viz příloha B4 Bilance zemních prací.

Součástí spisu je dále i závazné stanovisko Ministerstva životního prostředí z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o splnění podmínek stanoviska o hodnocení vlivů (ze dne 22.11.2016), vydané na základě podkladů, které tvoří aktuální technické řešení záměru a jeho vlivu na životní prostředí a veřejné zdraví, přičemž požadavky tohoto stanoviska jsou převzaty do podmínky č. 36 výrokové části a jejich plnění je tak pro stavebníka závazné. Vzhledem k vývoji legislativy na úseku posuzování vlivu na životní prostředí není v této fázi řízení pro povolení stavby relevantní požadovat, aby správní orgán ověřoval požadavky stanoviska EIA dle zák. č. 244/1992 Sb. Správní orgán tak má za to, že problematika posuzování vlivů je řešena v souladu s platnými právními předpisy, a že podmínky pro vydání stavebního povolení jsou splněny. Výše uvedené bylo dále potvrzeno doložením stanoviska orgánu EIA ze dne 25.04.2019 č.j. MZP/2019/710/1094.

Mezi podklady je rovněž doloženo souhlasné závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Zlínského kraje ze dne 17.02.2014 č.j. KHSZL 02600/2014, jehož relevantní požadavky byly převzaty do podmínky č. 32 výrokové části. K problematice plnění zákonných limitů hluku pak stavebník doložil vyjádření tohoto dotčeného orgánu na úseku ochrany veřejného zdraví (ze dne 25.05.2015 č.j. KHSZL 08742/2015), na základě kterého lze konstatovat, že vydání stavebního povolení je v souladu s platnými právními předpisy.

Zásady organizace výstavby jsou součástí projektové dokumentace (přílohy „E“), přičemž obsahují návrh způsobu realizace stavby, jakož i popis omezujících podmínek, které je nutno v souladu se zněním všech platných vyjádření a rozhodnutí při realizaci stavby respektovat. V rámci stavebního povolení je dále řešena i problematika externalit v průběhu výstavby samotné, viz např. podmínky č. 21, 22, 23, 24, 25 aj. výrokové části.

Součástí projektové dokumentace je také hydrogeologický posudek, projekt monitoringu a návrh havarijního a povodňového plánu (přílohy jsou obsaženy v části B5 Celkové vodohospodářské řešení).

Spolkem požadované informace a podklady jsou tedy součástí projektové dokumentace a spisu, a to ke dni 21.10.2020. O této skutečnosti byli následně účastníci řízení informováni ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu. Správní orgán tak zjistil všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu ve smyslu ust. § 50 odst. 3 správního řádu, a dále konstatuje, že spis obsahuje z hlediska své materie vše, co obsahovat má, o čemž se mohl spolek přesvědčit v rámci nahlížení do spisu.

Z výše uvedeného důvodu speciální stavební úřad námitce 2) spolku nevyhovuje, resp. tuto jako nedůvodnou zamítá.

- 3) *K podmínkám příp. stavebního povolení: 3.1 Děti Země doporučují, aby MD mezi případné podmínky stavebního povolení zařadil i tu, která zmírní negativní estetické účinky vysokých PHS (výšky 3-4, možná i vyšších), např. v tomto znění: „Protihlukové stěny budou osázeny vhodnými místně původními popínavými rostlinami (např. pro severní strany lze doporučit břečťan popínavý).“ 3.2 Děti Země dále doporučují, aby MD mezi případné podmínky stavebního povolení zařadil tuto: „Před a po uvedení stavby do provozu musí investor zajistit měření hluku na relevantních bodech, aby bylo zřejmé, zda jsou protihluková opatření opravdu účinná.“*

K dané problematice správní orgán konstatuje, že na základě stanovisek dotčených orgánů na úseku životního prostředí stavebníkovi použití nepůvodních invazivních druhů rostlin zakázal, viz podmínka č. 50 výrokové části. Požadavek spolku správní orgán nepřevzal, neboť z projektové dokumentace stavby lze dovodit, že pohledově exponované části PHS ozeleněny budou. Ohledně druhové skladby pak platí obdobně podmínka č. 50 výrokové části.

Mezi podklady žádosti je rovněž závazné stanoviska dotčeného orgánu na úseku veřejného zdraví, jehož požadavky jsou převzaty do podmínek č. 32 a 33 výrokové části a jejich plnění je pro stavebníka závazné. Měření hlukové zátěže bude provedeno dle požadavků dotčeného orgánu na úseku veřejného zdraví, přičemž tento orgán provede i vlastní kontrolu jejich plnění. Požadavek spolku správní orgán nepřevzal, neboť obdobný požadavek je již zohledněn v rámci výše uvedených podmínek výrokové části. Měření před realizací stavby pak nebylo ze strany příslušného dotčeného orgánu požadováno. Správní orgán tak má za to, že problematika ochrany veřejného zdraví je řešena v souladu se zákonem a stavební povolení vydat lze.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 3) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

- 4) *K absenci podkladů ve spise: Podle názoru Děti Země by ve spise měly být i tyto povinné podklady: 4.1 Pravomocná výjimka dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb. ke škodlivému zásahu*

do biotopu křečka polního Řízení bylo na základě žádosti ŘSD ČR zahájeno dne 29. 9. 2014 a dosud na krajském úřadě ve Zlíně probíhá, přičemž součástí žádosti byla studie „Průzkum výskytu křečka polního (Cricetus cricetus) na lokalitách Třebětice a Alexovice ve Zlínském kraji“ (červen 2014) od Zdeňka Poláška. Děti Země současně nemohou vyloučit, že křeček polní se vyskytuje i v jiných částech silnice R4901, takže v rámci principu předběžné opatrnosti by bylo vhodné provést (zřejmě na jaře 2015) přírodovědné průzkumy v celé trase silnice R4901 (včetně přivaděčů a souvisejících staveb). Do doby příp. povolení výjimky ke škodlivému zásahu, který je dle § 50 zákona č. 114/1992 Sb. bez výjimky zakázaný, přičemž za škodlivý zásah se považuje jak umístování, tak povolování staveb. 4.2 Závazné stanovisko k zásahu do krajinného rázu dle § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. k povolení stavby, ačkoliv jde o obligatorní podklad, které se vydává k umístění záměrů i k povolení staveb (závazné stanovisko ze dne 25. 3. 2004, č.j. ŽP/3768b/2004/Ba bylo vydáno jen k umístění záměru). 4.3 Souhlas vodoprávního úřadu dle § 17 vodního zákona, ačkoliv záměr se 16 SO má vliv na zájmy chráněné vodním zákonem, neboť prochází pásmem ochrany n. stupně vodního zdroje pitné vody - souhlas se týká mj. těchto SO: C193, C214, C227, C317 a C723. 4.4 Spis představuje i řadu problematických otázek, které by mělo MD před vydáním druhého stavebního povolení ve smyslu § 68 odst. 3 ve vztahu k § 3 správního řádu řádně vyřešit. Jde o tyto tři okruhy: 1) žádost obsahuje SO C702 Protihluková stěna Alexovice - Zahnašovice, ačkoliv tento SO nemá územní rozhodnutí a proto jej nelze ani povolit (územní rozhodnutí bylo vydáno pro SO C702 Protihluková stěna Dolní Ves vlevo) 2) kanalizace C301.2 má ústít do ORL (SO C318), jenž však není předmětem tohoto stavebního řízení a ani nebyl dle povědomí Děti Země povolen, takže kanalizace C301.2 nemůže správně fungovat (bude odpadní vody vypouštět nepředvídaným způsobem). 3) MD by mělo prověřit platnost všech vyjádření a stanovisek DO ve spise - pokud platnost skončila, pak by MD mělo vyzvat ŘSD ČR, aby předložilo aktuální znění či potvrzení jejich platnosti

Správní orgán konstatuje, že stavebník doložil do správního spisu pravomocná rozhodnutí o výjimkách ve smyslu ust. § 56 zákona č. 114/1992 Sb. Stavební úřad současně konstatuje, že není orgánem příslušným k ověřování plnění podmínek rozhodnutí jiných orgánů státní správy. Ke kontrole plnění podmínek v průběhu vlastní realizace stavby je pak rovněž příslušný ten dotčený orgán, který rozhodnutí vydal. Splnění všech podmínek rozhodnutí o povolení výjimky nemá samo o sobě vliv na toto stavební povolení. Pro projednávanou věc je podstatné to, že výjimky dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., byly uděleny a je již věcí příslušného správního orgánu na úseku ochrany životního prostředí, aby zajistil splnění všech uložených podmínek udělených výjimek.

Spis dále obsahuje i závazná stanoviska orgánů ochrany přírody ke krajinnému rázu (MM Zlína ze dne 20.12.2013 č.j. MMZL 94304/2013, MěÚ Kroměříž ze dne 04.12.2014 č.j. MeUKM/074754/2014/0464/13, MěÚ Holešov, ze dne 04.07.2017 č.j. HOL-18418/2017/ŽP/VK, MěÚ Holešov, ze dne 20.02.2017 č.j. HOL-27247/2016/ŽP/VK), jejichž případné požadavky jsou převzaty do podmínek výrokové části rozhodnutí. Na žádost stavebníka pak k zásahu do krajinného rázu vydal MěÚ Holešov sdělení ze dne 14.10.2014 č.j. HOL-19078/2014/ŽP/PP (viz výše doklad č. 23 části „podklady“), ve kterém uvádí, že k předmětné stavbě byla vydána souhlasná závazná stanoviska (rozhodnutí) již k územnímu řízení (dle ust. § 4 odst. 2 a dle ust. § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny), a že tyto zůstávají v platnosti i pro stavební řízení, a že nebudou vedena nová řízení ve věci, protože výše uvedené zájmy ochrany přírody již byly posouzeny a bylo o nich pravomocně rozhodnuto včetně stanovení podmínek pro realizaci stavby. Správní orgán na základě vyhodnocení podkladů ve spise dospěl k závěru, že zákonné podmínky pro vydání rozhodnutí jsou splněny.

Spis obsahuje rovněž i souhlasy vodoprávního úřadu dle ust. § 17 vodního zákona (MěÚ Holešov, ze dne 27.04.2015 č.j. HOL-5685/2015/ŽP/Ve, a ze dne 30.11.2018 č.j. HOL-29573/2018/ŽP/Ve, a dále MěÚ Kroměříž ze dne 18.10.2013 č.j. MeUKM/062191/2013/0464/13, a ze dne 18.01.2017 č.j. MeUKM/076422/2016/0909/16), jejichž požadavky jsou zohledněny v příslušných podmínkách výrokové části. Správní orgán má tedy za to, že zákonné podmínky pro vydání rozhodnutí z hlediska ochrany vod jsou rovněž splněny.

Správní orgán dále konstatuje, že stavební objekty C 702 a C 318 nejsou předmětem tohoto řízení. Součástí spisu je aktuální a přezkoumatelné (odůvodněné) stanovisko obecného stavebního úřadu MěÚ Holešov č. j. HOL – 29254/2020/SÚ/RS ze dne 14.10.2020, ve smyslu ust. § 15 odst. 2 stavebního zákona, ze kterého vyplývá, že stavbu dle předložených podkladů v rozsahu dle výrokové části povolit lze.

Pokud jde o aktuálnost podkladů pro vydání rozhodnutí, z obsahu námitky není zřejmé, které podklady má spolek vůbec na mysli. Aktualizace stanovisek je řešena v průběhu stavebního řízení. Námitka byla podána ve fázi, kdy probíhal proces určité restrukturalizace spisu, nicméně všechny podklady nezbytné pro vydání rozhodnutí jsou součástí spisu, přičemž spolek se s nimi mohl seznámit a vyjádřit se k jejich obsahu, a to opakovaně, naposledy ke dni 21.10.2020 (na základě informace ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu).

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 4) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

- 5) *K vedení spisu: MD by mělo dle ust. § 17 správního řádu vést řádně spis, a to od počátku stavebního řízení, tj. od podání žádosti ŘSD ČR dne 11.6. 2008. V §17 odst. 1 správního řádu se uvádí následující: „ V každé věci se zakládá spis. Každý spis musí být označen spisovou značkou. Spis tvoří zejména podání, protokoly, záznamy, písemná vyhotovení rozhodnutí a další písemnosti, které se vztahují k dané věci. Přílohou, která je součástí spisu, jsou zejména důkazní prostředky, obrazové a zvukové záznamy a záznamy na elektronických médiích. Spis musí obsahovat soupis všech svých součástí, včetně příloh, s určením data, kdy byly do spisu vloženy.“ Pokud spis není veden dle výše cit. ust. správního řádu, pak jde o závažnou chybu, neboť není zřejmé, jaké podklady obsahuje, kdy byly do spisu vloženy apod. Současně může docházet k manipulaci s obsahem spisu.*

Správní orgán konstatuje, že spis je veden v souladu s ust. § 17 správního řádu (spis je především označen spisovou značkou, obsahuje tzv. spisový přehled, soupis spisu tak z hlediska svých náležitostí vypovídá o obsahu spisu vč. příloh, přičemž je patrné, jak a kdy došlo k žurnalizaci jednotlivých položek, spis také obsahuje doklady o podávání a doručování jednotlivých písemností, nad rámec uvedeného pak spis obsahuje také údaje o jednotlivých č. j.). V dané věci je veden standardní spis s tím, že počet složek je přímo úměrný složitosti a rozsahu stavby, jakož i průběhu správního řízení.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 5) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

[133] V průběhu stavebního řízení speciální stavební úřad obdržel společné podání spolků UPŘM a Egeria ze dne 19.11.2014, označené jako: „Vyjádření ke stavebnímu řízení, kterým má být povolena stavba „Rychlostní silnice R49, stavba 4901 Hulín-Fryšták“ v úseku 5,4 – 10,9km, k č.j. 273/2014-910-IPK/8“, které je děleno do 5 bodů (text námitky kurzívou):

- 1) *Ve spisu absentují důležité podklady, se kterými máme právo se seznámit a vyjádřit se k jejich obsahu: 1.1.) Žádost investora o stavební povolení, včetně příloh. 1.2.) Plán kontrolních prohlídek stavby. 1.3.) Stanovisko ELA. 1.4.) Uzemní rozhodnutí, včetně jeho příloh. 1.5.) Závazné stanovisko obecného stavebního úřadu o plnění podmínek územního rozhodnutí. 1.6.) Závazné stanovisko orgánu ochrany přírody ke krajinnému rázu. 1.7.) Závazné stanovisko k zásahu do významných krajinných prvků. 1.8.) Souhlasy orgánu ochrany přírody s rušením a zřízením polních cest. 1.9.) Rozhodnutí o výjimkách dle § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny. 1.10.) Hydrogeologické posouzení. 1.11.) Rozhodnutí orgánu ochrany zemědělského půdního fondu. 1.12.) Souhlas vodoprávního orgánu dle § 17 vodního zákona. 1.13) Rozsudek soudu a nové rozhodnutí ministra dopravy o rozkladech*

podaných proti prvnímu stavebnímu povolení. 1.14.) Závazné stanovisko KHS a hlukové studie, na které se toto stanovisko odvolává. 1.15.) Žádost investora o povolení změny obsahu podání, jak tento úkon předvídá § 41 odst. 2 správního řádu. 1.16.) Usnesení Ministerstva dopravy podle § 41 odst. 3 a 6 správního řádu, objasňující důvody, proč správní orgán žadateli dovolil změnit obsah podání, konkrétně změnit dokumentaci pro stavební povolení (DSP). 1.17.) Sdělení žadatele jak jsou plněny podmínky dotčených orgánů soudu a ministra. 1.18.) Soupis všech součástí spisu se všemi podklady od začátku řízení. Způsob vedení spisu neodpovídá znění § 17 odst. 1 správního řádu.

Správní orgán konstatuje, že námitka byla podána ve fázi, kdy probíhal proces určité restrukturalizace spisu, nicméně všechny požadované doklady (byly) a jsou součástí spisu, přičemž spolek se s nimi mohl seznámit a vyjádřit se k jejich obsahu, a to opakovaně, naposledy ke dni 21.10.2020 (na základě informace ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu).

K problematice údajné absence postupů ve smyslu ust. § 41 správního řádu správní orgán konstatuje, že v tomto případě se zjevně nejedná o změnu obsahu podání, ale o aktualizaci podkladů, které není v rozporu s ust. § 41 odst. 2 správního řádu. Naopak bylo žádoucí, aby podklady byly aktualizovány a uvedeny do souladu s platnou legislativou a do podoby, která umožní rozhodnutí vydat. Pokud jde o projektovou dokumentaci stavby, pak tato není podáním tj. žádostí, ale tvoří pouze jeho přílohu, a z uvedeného důvodu se tak na její změny ust. § 41 správního řádu nepoužije. Daný postup je tak zcela dle zásad logiky, neboť projektová dokumentace stavby je podkladem pro vydání rozhodnutí ve věci samé. Tím, že jde o v dané věci o řízení o žádosti, je věcí žadatele (účastník řízení, stavebník), aby podklady, které předloží příslušnému správnímu orgánu, odůvodňovaly vydání vyhovujícího rozhodnutí. A contrario, není možné, aby tím, že žadatel upraví (ze zcela věcných a důvodných příčin) projektovou dokumentaci stavby dle požadavků dotčených účastníků řízení či dotčených správních orgánů, musel žádat správní orgán o povolení změny obsahu podání. Právo na podání žádosti resp. její zpětvzetí je toliko právem stavebníka, přičemž správní orgán může ukončit řízení pouze vydáním rozhodnutí ve věci, nebo zastavením řízení, a to pouze v případech taxativně uvedených ve správním řádu.

Správní orgán má rovněž za to, že jsou splněna (případně v podmínkách tohoto stavebního povolení uložena) opatření plynoucí z dokumentace EIA, územního plánu, územního rozhodnutí, rozhodnutí a závazných stanovisek dotčených orgánů. Součástí spisu je závazné stanovisko Ministerstva životního prostředí z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o splnění podmínek stanoviska o hodnocení vlivů (ze dne 22.11.2016), přičemž požadavky tohoto stanoviska jsou převzaty do podmínky č. 36 výrokové části a jejich plnění je tak pro stavebníka závazné. Ostatní požadavky dle opatření jiných orgánů státní a veřejné správy jsou rovněž splněny, neboť stavební povolení je vydáváno v souladu s jejich závaznými stanovisky.

Spolkem požadované informace a podklady jsou tedy součástí projektové dokumentace a spisu, a to ke dni 21.10.2020. O této skutečnosti byli následně účastníci řízení informováni ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu. Správní orgán tak zjistil všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu ve smyslu ust. § 50 odst. 3 správního řádu, a dále konstatuje, že spis obsahuje z hlediska své materie vše, co obsahovat má, o čemž se mohl spolek přesvědčit v rámci nahlížení do spisu.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 1) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

- 2) *Řada výše uvedených podkladů byla přítomna při nahlížení do spisu dne 22.1.2014, ale při dalším nahlížení 10.11.2014 již nebyly zastíženy. Nerozumíme tomu, proč ze spisu mizí dokumenty bez zřejmého důvodu.*

Správní orgán v souladu s odůvodněním bodu 1) těchto námitek viz výše opakuje, že námitka byla podána ve fázi, kdy probíhal proces určité restrukturalizace spisu, nicméně všechny požadované doklady (byly) a jsou součástí spisu, přičemž spolek se s nimi mohl seznámit a vyjádřit se k jejich

obsahu, a to opakovaně, naposledy ke dni 21.10.2020 (na základě informace ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu).

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 2) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

3) Z podkladů není jasné, v jakém období má být stavba prováděna (zahájena a ukončena).

Správní orgán konstatuje, že stavba bude zahájena do 2 let od nabytí právní moci stavebního povolení a měla by být dokončena nejpozději do 4 let od nabytí právní moci stavebního povolení. Tyto termíny jsou součástí stavebního povolení, o němž je v tomto řízení rozhodováno. Stavební úřad je stanovil s ohledem na rozsah stavby a délku průběhu stavebního řízení.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 3) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

4) Projektová dokumentace neodpovídá podobě záměru, jak byla posuzována stanoviskem EIA. Podle této dokumentace má dojít k dobudování biokoridoru „Od Smuží“, viz ' str. 76 dokumentace EIA a má být též doplněno stejnojmenné navazující lokální biocentrum, viz str. 78 dokumentace EIA.

Správní orgán konstatuje, že součástí spisu je závazné stanovisko Ministerstva životního prostředí z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o splnění podmínek stanoviska o hodnocení vlivů (ze dne 22.11.2016), vydané na základě podkladů, které tvoří aktuální technické řešení záměru a jeho vlivu na životní prostředí a veřejné zdraví, přičemž požadavky tohoto stanoviska jsou převzaty do podmínky č. 36 výrokové části a jejich plnění je tak pro stavebníka závazné. Vzhledem k vývoji legislativy na úseku posuzování vlivu na životní prostředí není v této fázi řízení pro povolení stavby relevantní požadovat, aby správní orgán ověřoval požadavky dokumentace EIA, nebo stanoviska EIA dle zák. č. 244/1992 Sb. Správní orgán tak má za to, že problematika posuzování vlivů je řešena v souladu s platnými právními předpisy, a že podmínky pro vydání stavebního povolení jsou splněny. Výše uvedené bylo dále potvrzeno doložením stanoviska orgánu EIA ze dne 25.04.2019 č.j. MZP/2019/710/1094, přičemž ani v tomto podkladu nebyl konstatován rozpor, na který poukazuje spolek.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 4) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

5) DSP je neúplná a neodpovídá vyhlášce. Chybí dokumentace ke dvěma stavebním objektům C 216 a C 702. Chybí Zásady organizace výstavby. V bilanci zemních prací chybí plán přemístění ornice a podorničních vrstev, včetně konkrétních pozemků, kde se má půda rozprostírat, či ukládat. Průvodní zpráva je vyhotovena 2x, přičemž tyto vyhotovení se liší obsahem a počtem stran.

Správní orgán konstatuje, že pro vyloučení nejasností byla PD sjednocena a aktualizována 12.03.2019 (viz kapitola Odůvodnění, část II. podklady, odst. [98]) a další aktualizace proběhla ke dni 21.10.2020. Správní orgán současně připomíná, že odpovědnost za podobu projektové dokumentace nese primárně její projektant, tedy osoba s příslušnou autorizací ve smyslu zákona č. 360/1992 Sb. Pokud jde o stavební objekt C 216 a přílohu „Zásady organizace výstavby“, pak předmětná dokumentace je součástí projektové dokumentace a správního spisu. Pokud jde o stavební objekt C 702, pak tento není předmětem tohoto řízení.

Problematika bilance skrývek byla dořešena, viz vyjádření MěÚ Holešov ze dne 07.07.2008 č.j. ŽP/14960/2008/JŠ a dále ze dne 13.09.2017 č.j. HOL/24402/ 2017/ŽP/VK (viz kapitola „Odůvodnění“, část II - podklady, doklady č. 86 a 87).

Správní orgán tak zjistil všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu ve smyslu ust. § 50 odst. 3 správního řádu, a dále konstatuje, že spis obsahuje z hlediska své materie vše, co obsahovat má, o čemž se mohl spolek přesvědčit v rámci nahlížení do spisu.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 5) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

[134] V průběhu stavebního řízení speciální stavební úřad obdržel podání spolku „UPŘRM“ ze dne 27.01.2010, označené jako: „Vyjádření ke stavebnímu řízení (č.3) pro stavbu „Rychlostní silnice R49, stavba 4901 Hulín - Fryšták, km 0,0-5,4“ (38 stavebních objektů), č.j.: 791/2009-910-1PK/2“, které je děleno do 12 bodů (text námítky kurzívou):

- 1) *Obecná námitka k podanému předmětu žádosti: Územní rozhodnutí pro stejnojmenný záměr bylo vydáno pro km 0,00-18,00. Po té si investor (ŘSD ČR) sám dobrovolně rozdělil celý úsek silnice (R 24,5/120) na 3 dílčí stavby: - C 101.1 R49 v km 0,8-4,5; - C 101.2 R49 v km 4,5-9,0; - C 101.3 R49 v km 9,0-17,3. Tato změna však nebyla poslední, neboť stavební řízení se chaoticky týká jen prvních dvou částí tohoto úseku a to ještě jinak rozdělených, neboť stavební objekt C 101.2 který měl v předchozím stavebním řízení Č.j.: 494/2008-910-IPK/3 pro navazující úsek kilometrů 4,5-9,0 má v současném mění rozsah km 4,5-5,4. Domníváme se, že stavební úřad měl ve smyslu § 2 odst 4 správního řádu před vydáním stavebního povolení rozhodnout, zda předložené dílčí úseky jiných dílčích úseků jsou v souladu s tímto ustanovením, resp. zda takové salámové kousičkování je opravdu v souladu s veřejným zájmem a odpovídá okolnostem daného případu získávat takto stavební povolení. Stavební úřad by si tedy měl od investora vyžádat vysvětlení, proč se nedrží aspoň svého plánu na výstavbu tří dílčích úseků (viz výše) a místo toho, tyto úseky ještě dělí na další dílčí úseky. Přitom stanovisko EIA ze dne 6. 12. 2001 i územní rozhodnutí ze dne 15. 11. 2004 byly vydány na záměr celé stavby 4901, nikoliv na její kousičky. Lze samozřejmě pochopit snahu o logické členění většího záměru na menší části, obáváme se však, že případné vydání stavebního povolení pro takto navržený záměr, by prakticky předurčovalo povolení a způsob realizace jiných úseků, např. dosti problémové části silnice vedoucí kolem obce Třebětice. Jistě by také došlo ke snížení srozumitelnosti a znesnadnění přezkoumatelnosti posuzovaného záměru (resp. jeho rozhodnutí) a navazujících dílčích částí úseků, které mají být pak povolovány, zvláště v případě jejich možné změny, kterou nelze vyloučit Postupem žadatele a vydáním stavebního povolení dle předložené žádosti by také mohlo dojít i k porušení ust. § 6 odst. 2 správního řádu, v němž se uvádí, že správní orgán postupuje tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady a zátěž. Tento příp. rozpor se dotýká jak Unie pro řeku Moravu, jako jednoho z potenciálních účastníků ze strany dotčené veřejnosti v účasti na stavebním řízení pro celou stavbu 4901 na Ministerstvu dopravy, tak i třeba dotčených obcí, které budou muset opakovaně nahlížet do spisu a opakovaně podávat své námitky. Proto navrhuje, aby stavební úřad dle § 64 odst. 1 písm. a) správního řádu stavební řízení přerušil a vyzval žadatele, aby pro stavební řízení předložil všechny stavby buď pro úsek č. 101.1 anebo všechny stavby úseku č. 101.2. Bez těchto podkladů nelze vydat stavební povolení tak, aby bylo v souladu s § 50 odst 3 správního řádu (správní orgán je povinen zjistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu, zde zejména splnění limitů hluku a zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb. - více viz níže) a s § 3 správního řádu (musí být zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, zde např. skutečně účinná protihluková opatření atd.).*

Námitka spolku byla uplatněna v rané fázi řízení. Stavebník však v jeho dalším průběhu samostatnými procesními postupy opakovaně doplňoval a aktualizoval dokumentaci i podklady, potřebné pro vydání rozhodnutí.

Z průběhu řízení je pak snaha správního orgánu o zjednodušení povolovacího procesu patrná, neboť ten dospěl k rozhodnutí žádosti stavebníka o jednotlivé úseky stavby sloučit do společného řízení.

Stavebník však další úpravy objektové skladby odůvodnil s tím, že z hlediska ekonomie výstavby je pro něj následné vyčlenění dílčích stavebních objektů do samostatného řízení přínosné. Správní orgán uznal argumenty stavebníka jako důvodné, přičemž, jak již bylo uvedeno (mj. i v procesních rozhodnutích), žádost stavebníka lze považovat za zákonnou a dle právního názoru správního orgánu jí vyhovět lze.

Fázování povolenacích procesů je rizikem stavebníka, správnímu orgánu náleží rozhodovat pouze o podané žádosti (předmět řízení, který je vymezen stavebními objekty). Z postupu stavebníka taktéž nelze ani v nejmenším dovodit, že by svévolně (rozuměj bezdůvodně) neusiloval o realizaci stavby jako funkčního celku; ze spisu se jednoznačně podává opak, tj. soustředěnost (byť fázovitá) postupů za účelem realizace stavby jako celku (kompletního záměru). Pakliže některé stavební objekty (vyžadující pro své provedení stavební povolení) byly ze společného řízení vyloučeny, nestalo se tak tedy pro jejich nerealizaci (nebylo-li tak výslovně uvedeno), ale toliko z důvodu zesouladění územního rozhodnutí s projektovou dokumentací pro stavební povolení. Stavební objekty, případně jejich části, které jsou předmětem tohoto řízení (resp. rozhodnutí) představují nosnou a podstatnou část dálniční stavby. Sám stavebník však v průběhu řízení transparentně konstatoval a deklaroval, že stavba D49, 4901 bude plně provozuschopná až po dokončení dalších stavebních objektů, pro které bude nejprve nutné získat potřebná povolení (tj. vč. příp. změny územního rozhodnutí a stavebního povolení).

Součástí spisu je aktuální a přezkoumatelné (odůvodněné) stanovisko obecného stavebního úřadu MěÚ Holešov č. j. HOL – 29254/2020/SÚ/RS ze dne 14. 10. 2020, kdy toto nabylo právní moci dne 20. 10. 2020, ve smyslu ust. § 15 odst. 2 stavebního zákona, ze kterého vyplývá, že stavbu dle předložených podkladů povolit lze.

Správní orgán tak zjistil všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu ve smyslu ust. § 50 odst. 3 správního řádu, a dále konstatuje, že spis obsahuje z hlediska své materie vše, co obsahovat má, o čemž se mohl spolek přesvědčit v rámci nahlížení do spisu.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 1) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

- 2) *Stanovisko EIA: Převzetí podmínek stanoviska EIA dle § 10 odst 4 zákona č. 100/2001 Sb. Dle § 10 odst 4 zákona č. 100/2001 Sb., nelze bez stanoviska EIA vydat rozhodnutí nebo opatření nutná k provedení záměru v žádném správním ani jiném řízení nebo v jiném postupu podle zvláštních právních předpisů. Správní orgány proto musejí do podmínek svých rozhodnutí převzít všechny relevantní požadavky k ochraně životního prostředí uvedené ve stanovisku EIA případně odůvodnit, proč tak neučinily. Zákon č. 100/2001 Sb. v tomto ustanovení totiž stanovil postup, jakým se mají správní úřady rozhodující o stavbách (na které bylo provedeno hodnocení ELA) vypořádat se stanoviskem EIA (i když bylo např. vydáno dle zákona č. 244/1992 Sb.). Dle § 50 odst 3 správního řádu je správní orgán povinen zjistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu (kterým je ochrana přírody a krajiny a životního prostředí), a dále dle odst. 1 cit ust. mohou být mezi podklady pro vydání rozhodnutí i podklady (např. stanovisko EIA s podmínkami) a rozhodnutí od jiných správních orgánů. Povinnost splnit podmínky souhlasného stanoviska EIA v DSP investorovi ukládá i územní rozhodnutí ve své podmínce č. 16. 2.1. Stavební úřad by měl ověřit soulad předložené DSP se stanoviskem EIA č.j.: NM700/2616/ 4001/OPVŽP/01 ze dne 6. 12. 2001 dle podmínky č. 3.1.1. Pro fázi přípravy: „1) Aktualizovat územně plánovací dokumentaci dotčených obcí tím, že se do ní zanesou navrhovaná trasa úseku rychlostní silnice R49 a jejich přívaděčů.“ Z dokumentů ve spisu není zřejmé, zda mají všechny dotčené obce ve svých platných územních plánech zanesen koridor R49, takže by bylo vhodné, aby splnění této podmínky stanoviska EIA stavební úřad před vydáním stavebního povolení prověřil. 2.2. Dále by měl stavební úřad obdobně prověřit soulad DSP (i ve smyslu § 3 správního řádu) s podmínkou stanoviska EIA č. 3.1.9 Pro fázi přípravy: „9) Upřesnit a případně doplnit návrh všech protihlukových opatření*

na trase rychlostní silnice R49 na základě konečného návrhu jejího směrového a výškového řešení“. Škodlivý vliv hluku na lidské zdraví (příp. na některé živočichy) je obecně známou skutečností, zvláště v souvislosti s působením automobilového provozu. Na to pamatují i příslušné zákony a vyhlášky. Hluk totiž patří mezi faktory ovlivňující pohodu bydlení. Proto je před povolením stavby nezbytné mít doklady (důkazy) o tom, že plánovaná protihluková opatření budou účinná. Pokud ne, je nutné stavební řízení přerušit, neboť žadatel musí předložit jiný způsob eliminace škodlivého nadlimitního hluku z automobilové dopravy na R4901. Např. v rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 2. 2. 2006 spis. zn. 2 As 44/2005-116 se k umístování staveb mj. uvádí (cit.): „ Vyhláška č 137/1998 Sb. stanoví ve svém § 4 odst. 1, že při umístování staveb a jejich začleňování do území musí být respektována omezení vyplývající z právních předpisů chránících veřejné zájmy a předpokládaný rozvoj území, vyjádřený v územně plánovací dokumentaci, popřípadě v územně plánovacích podkladech. Umístění staveb musí odpovídat urbanistickému a architektonickému charakteru prostředí a požadavkům na zachování pohody bydlení. Umístěním stavby a jejím následným provozem nesmí být nad přípustnou míru obtěžováno okolí, zejména v obytném prostředí, a ohrožována bezpečnost a plynulost provozu na přilehlých pozemních komunikacích. Podle § 8 odst 1 věty první citované vyhlášky pak vzájemné odstupy staveb musí splňovat zejména požadavky urbanistické, architektonické, životního prostředí, hygienické, veterinární, ochrany povrchových a podzemních vod ochrany památek, požární ochrany, bezpečnosti, civilní ochrany, požadavky na denní osvětlení a oslunění a na zachování pohody bydlení. Podle § 13 odst. 1 cit. vyhlášky negativní účinky staveb a jejich zařízení na životní prostředí, zejména škodlivé exhalace, hluk teplo, otřesy, vibrace, prach zápach znečišťování vod a pozemních komunikací a zastínění budov, nesmí překročit limity uvedené v příslušných předpisech. Výše uvedená ustanovení nelze vykládat tak, že vždy, když jsou splněny požadavky stanovené v § 13 odst 1 vyhlášky č. 137/1998 Sb., jsou automaticky také splněny požadavky podle § 8 odst 1 cit vyhlášky, zejména požadavek na zachování pohody bydlení, a požadavky vyplývající z § 4 odst 1 cit vyhlášky. Pokud žalobci ve správním řízení poukazovali na konkrétní skutečnosti, které zpochybňovaly splnění požadavku na pohodu bydlení, i když stanoviska dotčených orgánů státní správy konstatovala dodržení předepsaných limitů zatížení hlukem (viz konkrétně ve vztahu k zatížení hlukem stanoviska Krajské hygienické stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze ze dne 8. 10. 2003, zn 4363-241/2003-LŘ, a ze dne 28. 1. 2004, zn 414 241/04/BN/LŘ, jakož i její vyjádření ze dne 17. 3. 2004, zn. 1338-241/2004/BN/Sá,LŘ, k odvolání žalobců), mži se stěžovatel důkladně zabývat jejich tvrzeními právě i z hlediska zajištění pohody bydlení Skutečnost, že jak vyplývá z měření hluku provedených ing. O. K, CSc. a RNDr. L. R., limitní hodnoty předepsané v § 12 nařízení vlády č. 502/2000 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů (zejm. odst. 1 a 2 cit. ustanovení), nebyly překročeny, totiž ještě nutně nemusí znamenat, že takto zjištěná hladina hluku vydávaného povolovanou stavbou také splňuje požadavek na pohodu bydlení. „Pohodou bydlení“ lze podle jedné z možných definic, která se snaží tento pojem kategorizovat subjektivně, rozumět takový stav, kdy někdo bydlí v klidu, spokojené, příjemně a šťastně (viz Marek Hanák, Pohoda bydlení, Právní rádce internetová verze, 28. 4. 2005, <http://pravniradce.ihnedcz/>). Z objektivistického úhlu pohledu lze „pohodou bydlení“ rozumět souhrn činitelů a vlivů, které přispívají k tomu, aby bydlení bylo zdravé a vhodné pro všechny kategorie uživatelů, resp. aby byla vytvořena vhodná atmosféra klidného bydlení; pohoda bydlení je v tomto pojetí dána zejména kvalitou jednotlivých složek životního prostředí, např. nízkou hladinou hluku (z dopravy, výroby, zábavních podniků, ze stavebních prací cg.), čistotou ovzduší, přiměřeným množstvím zeleně, nízkými emisemi pachů a prachu, osluněním apod.; pro zabezpečení pohody bydlení se pak zkoumá intenzita narušení jednotlivých činitelů a jeho důsledky, tedy objektivně existující souhrn činitelů a vlivů, které se posuzují každý jednotlivě a všechny ve vzájemných souvislostech (z obdobně pojaté definice vychází ve své praxi Ministerstvo pro místní rozvoj, viz Marek Hanák, cit. dílo). Nejvyšší správní soud se ve svém výkladu legálního pojmu „pohoda bydlení“ přiklání k druhé z výše nastíněných definic,

tedy definici objektivistické, která lépe odpovídá ústavním principům zákazu libovůle a neodůvodněné nerovného zacházení (viz čl. 1 věta první Listiny základních práv a svobod), nicméně podotýká, že správní orgán při posuzování, zda je v konkrétním případě pohoda bydlení zajištěna, nemůže zcela abstrahovat ani od určitých subjektivních hledisek daných způsobem života osob, kterých se má stavba, jejíž vliv na pohodu bydlení je zkoumán, dotýkat; podmínkou zohlednění těchto subjektivních hledisek ovšem je, že způsob života dotčených osob a jejich z toho plynoucí subjektivní nároky na pohodu bydlení nevybočují v podstatné míře od obecných oprávněně požadovatelných standardů se zohledněním místních zvláštností dané lokality. V konkrétním případě žalobců tedy zhodnocení, zda vliv hluku produkovaného povolovanou stavbou nepřipustně snižuje pohodu bydlení, není proto pouze otázkou obsahu závazného stanoviska dotčeného orgánu, nýbrž je věcí autonomního posouzení stavebním úřadem či stěžovatelem po zhodnocení všech relevantních okolností, kterými jsou zejména objektivní výsledky hlukových měření, časový rozsah provozu pily (stavební úřad a ostatně i žalovaný tuto skutečnost zohlednili vymezením doby, po kterou smí být pila v provozu; otázkou zůstává, zda takové vymezení je dostatečné vzhledem k tomu, že pilu by podle rozhodnutí bylo možno provozovat i ve večerních hodinách a o víkendech), způsob užívání okolních staveb (pokud by se například jednalo o stavby užívané zejména k víkendové rekreaci, mohlo by pohodu bydlení výrazně zvýšit omezení provozu pily pouze na pracovní dny; pokud jsou okolní stavby užívány zejména k trvalému bydlení, lze zpravidla připustit, že v pracovní dny, kdy se obecně pracuje více než o víkendech může požadavkům na pohodu bydlení odpovídat vyšší hladina hlukové zátěže než o víkendech či svátcích) a další doprovodné hlukové nebo jiné negativní zatížení (například hluk Či spaliny z vyvolané dopravy posilující negativní účinky hluku z provozu pily, prach a piliny produkované při řezání dřeva, pokud se rozptylují po okolí, atd). Je ovšem nutno zdůraznit, že požadavky na pohodu bydlení nelze absolutizovat a že určité zatížení okolí způsobuje každá stavba, přičemž po vlastnících okolních staveb je spravedlivé požadovat, aby takovéto zatížení snášeli, je-li přiměřené poměrům. Ostatně i normy soukromoprávní operují v právu imisí s pojmem zatížení, „nad míru přiměřenou poměrům“ (§ 5 zákona č. 40/1964 Sb., občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů). Městský soud v Praze proto rozhodnutí stěžovatele zcela správně vytkl, že se otázkou pohody bydlení nezabývalo, když se při zvažování vlivu hluku produkovaného povolovanou pilou omezilo pouze na konstatování, že limitní hodnoty hluku nebyly překročeny. Správně rovněž poukázal na to, že z hlediska posuzování pohody bydlení je či může být relevantní, pokud limitní hodnoty jsou sice dodrženy, ovšem naměřené hodnoty hluku se pohybují u horních hranic přípustného rozmezí. Zcela důvodně soud též upozornil, že významnou roli při posuzování pohody bydlení z hlediska zatížení hlukem hraje časové rozložení produkce hluku v průběhu denní doby a v jednotlivých dnech týdne. Nejvyšší správní soud se toliko neztotožňuje se závěrem Městského soudu v Praze o tom, že kritéria, podle kterých byla ing. O. K., CSc. a RNDr. L. Ř. provedena měření hluku, jsou právně nezávazná „Máme důvodné pochybnosti o tom, že stavebním objektem C 702 Protihluková stěna Alexovice - Zahnašovice (jde o výstavbu PHS délky 86,0 metrů s výškou 3 metry a délky 627 metrů s výškou 4 metry pro úsek km 4,5- 9,0) bude zákonným způsobem ochráněn veřejný zájem na pohodu bydlení, resp. na zajištění hlukových limitů v denní a noční době - viz akustická studie firmy EKOLA group, s. o. .r., o vlivu hluku v km 3,0 - 6,0, která prokázala, že i po vybudování PHS budou nadále existovat nadměrné intenzity hluku v Třebeticích č.p. 83 a v Alexovicích (Nový Dvůr) č.p. 42 ve venkovním prostředí ve dne i v noci. KHS pak ve svém závazném stanovisku ze dne 4. 9. 2009, č.j.:KM 15005/215/2009-02 sama uvádí, že v Alexovicích č.p. 42 dojde i po vybudování plánovaných PHS k překročení limitů pro venkovní prostředí. Toto stanovisko v podmínce č. 3 bylo zřejmě vydáno v rozporu se zákonem, neboť nelze řešení problémů s hlukem přesouvat až na dobu po vybudování předložené stavby, pokud již teď je zřejmé, že nebudou splněny hlukové limity ani po realizaci uvažovaných protihlukových opatření - toto stanovisko je zřejmě vydáno v rozporu s § 115 odst. 1) stavebního zákona (není ochráněn veřejný zájem) a § 3 s odkazem na § 50 odst. 3

správního řádu. Za této nejasné a rozporuplné situace doporučujeme, aby stavební úřad řízení přerušil z výše uvedených důvodů, čímž umožní investorovi předložit jiné parametry objektu C 702 Protihluková stěna Alexovice - Zahnašovice (vyšší či delší PHS či z jiného materiálu) či zajistí jiné protihlukové opatření ještě před vydáním stavebního povolení tak, aby z důvodu principu předběžné opatrnosti a v souladu s § 3 a § 50 odst 3 správního řádu (zjistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu na zdravé bydlení a jeho pohodu) bylo již před vydáním stavebního povolení nezpochybnitelné, že intenzity hluku budou skutečně podlimitní, a to ve dne i v noci a ne v pásmu statistické chyby. 2.3. Mezi podmínky stavebního povolení by dle § 10 odst 4 zákona č. 100/2001 Sb. měla být uvedena podmínka stanoviska EIA č. 3.3.2 Pro fázi vlastního provozu: „2) Ověřit účinnost navržených protihlukových zařízení a v případě zajištěných nedostatků navrhnout opatření k nápravě.“

Správní orgán konstatuje, že součástí spisu je závazné stanovisko Ministerstva životního prostředí z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o splnění podmínek stanoviska o hodnocení vlivů (ze dne 22.11.2016), vydané na základě podkladů, které tvoří aktuální technické řešení záměru a jeho vlivu na životní prostředí a veřejné zdraví, přičemž požadavky tohoto stanoviska jsou převzaty do podmínky č. 36 výrokové části a jejich plnění je tak pro stavebníka závazné. Vzhledem k vývoji legislativy na úseku posuzování vlivu na životní prostředí není v této fázi řízení pro povolení stavby relevantní požadovat, aby správní orgán ověřoval požadavky stanoviska EIA dle zákona č. 244/1992 Sb. Správní orgán tak má za to, že problematika posuzování vlivů je řešena v souladu s platnými právními předpisy, a že podmínky pro vydání stavebního povolení jsou splněny. Výše uvedené bylo dále potvrzeno doložením stanoviska orgánu EIA ze dne 25.04.2019 č.j. MZP/2019/710/1094.

Správní orgán tak zjistil všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu ve smyslu ust. § 50 odst. 3 správního řádu, a dále konstatuje, že spis obsahuje z hlediska své materie vše, co obsahovat má, o čemž se mohl spolek přesvědčit v rámci nahlížení do spisu.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 2) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

- 3) *Územní rozhodnutí a podmínky stavebního povolení: 3.1. Splnění podmínek územního rozhodnutí ze dne 15.11.2004, č.j.: SŘ/9909/2004/Sa. Žádáme, aby stavební úřad prokazatelně ověřil soulad předložené DSP s podmínkami územního rozhodnutí, a to zejména v bodě č. 16 (tzn. splnění podmínek stanoviska EIA ze dne 6.12.2001), v bodě č. 19 (tzn. součástí DSP bude i podrobné posouzení účinků hluku a budou navržena skutečná ochranná opatření - zde jsou ale závažné pochybnosti, zda navržené PHS jsou účinné, neboť přiložená akustická studie i závazné stanovisko KHS ze dne 4.9.2009 dokládají, že tomu tak v Třebeticích č.p. 83 a v Alexovicích (Nový Dvůr) č.p. 42 není), a nakonec i v bodě č. 25 (tzn. součástí DSP bude projekt organizace výstavby, který bude ovšem obsahovat minimalizaci negativních vlivů při realizaci stavby, tj. zvláště hluku, prašnosti a emisí ze staveništní dopravy, kterou je nutné zorganizovat tak, aby neškodila obyvatelům okolních obcí, zejména v Třebeticích a v Alexovicích). 3.2. Další návrh podmínky do stavebního povolení: Doporučujeme, aby stavební úřad mezi případné podmínky vydaného stavebního povolení uvedl následující podmínku: „Před a po uvedení stavby do provozu musí investor zajistit měření hluku na relevantních bodech ve smyslu podmínky č 4 závazného stanoviska KHS ze dne 4. 9. 2009, aby bylo zřejmé, že jsou protihluková opatření opravdu účinná. “ 3.3. Další návrh podmínky do stavebního povolení: Doporučujeme, aby stavební úřad mezi případné podmínky vydaného stavebního povolení zařadil i tu, která zmírní negativní estetické účinky vysokých PHS (výšky 3-4, možná i vyšších) tímto způsobem: „Protihlukové stěny budou osázeny vhodnými místně původními popínavými rostlinami (např. pro severní strany lze doporučit břečťan popínavý).“*

Správní orgán konstatuje, že součástí spisu je aktuální a přezkoumatelné (odůvodněné) stanovisko obecného stavebního úřadu MěÚ Holešov č. j. HOL – 29254/2020/SÚ/RS ze dne 14. 10. 2020, kdy toto nabylo právní moci dne 20. 10. 2020, ve smyslu ust. § 15 odst. 2 stavebního zákona, ze kterého vyplývá, že stavbu dle předložených podkladů povolit lze a povolované stavební objekty jsou tedy v souladu s územním rozhodnutím.

Mezi podklady žádosti jsou rovněž závazná stanoviska dotčeného orgánu na úseku veřejného zdraví, jehož požadavky jsou převzaty do podmínek č. 32 a 33 výrokové části a jejich plnění je pro stavebníka závazné. Měření hlukové zátěže bude provedeno dle požadavků dotčeného orgánu na úseku veřejného zdraví, přičemž tento orgán provede i vlastní kontrolu jejich plnění. Požadavek spolku správní orgán nepřevzal, neboť obdobný požadavek je již zohledněn v rámci výše uvedených podmínek výrokové části. V rámci stavebního povolení je dále řešena i problematika externalit v průběhu výstavby samotné, viz např. podmínky č. 21, 22, 23, 24, 25 aj. výrokové části.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 3) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

- 4) *Závazné stanovisko (souhlas) se zásahem do krajinného rázu k povolení stavby: Před vydáním předmětného stavebního povolení je nezbytné, aby žadatel předložil závazné stanovisko (souhlas) orgánu ochrany přírody k zásahu do krajinného rázu dle § 12 odst 1 zákona č. 114/1929 Sb. k povolení celé stavby (ne jen k dílčím úsekům), který je povinným podkladem pro vydání stavebního povolení. Toto stanovisko je nezbytné, neboť se mají povolovat stavby, které mohou mít negativní vliv na krajinný ráz v ploché zemědělské krajině, neboť jde jak o velké MÚK a mosty, tak o vysoké protihlukové stěny. Bez těchto stanovisek by bylo stavební povolení vydáno v rozporu se zákonem, přičemž účastníci řízení musejí mít možnost se k nim vyjádřit.*

Správní orgán konstatuje, že součástí spisu jsou závazná stanoviska orgánů ochrany přírody ke krajinnému rázu (MM Zlín ze dne 20.12.2013 č.j. MMZL 94304/2013, MěÚ Kroměříž ze dne 04.12.2014 č.j. MeUKM/074754/2014/0464/13, MěÚ Holešov, ze dne 04.07.2017 č.j. HOL-18418/2017/ŽP/VK, MěÚ Holešov, ze dne 20.02.2017 č.j. HOL-27247/2016/ŽP/VK), jejichž případné relevantní požadavky jsou převzaty do podmínek výrokové části rozhodnutí. Na žádost stavebníka pak k zásahu do krajinného rázu vydal MěÚ Holešov sdělení ze dne 14.10.2014 č.j. HOL-19078/2014/ŽP/PP (viz výše doklad č. 23 části „podklady“), ve kterém uvádí, že k předmětné stavbě byla vydána souhlasná závazná stanoviska (rozhodnutí) již k územnímu řízení (dle ust. § 4 odst. 2 a dle ust. § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny), a že tyto zůstávají v platnosti i pro stavební řízení, a že nebudou vedena nová řízení ve věci, protože výše uvedené zájmy ochrany přírody již byly posouzeny a bylo o nich pravomocně rozhodnuto včetně stanovení podmínek pro realizaci stavby.

Spolkem požadované informace a podklady jsou tedy součástí projektové dokumentace a spisu, a to ke dni 21.10.2020. O této skutečnosti byli následně účastníci řízení informováni ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu. Správní orgán tak zjistil všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu ve smyslu ust. § 50 odst. 3 správního řádu, a dále konstatuje, že spis obsahuje z hlediska své materie vše, co obsahovat má, o čemž se mohl spolek přesvědčit v rámci nahlížení do spisu. Správní orgán na základě vyhodnocení podkladů ve spise dospěl k závěru, že zákonné podmínky pro vydání rozhodnutí jsou splněny.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 4) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

- 5) *Závazné stanovisko (souhlas) se zásahem do významného krajinného prvku Žabínek: Ve sdělení Odboru životního prostředí Městského úřadu Holešov ze dne 24. 6. 2008, č.j.:*

ŽP/12081/2008/Šu je na str. 3 uvedeno, že „při přeložce vodního toku Žabínek dojde k zásahu do významného krajinného prvku (VKP), proto musí investor požádat před vydáním stavebního povolení zdejší orgán ochrany přírody o vydání závazného stanoviska dle §4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny.“ Ve správním spisu však závazné stanovisko k zásahu do VKP Žabínek, vydané ke stavebnímu povolení absentuje, žádáme proto jeho doplnění. Bez tohoto stanoviska tedy nelze škodlivě zasahovat do tohoto VKP, resp. nelze do něho umisťovat a ani povolovat žádnou stavbu. Je tedy nutné, aby si žadatel takové závazné stanovisko opatřil, nechal ho vložit do spisu a stavební úřad pak dle § 36 odst. 3 správního řádu upozornil účastníky, že se mohou vyjádřit k novým podkladům ve spise.

součástí spisu je závazné stanovisko k zásahu do významných krajinných prvků (MěÚ Holešov ze dne 30.03.2004 č.j. ŽP/3768a/2204/Ba, a ze dne 15.02.2010 č. j. ŽP/792/3433/2010/PP). MěÚ Holešov, jakožto příslušný dotčený orgán pak svým vyjádřením ze dne 14.10.2014 č. j. HOL-19078/2014/ŽP/PP platnost těchto podkladů potvrdil i pro stavební řízení.

Spolkem požadované informace a podklady jsou tedy součástí projektové dokumentace a spisu, a to ke dni 21.10.2020. O této skutečnosti byli následně účastníci řízení informováni ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu. Správní orgán tak zjistil všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu ve smyslu ust. § 50 odst. 3 správního řádu, a dále konstatuje, že spis obsahuje z hlediska své materie vše, co obsahovat má, o čemž se mohl spolek přesvědčit v rámci nahlížení do spisu.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 5) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

- 6) *Chybějící správní rozhodnutí Městského úřadu Kroměříž: Záměr zasahuje do správního území dvou obcí s rozšířenou působností: Kroměříže (kam spadají obce: Hulín a Pravčice) a Holešova (kam spadají obce: Třebětice a Holešov). Ve spisu se nachází řada správních rozhodnutí a závazných stanovisek vydaných Městským úřadem Holešov: - dle § 4 odst 2 zák. č. 114/1992 Sb.; - dle § 5 odst. 5 zák. č. 114/1992 Sb.; - dle §12 zák. č. 114/1992 Sb.; - dle §63 zák. č. 114/1992 Sb.; - dle §17 zák. č. 254/2001 Sb.; - dle § 14 odst. 2 zák. č. 289/1995 Sb.; - dle §13 zák. č. 183/2006 Sb.; Naproti tomu ve spisu není žádné závazné stanovisko, či rozhodnutí, které by bylo vydáno Městským úřadem Kroměříž, pro správní území v jeho působnosti. Žádáme tedy doplnění těchto podkladů.*

Správní orgán konstatuje, že součástí spisu jsou i všechny potřebné podklady, které vydal Městský úřad Kroměříž. Spolkem požadované informace a podklady jsou tedy součástí projektové dokumentace a spisu, a to ke dni 21.10.2020. O této skutečnosti byli následně účastníci řízení informováni ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu. Správní orgán tak zjistil všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu ve smyslu ust. § 50 odst. 3 správního řádu, a dále konstatuje, že spis obsahuje z hlediska své materie vše, co obsahovat má, o čemž se mohl spolek přesvědčit v rámci nahlížení do spisu.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 6) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

- 7) *Pravomocná výjimka k zásahu do biotopů zvláště chráněných druhů organismů: Dle § 50 odst. 3 správního řádu je „správní orgán povinen zjistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu“. V § 18 zák. č. 17/1992 Sb. se uvádí následující: „Každý, kdo svou činností znečišťuje nebo poškozuje životní prostředí, nebo kdo využívá přírodní zdroje, je povinen na vlastní náklady zajišťovat sledování tohoto působení a znát jeho možné důsledky.“ Z Biologického průzkumu z října 2008, který je obsažen ve spisu vyplývá, že v km 0-5,4 se na třech předmětných úsecích nacházejí následující jedinci zvláště chráněných druhů živočichů: Úsek č.1 v km 0-3,5: - ropucha obecná - O; - ropucha zelená - SO -ještěrka obecná- SO; -*

moták pochop - O; - moták lužní - SO; - koroptev polní - O; - křepelka polní - SO; -sova pálená-SO; - kalous pustovka - SO; - vlaštovka obecná - O; - bramborníček černohlavý - O; - žluva hajní - SO; - tuhýk obecný - O; Úsek č.2 v km 3,5-4,75; - ropucha obecná - O; - ropucha zelená - SO; - rosnička zelená - SO; - ještěrka obecná - SO; - užovka obojková - O; - moták pochop - O; -koroptev polní-O; - křepelka polní - SO; - sova pálená-SO; - kalous pustovka - SO; - ledňáček říční - SO; - vlaštovka obecná - O; - bramborníček černohlavý - O; -žluva hajní-SO; - tuhýk obecný-O; - vydra říční - SO; Úsek č.3 v km 4,75-6,3; - moták pochop - O; -koroptev polní-O; - křepelka polní - SO; - sova pálená-SO; - kalous pustovka - SO; - vlaštovka obecná - O; - bramborníček černohlavý - O; -tuhýk obecný-O; Je tedy nepochybné, že stavbu předmětného úseku silnice nelze bez kladných rozhodnutí o výjimkách dle § 56 zák. č. 114/1992 Sb. povolit. Správa CHKO Litovelské Pomoraví v současné době vede správní řízením ve věci výjimek ze základních podmínek ochrany 16 zvláště chráněných druhů živočichů z kategorie silně a kriticky ohrožených pro záměr rychlostní silnice R49 v úseku Hulín - Fryšták. Podobně i Krajský úřad Zlínského kraje v současné době vede správní řízení ve věci výjimek ze základních podmínek ochrany 10 zvláště chráněných druhů živočichů z kategorie ohrožených pro záměr rychlostní silnice R49 v úseku Hulín - Fryšták. Považujeme proto za nezbytné, vyčkat pravomocných rozhodnutí o těchto předběžných otázkách.

Správní orgán konstatuje, že stavebník doložil do správního spisu pravomocná rozhodnutí o výjimkách ve smyslu ust. § 56 zákona č. 114/1992 Sb., přičemž projektová dokumentace a toto rozhodnutí na tyto podklady náležitě reflektují.

Spolkem požadované informace a podklady jsou tedy součástí projektové dokumentace a spisu, a to ke dni 21.10.2020. O této skutečnosti byli následně účastníci řízení informováni ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu. Správní orgán tak zjistil všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu ve smyslu ust. § 50 odst. 3 správního řádu, a dále konstatuje, že spis obsahuje z hlediska své materie vše, co obsahovat má, o čemž se mohl spolek přesvědčit v rámci nahlížení do spisu.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 7) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

- 8) *Protihlukové stěny (C 701 Třebětice a C 702 Alexovice - Třebětice): Pro omezení nárazů volně žijících druhů ptáků do skleněných ploch, žádáme o minimalizaci skleněných protihlukových stěn a upřednostnění neprůhledných materiálů. V případě použití skla, nebo plexiskla žádáme, aby tyto stěny byly označeny oboustranným polepením o dostatečné hustotě. Jedna ptačí silueta na několik čtverečních metrů plochy je naprosto nedostatečná. Návrh podmínky do stavebního povolení: Žádáme o hustý oboustranný polep průhledných ploch PHS tenkými pásky o šířce cca 2 cm a max. rozestupu do 10 cm. Zevnitř aby byly pásky v poloze horizontální, kvůli zamezení stroboskopického efektu a zvenku vertikální, lze použít i jiný motiv než pásky (např. velké sněhové vločky), ale polep musí být oboustranný a stejně hustý, aby nedovoloval ptákům získat dojem, že skrze stěnu lze proletět. Podobný polep stěn byl realizován letos na cca 300m úseku nově otevřené D47 mezi Bohumínem a česko-polskou hranicí.*

Správní orgán konstatuje, že projektová dokumentace těchto stavebních objektů PHS, které jsou předmětem tohoto řízení, obsahuje opatření ke snížení mortality ptactva. Správní orgán nad rámec výše uvedeného podmínkou č. 49 výrokové části upřesnil podobu těchto opatření dle návrhu spolku, neboť to na základě své rozhodovací praxe shledává jako důvodné.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 8) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je důvodná, přičemž má za to, že uložením podmínky č. 49 jí bylo vyhověno.

- 9) *Přesun MÚK Třebětice z km 5,1 do km 6,3, tj. 3,5 km od MÚK Holešov v km 9,8: Navrhujeme, aby mezi povolované stavby byla vyřazena stavba MÚK Třebětice, která je nyní umístěna v km cca 5,1, která je součástí prostřední části stavby R4901, tj. části 101.2 v km 4,5-9,0. Tato MÚK by se nově umístila do cca km 6,3 v průsečíku silnice R4901 se silnicí 11/438, čímž by se přiblížila k MÚK Holešov v cca km 9,8 (v blízkosti plánované průmyslové zóny) do vzdálenosti cca 3,5 km. Tato nová poloha MÚK Třebětice odpovídá jak ČSN 736101 Projektování silnic a dálnic (viz příloha č.1: v blízkosti je PZ Holešov, takže nejnižší vzdálenost dvou MÚK - na silnici R 24,5/120 může být jen 2 km), tak schválenému ÚP VÚC, v němž je např. dle územního rozhodnutí ze dne 15.11.2004 č.j. SŘ/9909/2004/Sa, na str. 17 uvedeno, že v tomto ÚP VÚC se chrání koridor R4901 jako veřejně prospěšná stavba šířky 600 metrů. Nové umístění MÚK Třebětice, resp. její posun o cca 1,2 km směrem na Fryšták tedy nijak nevybočuje z tohoto ochranného pásma v platné územně plánovací dokumentaci a rovněž ani z pravomocného územního rozhodnutí, jehož je stále součástí a není nijak v rozporu s jakoukoliv podmínkou tohoto rozhodnutí. Důvodem návrhu tohoto přesunu je snížení rizika nadlimitního hluku pro obec Třebětice, tj. zajištění přijatelné pohody bydlení, a dále zachování hodnot krajinného rázu ve smyslu § 12 zákona č. 114/1992 Sb. Do doby předložení nové DSP investorem s vyprojektováním nové polohy MÚK Třebětice je tedy i z tohoto důvodu vhodné stavební řízení přerušit. Alternativně v souladu s „Krizovým plánem ministra dopravy Gustáva Slámečky“ (19. 6. 2009) k dosažení úspor při výstavbě dopravní infrastruktury vypuštěním mnoha sjezdů a MÚK (opatření č.3) navrhujeme, aby MUK Třebětice byla vyjmuta ze staveb pro R4901, neboť je dopravně zbytná a navíc se ušetří sta milióny korun, které chybějí jinde. Její vyjmutí se nijak nedotkne ÚP VUC Zlínska a ani ZÚR Zlínského kraje a ani územního rozhodnutí, které jen zajišťuje územní ochranu pro tuto zbytečnou či nevhodně umístěnou MÚK.*

Správní orgán konstatuje, že mu náleží rozhodovat pouze o podané žádosti (předmět řízení, který je vymezen stavebními objekty) a je jejím obsahem vázán. Součástí spisu je aktuální a přezkoumatelné (odůvodněné) stanovisko obecného stavebního úřadu MěÚ Holešov č. j. HOL – 29254/2020/SÚ/RS ze dne 14.10.2020, ve smyslu ust. § 15 odst. 2 stavebního zákona, ze kterého vyplývá, že stavbu dle předložených podkladů povolit lze a povolované stavební objekty jsou tedy v souladu s územním rozhodnutím. Správní orgán na základě vyhodnocení podkladů ve spise dospěl k závěru, že zákonné podmínky pro vydání rozhodnutí jsou splněny.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 9) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

- 10) *Stanovisko KHS a intenzity hluku překračující limity: 10.1. Zabezpečit podmínky stanoviska KHS ve stavebním povolení: Stavební úřad zajistí, aby do výrokové části mezi podmínkami předmětného stavebního povolení bylo zahrnuto závazné stanovisko vydané postupem dle ust § 149 zákona č. 500/2004 Sb. Krajskou hygienickou stanicí Zlínského kraje (dále jen KHS) ze dne 4. 9. 2009 č.j. KM 15005/215/2009-02 (kromě podmínky č. 3, která je podle našeho názoru uložena v rozporu se zásadou předběžné opatrnosti, tedy v rozporu s § 3 správního řádu, takže toto závazné stanovisko bude zřejmě nutné dle § 149 správního řádu přezkoumat).*
- 10.2. *Nejasnosti, či nezákonnosti závazného stanoviska KHS pro vydání stavebního povolení: Upozorňujeme, že zde vzniká rozpor, neboť KHS vydala souhlasné podmiňující stanovisko ve smyslu § 149 správního řádu v bodu č. 3 o hluku, přestože už nyní je zřejmé, že předložený záměr jednoznačně překračuje limitu venkovního hluku (před den i noc). Vydání stavebního povolení by za těchto okolností bylo v rozporu s § 2 odst. 4 a § 3 správního řádu a s § 115 odst. 1 stavebního zákona, neboť předložený záměr i po uvažovaných protihlukových opatření (která jsou prokazatelně neúčinná) nechrání veřejný zájem na zajištění pohody bydlem a splnění limitů hluku, takže by stavební povolení nevycházelo ze zjištěného stavu věci, o níž nejsou důvodné pochybnosti. Toto stanovisko vychází z hlukové studie firmy EKOLA group, s. r. o. (použila správně francouzský, jemný“ model výpočtu a nikoliv „hrubý“ německý).*

Z výsledků pak vyplývá (a KHS to také ve svém stanovisku připomíná), že i po realizaci PHS budou v lokalitě Alexovice (Nový Dvůr) č.p. 42 a v Třebětících č.p. 83 a dále i na jiných místech záměrem silnice R4901 v těsné blízkosti překračovány denní a noční hlukové limity pro venkovní prostředí (příp. naměřené hodnoty hluku pro rok 2015 jsou v pásmu nejistoty). Za této nejasné situace, kdy na řadě míst tedy už nyní před vydáním stavebního povolení nejsou evidentně splněny hlukové limity pro noční dobu, je nutné dle § 3 a § 2 odst. 4 správního řádu stavební řízení zastavit a upozornit žadatele, že musí předložit novou žádost s tak výraznými změnami stavby R4901 (např. jiná protihluková opatření, změna samotné trasy apod.), která už bude ještě před příp. povolením stavby splňovat hlukové limity u všech obytných budov v okolí záměru ve venkovním i vnitřním prostředí. Jen stěží si lze představit, že by žadatel realizoval svůj záměr s obrovským rizikem, že se mu nepodaří zajistit splnění zákonných limitů hluku žádným věrohodným a dlouhodobým způsobem. Žadatel musí předložit takový záměr, který podle výpočtů žádné hygienické limity nepřekračuje a až poté je možné záměr povolit k výstavbě. V této souvislosti je nutné důrazně upozornit, že předložená DSP pro stavební objekt C 701 Protihluková stěna Třebětice z prosince 2005 v žádném případě nereflektuje výsledky nejnovější akustické studie z roku 2009, takže tato PHS nezajišťuje zákonnou ochranu veřejného zdraví před škodlivými účinky hluku. Je tedy nutné dokumentaci SO C 701 na základě nejnovějších výsledků přepracovat tak, aby uvažovaná PHS na k. ú. Třebětice zajistila účinnou ochranu před hlukem. Po přepracování DSP pro tento SO je pak nutné provést nové výpočty intenzit hluku a zjistit, zda hluk bude již podlimitní. Dále bude nutné požádat o nové závazné stanovisko KHS a také nechat účastníky řízení znovu nahlédnout do spisu, aby se k novým podkladům dle § 36 odst. 3 správního řádu (nová DSP pro C 701, nová akustická studie a nové závazné stanovisko KHS) vyjádřili. 10.3. Nekvalitnost akustické a rozptylové studie - předložit výpočty pro max. kapacitu vozidel: Upozorňujeme, že akustická studie (výpočty pro rok 2015) firmy Ekola group, s. r. o., a rozptylová studie pro koncentrace NO₂, NO_x, PM₁₀ a benzen (výpočty pro rok 2010) Pragoprojektu, a. s., nelze považovat za relevantní podklady pro vydání stavebního povolení, neboť jsou vadné z metodologického hlediska, když své výpočty provádějí k nějakým teoretickým dopravním intenzitám v různých letech místo toho, aby provedly výpočty pro maximální kapacitu navržené silnice R49. Např. údaj (tvrzení) o tom, že v roce 2010 jsou splněny emisní limity je bezcenný, pokud kapacita 4pruhové rychlostní silnice R4901 (R24,5/120) je stavěna dle příslušné ČSN na daleko vyšší dopravní intenzity (max. kapacita je 50-55 tisíc vozidel/den) a nikoliv na intenzity v nějakém fiktivním roce, který se hodí pro výpočet. Pokud žadatel chce vybudovat záměr s kapacitou 4pruhové rychlostní silnice (R4901), pak všechny výpočty intenzit hluku o koncentraci škodlivých látek musejí být přepočítány na max. kapacitu předloženého záměru, nikoliv jen na očekávanou menší v nejbližším období. Je tedy nezbytné vyzvat žadatele, ať předloží novou akustickou i rozptylovou studii, která provede výpočty pro max. kapacity vozidel za den (viz příloha č.2).

Správní orgán konstatuje, že ke spolkem citovanému stanovisku nepřihlížel, neboť součástí podkladů je souhlasné závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Zlínského kraje ze dne 17.02.2014 č.j. KHSZL 02600/2014, jehož relevantní požadavky byly převzaty do podmínky č. 32 výrokové části. K problematice plnění zákonných limitů hluku pak stavebník doložil vyjádření tohoto dotčeného orgánu na úseku ochrany veřejného zdraví (ze dne 25.05.2015 č.j. KHSZL 08742/2015), na základě kterého lze konstatovat, že vydání stavebního povolení je v souladu s platnými právními předpisy. Požadavky ve věci aktualizace studií pak přísluší pouze příslušnému dotčenému orgánu, neboť tyto tvoří podklad pro jeho vyjádření. Jelikož však příslušný dotčený orgán uvedené požadavky neuplatnil, má správní orgán za to, že problematika ochrany veřejného zdraví je řešena v souladu se zákonem a stavební povolení vydat lze.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 10) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

11) *Absence DSP pro pět stavebních objektů, chybějící dokumentace jímek: Žadatel podal žádost o vydání stavebního povolení pro 38 stavebních objektů. Avšak ve spise chybí DSP pro těchto 5 stavebních objektů: - C 101.2 R49 v km 4,5-5,4; - C 721 Portály dopravního značení MÚK Hulín; - C 722 Portály dopravního značení MÚK Třebětice (v oznámení o zahájení stavebním řízení je omylem uvedeno C 721); - C 801 Vegetační úpravy R49; - C803 Vegetační úpravy MÚK Holešov. Je tedy nutné do spisu vložit chybějící podklady a údaje o těchto pěti objektech, abychom mohli jako účastníci řízení nahlédnout do dokumentace zvláště objektů C 801 a C 803. Před příp. vydáním stavebního povolení tedy musí žadatel tyto podklady vložit do spisu a stavební úřad musí účastníkům řízení umožnit, aby se s nimi mohli seznámit a vyjádřit se k jejich obsahu. V DSP dále postrádáme popis a vyobrazení jímek, které se staví podél silnic a mají funkci lapačů splavenin. Jímky totiž při nevhodné konstrukci fungují jako pasti na drobná zvířata, především obojživelníky. Žádáme proto doplnění dokumentace, aby bylo možné posoudit vhodnost konstrukce těchto objektů.*

Správní orgán konstatuje, že pro vyloučení nejasností byla PD sjednocena a aktualizována 12.03.2019 (viz kapitola Odůvodnění, část II. podklady, odst. [98]) a další aktualizace proběhla ke dni 21.10.2020. Správní orgán současně připomíná, že odpovědnost za podobu projektové dokumentace nese primárně její projektant, tedy osoba s příslušnou autorizací ve smyslu zákona č. 360/1992 Sb. Pokud jde o spolkem citované přílohy, pak předmětná dokumentace je součástí projektové dokumentace a správního spisu. Stavebník mezi podklady své žádosti doložil mimo jiné v části „G“ - Související dokumentace dokumentaci označenou jako „Analýza plnění podmínek orgánů životního prostředí“, která se dále problematice dostatečným způsobem věnuje. Svým podáním ze dne 27.01.2020 pak stavebník doplnil svou žádost, resp. projektovou dokumentaci o vzorový list VL 2.2. č. 215, který popisuje vhodné řešení z hlediska ochrany drobných živočichů.

Spolkem požadované informace a podklady jsou tedy součástí projektové dokumentace a spisu, a to ke dni 21.10.2020. O této skutečnosti byli následně účastníci řízení informováni ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu. Správní orgán tak zjistil všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu ve smyslu ust. § 50 odst. 3 správního řádu, a dále konstatuje, že spis obsahuje z hlediska své materie vše, co obsahovat má, o čemž se mohl spolek přesvědčit v rámci nahlížení do spisu.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 11) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

12) *Chybějící soupis všech součástí spisu dle § 17 odst 1 správního řádu: Při nahlížení do spisu účastníkem řízení (viz. protokol o nahlížení do spisu ze dne 25.1.2010) mezi podklady chyběl soupis všech součástí spisu včetně příloh, s určením data, kdy byly do spisu vloženy. Vyhotovení tohoto soupisu ukládá § 17 správního řádu. Chceme se s tímto podkladem seznámit a žádáme jeho doplnění.*

Správní orgán konstatuje, že spis je veden v souladu s ust. § 17 správního řádu (spis je především označen spisovou značkou, obsahuje tzv. spisový přehled, soupis spisu tak z hlediska svých náležitostí vypovídá o obsahu spisu vč. příloh, přičemž je patrné, jak a kdy došlo k žurnalizaci jednotlivých položek, spis také obsahuje doklady o podávání a doručování jednotlivých písemností, nad rámec uvedeného pak spis obsahuje také údaje o jednotlivých č. j.). V dané věci je veden standardní spis s tím, že počet složek je přímo úměrný složitosti a rozsahu stavby, jakož i průběhu správního řízení.

Správní orgán tak zjistil všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu ve smyslu ust. § 50 odst. 3 správního řádu, a dále konstatuje, že spis obsahuje z hlediska své materie vše, co obsahovat má, o čemž se mohl spolek přesvědčit v rámci nahlížení do spisu.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 12) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

[135] V průběhu stavebního řízení speciální stavební úřad obdržel podání obce Třebětice ze dne 21.01.2010, označené jako: „Vyjádření ke stavebnímu řízení č.j. 791/2009 - 910 - IPK/2 pro stavbu „Rychlostní silnice R 49, stavba 4901 Hulín - Fryšták, km- 0,0 - 5,4“, které je děleno do 9 bodů (text námitky kurzívou):

- 1) *Smlouva o budoucí kupní smlouvě o převodu vlastnického práva k nemovitostem: Dne 19.1.2009 jsme uzavřeli s firmou Industry Servis ZK, a.s. se sídlem Holešov, letiště, Tovární 1268 IC: 63080303 zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Bmě, oddíl B., vložka 1952 jejímž jménem jednají pan Jiří Němec, předseda představenstva a pan Ing.Jakub Černoch, místopředseda představenstva, smlouvu o budoucí kupní smlouvě o převodu vlastnického práva k nemovitostem, kterou jsme se zavázali, že za splnění určitých podmínek převedeme do vlastnictví této firmy pozemky v k.ú. Třebětice, na kterých má být vybudována rychlostní silnice R49 Hulín - Fryšták. V článku II. odst.3 písm.a) se firma Industry Servis ZK, a.s. se sídlem Holešov, letiště, Tovární 1268 jako budoucí kupující zavázala, že zajistí aby Ředitelství silnic a dálnic ČR provedlo na své náklady: a) Budoucí kupující zajistí, a vynaloží za tím účelem veškeré možné úsilí, aby ŘSD provedlo na své náklady úpravu projektové dokumentace, která byla připojena k žádosti o stavební povolení pro stavbu „Rychlostní silnice R49, stavba 4901 Hulín - Fryšták“, uvedenou v Preambuli této smlouvy (dále jen předmětná stavba), a to tak, aby technické řešení navržené projektovou dokumentací po této úpravě zabezpečovalo dodržení hygienických (hlukových) limitů dle francouzské metodiky výpočtu hluku XP S 31-133 (NMPB-ROUTES-96), používající výpočtový software Lim A 5.1B (dále jen upravená projektová dokumentace). Budoucí kupující dále zajistí, a vynaloží za tím účelem veškeré možné úsilí, aby ŘSD podalo k příslušnému stavebnímu úřadu změnu projektové dokumentace, jejíž podstatou bude předložení upravené projektové dokumentace, tak aby se upravená projektová dokumentace stala podkladem pro vydání stavebního povolení pro předmětnou stavbu. Tato podmínka se považuje za splněnou, jakmile budoucí kupující předloží budoucímu prodávajícímu jedno vyhotovení upravené projektové dokumentace a dále doklad o podání změny projektové dokumentace pro předmětnou stavbu k příslušnému stavebnímu úřadu. b) Budoucí kupující zajistí, a vynaloží za tím účelem veškeré možné úsilí, aby ŘSD provedlo na své náklady úpravu projektové dokumentace pro stavbu dalších úseků R49, uvedených v Preambuli této smlouvy, a to tak, aby technické řešení navržené projektovou dokumentací po této úpravě zabezpečovalo dodržení hygienických (hlukových) limitů dle francouzské metodiky výpočtu hluku XP S 31-133 (NMPB- ROUTES-96), používající výpočtový software Lim A 5.1B. Budoucí kupující dále zajistí, aby takto upravená projektová dokumentace byla ŘSD připojena k žádosti o stavební povolení jako podklad pro vydání stavebního povolení pro stavbu dalších úseků R 49. Tato podmínka se považuje za splněnou, jakmile budoucí kupující předloží budoucímu prodávajícímu: i) jedno vyhotovení upravené projektové dokumentace pro stavbu dalších úseků R 49, což je budoucí kupující povinen učinit před zahájením příslušného stavebního řízení, a ii) doklad o podání žádosti o stavební povolení pro stavbu dalších úseků R 49 k příslušnému stavebnímu úřadu, jejíž přílohou bude upravená projektová dokumentace. c) Budoucí kupující zajistí, a vynaloží za tím účelem veškeré možné úsilí, aby ŘSD nechala na své náklady zpracovat pro předmětnou stavbu a pro stavbu dalších úseků R49 novou hlukovou studii dle francouzské metodiky výpočtu hluku XP S 31-133 (NMPB-ROUTES-96), používající výpočtový software Lim A 5.1B Zdravotním ústavem se sídlem v Pardubicích, přičemž případná protihluková opatření navržená v této studii budou v souladu s obecně závaznými předpisy ČR. Tato hluková studie bude sloužit jako podklad pro úpravu projektové dokumentace pro předmětnou stavbu a pro úpravu projektové dokumentace pro stavbu dalších úseků R 49. Tato podmínka se považuje za splněnou, jakmile budoucí kupující předloží budoucímu prodávajícímu hlukovou studii souladnou s podmínkami tohoto písmene. Do dnešního dne nám ze strany firmy Industry*

Servis ZK, a.s. se sídlem Holešov, letiště, Tovární 1268 nebyla předložena požadovaná upravená projektová dokumentace předmětné stavby, čímž nebyly naplněny body smlouvy čl. 3.a), 3.b). Dne 22.1.2010 byl člen zastupitelstva Obce Třebětice, pan Petr Chytil, na Ministerstvu dopravy — odboru silniční infrastruktury, kde mu byla na jeho žádost poskytnuta k nahlédnutí předložená projektová dokumentace, jež je přílohou žádosti o vydání stavebního povolení. V uvedené dokumentaci nejsou zapracovány smluvně dohodnuté technické parametry. Z uvedených důvodů zřejmé, že nebyla dodržena smlouva o budoucí kupní smlouvě o převodu vlastnického práva k nemovitostem a tudíž kupující není vlastníkem pozemků v k.ú. Třebětice potřebných pro předmětnou stavbu R49. (viz. příloha č. 1 - Smlouva o budoucí kupní smlouvě o převodu vlastnického práva k nemovitostem, příloha č.2 - Odstoupení od smlouvy)

Správní orgán konstatuje, že obsahem námitky je dořešení majetkoprávních vztahů mezi smluvními stranami (stavebníkem a podatelem). Nejedná se tedy o problematiku, kterou by byl příslušný rozhodovat, resp. posuzovat.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 1) podatele posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

- 2) *Vegetační úpravy: Vznášíme námitku proti zpracování vegetačních úprav na dotčených pozemcích v katastru obce Třebětice. Tyto jsou z našeho pohledu naprosto nedostatečné a nevyhovující. Nejsou dostatečně specifikovány parametry navrhované výsadby a to především co do velikosti sazenic. Obec Třebětice požaduje, aby součástí podmínek vydaného stavebního povolení bylo ozelenění v množství dle předloženého projektu vegetační úpravy' C802 MKÚ Třebětice a C801 vegetační úpravy R49. Z důvodu velikosti stavby a jejího dopadu na životní prostředí dotčené lokality a jejich obyvatel požadujeme Tyto projekty vegetačních úprav rozšířit o smíšenou výsadbou vzrostlých stromů v poměru 50% jehličnany, 50% listnáče s tím, že sazenice listnatých stromů budou mít výšku kmínku nejméně 2m. Protihlukové stěny požadujeme osázet vhodnými místně původními popínavými rostlinami (např. pro severní strany lze doporučit břečťan popínavý).“ Tato výsadba pak spolu protihlukovými stěnami vytvoří v každém ročním období efektivní bariéru a může tak eliminovat dostatečnou část hluku a prachových částic z této stavby do okolního prostředí.*

Správní orgán konstatuje, že v souladu s podmínkou č. 39 výrokové části budou konkrétní podmínky pro výsadbu stanoveny po dohodě s dotčeným orgánem až v době realizace tohoto opatření. Správní orgán dále konstatuje, že na základě stanovisek dotčených orgánů na úseku životního prostředí stavebníkovi použití nepůvodních invazivních druhů rostlin zakázal, viz podmínka č. 50 výrokové části. Požadavek podatele na ozelenění PHS správní orgán nepřevzal, neboť z projektové dokumentace stavby lze dovodit, že pohledově exponované části PHS ozeleněny budou. Ohledně druhové skladby pak platí obdobně podmínka č. 50 výrokové části.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 2) podatele posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

- 3) *Požadavek na vybudování chodníku: V místní části obce Třebětice - osadě Alexovice bylo v původním záměru dohodnuto, že stávající komunikace mezi osadou Alexovice a komunikací II/432 (silnice III/4907) bude zachována jako chodník k autobusové zastávce s tím, že nová přeložka v rámci této stavby bude vedena jinou trasou. V nové projektové dokumentaci toto již není akceptováno a přeložka silnice je vedena v trase původní komunikace III/4907. Jelikož máme vážné obavy jakým způsobem se budou obyvatelé osady Alexovice dostávat k autobusovým zastávkám žádáme v rámci přeložky III/4907 o vybudování chodníku z místní části Alexovice k autobusový zastávkám na komunikaci II/432.*

Správní orgán konstatuje, že mu náleží rozhodovat pouze o podané žádosti (předmět řízení, který je vymezen stavebními objekty) a je jejím obsahem vázán. Součástí spisu je aktuální a přezkoumatelné (odůvodněné) stanovisko obecného stavebního úřadu MěÚ Holešov č. j. HOL – 29254/2020/SÚ/RS ze dne 14.10.2020, ve smyslu ust. § 15 odst. 2 stavebního zákona, ze kterého vyplývá, že stavbu dle předložených podkladů povolit lze. Chodník pak není stavbou, pro kterou by bylo Ministerstvo dopravy správním orgánem příslušným k jejímu povolení.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 3) podatele posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

- 4) *Požadavek na dodržení hlukových limitů - protihlukové stěny-objekt C701,C702: Na základě akustické studie firmy Ekola group. spol. s r.o., z května 2009 zhotovené pro předmětnou stavbu R4901 Hulín — Fryšták, požadujeme, aby technické parametry protihlukových stěn byly navrženy v souladu se závěry této studie - především, aby zvuková pohltivost DLa(dB) všech protihlukových stěn odpovídala kategorii A3 (8-11dB) a dále vzduchová neprůzvučnost DLR(dB) odpovídala kategorii B2 (15-24dB). Dále požadujeme vnější úpravu protihlukových stěn v pro vedení umělého kamene pískové barvy. Obec Třebětice v této souvislosti požaduje, aby stavební úřad mezi podmínky vydaného stavebního povolení uvedl následující podmínku: „Před a po uvedení stavby do provozu musí investor zajistit měření hluku na relevantních bodech ve smyslu podmínky č. 4 závazného stanoviska KHS ze dne 4. 9. 2009, aby bylo zřejmé, že jsou protihluková opatření opravdu účinná.“ (příloha č.3 - Vyjádření KHS ze dne 4.9.2009)*

Správní orgán konstatuje, že součástí spisu jsou závazná stanoviska dotčeného orgánu na úseku veřejného zdraví, jehož požadavky jsou převzaty do podmínek č. 32 a 33 výrokové části a jejich plnění je pro stavebníka závazné. Měření hlukové zátěže bude provedeno dle požadavků dotčeného orgánu na úseku veřejného zdraví, přičemž tento orgán provede i vlastní kontrolu jejich plnění. Požadavek podatele správní orgán nepřevzal, neboť obdobný požadavek je již zohledněn v rámci výše uvedených podmínek výrokové části.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 4) podatele posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

- 5) *Požadavek na dodržení ostatních hygienických limitů, především množství mikroprachu (PMx), oxidů dusíku (Nox) a těkavých látek (VOC): Vdechování oxidu dusičitého má významný vliv na lidské zdraví a může vést k poškození dýchacích orgánů.. Ohrožení jsou především lidé žijící v oblastech s vysokou intenzitou automobilové dopravy, Společný výskyt NOx a VOC je navíc prekurzorem tvorby přízemního ozónu. Takto vzniklá směs nebezpečných plynů pak bývá nazývána „letní smog“. Vliv emisí na okolí komunikace závisí na intenzitě jejich produkce, tedy parametrech dopravního proudu, ale i na aktuálních povětrnostních podmínkách a uspořádání okolní zástavby vzhledem ke směru proudění větru. Směrnice Rady Evropské unie 1999/30/ES z 22. dubna 1999 uvádí maximální hodnoty ročního průměru (40 ug/m3) a hodinového průměru (200pg/m3) koncentrace NO2 platné k 1. lednu 2010. V současné době se zdá, že splnění zmíněných kritérií kvality ovzduší bez dalších opatření nebude v okolí vysoce zatížených komunikací možné ani v případě, že by veškerá projíždějící vozidla splňovala emisní normu EURO 4. Proto požadujeme použití protihlukových stěn, které redukuje zatížení uvedenými škodlivými látkami, např. použití protihlukové stěny LIADUR s technologií TX Aktive. (Příloha č. 4 článek - časopis Stavebnictví - Protihlukové stěny LIADUR)*

Správní orgán konstatuje, že mu náleží rozhodovat pouze o podané žádosti (předmět řízení, který je vymezen stavebními objekty) a je jejím obsahem vázán. Součástí spisu je aktuální a přezkoumatelné (odůvodněné) stanovisko obecného stavebního úřadu MěÚ Holešov č. j. HOL – 29254/2020/SÚ/RS

ze dne 14.10.2020, ve smyslu ust. § 15 odst. 2 stavebního zákona, ze kterého vyplývá, že stavbu dle předložených podkladů povolit lze.

Stavebník nadto konstatoval, že podatelem uplatněné požadavky jsou projektovou dokumentací v rámci možností plněny, viz popis vlastností navrhovaných panelů PHS v technických zprávách v části „C“ - Související dokumentace. Požadavek použití panelů konkrétního výrobce správní orgán nezohlednil, neboť by tím mohlo dojít k nežádoucímu ovlivnění veřejné soutěže na výběr zhotovitele.

Podatelem požadované informace a podklady jsou tedy součástí projektové dokumentace a spisu, a to ke dni 21.10.2020. O této skutečnosti byli následně účastníci řízení informováni ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu. Správní orgán tak zjistil všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu ve smyslu ust. § 50 odst. 3 správního řádu, a dále konstatuje, že spis obsahuje z hlediska své materie vše, co obsahovat má, o čemž se mohl podatel přesvědčit v rámci nahlížení do spisu.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 5) podatele posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

- 6) *Požadavek na použití tichých dilatačních uzávěrů: V rámci opatření na snížení hladiny hluku požadujeme realizovat při ochraně zájmového území použití „tichých“ dilatačních uzávěrů v tělese komunikace u mostního objektu rychlostní silnice R49 vedoucího přes silnici II/432 a železniční trať. Mostní objekt se nachází mezi staničením 5,0-5,1 km.*

Správní orgán konstatuje, že citovaný požadavek obce je totožný se závěrem akustické studie, zpracované spol. EKOLA group, s.r.o., 05/2009. Správní orgán proto podmínkou č. 51 výrokové části uložil stavebníkovi použití těchto opatření dle návrhu obce, neboť to na základě své rozhodovací praxe shledává jako důvodné.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 6) podatele posoudil tak, že citovaná námitka je důvodná, přičemž má za to, že uložením podmínky č. 51 jí bylo vyhověno.

- 7) *Požadavek na dodržení hladiny hluku u objektů Třebětice č.p. 83 a č.p. 42 U objektů v Třebeticích Č.p. 83 Alexovicích (Nový Dvůr) Č.p. 42 bude i po vybudování PHS, objekt C 702.1 Protihluková stěna Alexovice - Zahnašovice (úsek km 4,5-9,0) nadále existovat nadměrná intenzita hluku ve venkovním prostředí ve dne i v noci. KHS ve svém závazném stanovisku ze dne 4. 9. 2009, č.j.:KM 15005/215/2009-02 sama uvádí, že v Alexovicích č.p. 42 dojde i po vybudování plánovaných PHS k překročení limitů pro venkovní prostředí, toto stanovisko je zřejmě vydáno v rozporu s § 115 odst. 1) stavebního zákona (není ochráněn veřejný zájem) a § 3 s odkazem na § 50 odst. 3 správního řádu. Proto požadujeme předložit takové protihlukové opatření ještě před vydáním stavebního povolení, které prokáží, že intenzity hluku budou skutečně podlimitní a to ve dne i v noci a ne v pásmu statistické chyby.*

Správní orgán konstatuje, že k podatelem citovanému stanovisku nepřihlížel, neboť součástí podkladů je souhlasné závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Zlínského kraje ze dne 17.02.2014 č.j. KHSZL 02600/2014, jehož relevantní požadavky byly převzaty do podmínky č. 32 výrokové části. Touto podmínkou je stavebníkovi jednoznačně uložena povinnost ověřit plnění limitů hlukové zátěže, přičemž se jedná o podmínku limitující trvalé užívání stavby. K problematice plnění zákonných limitů hluku pak stavebník doložil vyjádření tohoto dotčeného orgánu na úseku ochrany veřejného zdraví (ze dne 25.05.2015 č.j. KHSZL 08742/2015), na základě kterého lze konstatovat, že vydání stavebního povolení je v souladu s platnými právními předpisy.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 7) podatele posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

- 8) *Přesun nebo zrušení MÚK Třebětice z km 5,1 do km 63, tj. 3,5 km od MÚK Holešov v km 9,8: Uvedený přesun nebo zrušení MKÚ Třebětice je plně v souladu s Krizovým plánem ministra dopravy Gustáva Slámečky k dosažení úspor při výstavbě dopravní infrastruktury ze dne 19.6.2009. Jedním z nejviditelnějších projevů samospráv a zájmových skupin je hustota MKÚ v ČR. Mnoho obcí kolem připravovaného úseku dálnice nebo rychlostní silnice vyvíjí extrémní tlak na zřízení vlastního MKÚ kvůli napojení obce, existující nebo budované průmyslové zóny. V řadě případů je tak jedno město na kolem vedoucí dálnici či rychlostní silnici napojeno hned dvěma MKÚ, ačkoli by při vhodné úpravě navazující komunikací a přivaděčů stačilo napojení jediné. S ohledem na náklady jedné MKÚ ve výši 350 mil. V místě napojení silnic nižších tříd je zjevné, jaké náklady je možné ušetřit při střídavějším nastolováním požadavků na vznik MKÚ ze strany samospráv nebo zapojení samospráv. Úspory v řádek stovek milionů korun lze docílit při spolupráci s orgány životního prostředí a nalezení levnějšího řešení. Obec Třebětice vychází vstříc požadavkům ministra dopravy Gustáva Slámečky na úsporu finančních prostředků a navrhuje, aby mezi povolené stavby byla vyřazena stavba MUK Třebětice, která je nyní umístěna v km cca 5,1 a je součástí prostřední části stavby R4901, tj. části 101.2 v km 4,5-9,0. Tato MÚK by se nově umístila do cca km 6,3 v průsečíku silnice R4901 se silnicí 11/438, čímž by se přiblížila k MÚK Holešov v cca km 9,8 (v blízkosti plánované průmyslové zóny) do vzdálenosti cca 3,5 km. Tato nová poloha MÚK Třebětice odpovídá jak ČSN 736101 Projektování silnic a dálnic (viz příloha č.1: v blízkosti je PZ Holešov, takže nejmenší vzdálenost dvou MUK - na silnici R 24,5/120 může být jen 2 km), tak schválenému ÚP VÚC, v němž je např. dle územního rozhodnutí ze dne 15. 11. 2004 č.j. SŘ/9909/2004/Sa, na str. 17 uvedeno, že v tomto ÚP VÚC se chrání koridor R4901 jako veřejně prospěšná stavba šířky 600 metrů. Nové umístění MÚK Třebětice, resp. její posun o cca 1,2 km směrem na Fryšták tedy nijak nevybočuje z tohoto ochranného pásma v platné územně plánovací dokumentaci a rovněž ani z pravomocného územního rozhodnutí, jehož je stále součástí a není nijak v rozporu s jakoukoliv podmínkou tohoto rozhodnutí. V případě nemožnosti dodržení shora uvedených podmínek navrhuje zrušení MKÚ Třebětice. Důvodem návrhu tohoto přesunu nebo zrušení MKÚ Třebětice je snížení rizika nadlimitního hluku pro obec Třebětice, tj. zajištění přijatelné pohody bydlení, a dále zachování hodnot krajinného rázu ve smyslu § 12 zákona č. 114/1992 Sb. Do doby předložení nové DSP investorem s vyprojektováním nové polohy MÚK Třebětice nebo jejím zrušením je tedy i z tohoto důvodu vhodné stavební řízení přerušit, (viz. příloha č. 5 - Krizový plán ministra dopravy Gustava Slámečky k dosažení úspor při výstavbě dopravní infrastruktury ze dne 19.6.2009)*

Správní orgán konstatuje, že mu náleží rozhodovat pouze o podané žádosti (předmět řízení, který je vymezen stavebními objekty) a je jejím obsahem vázán. Součástí spisu je aktuální a přezkoumatelné (odůvodněné) stanovisko obecního stavebního úřadu MěÚ Holešov č. j. HOL – 29254/2020/SÚ/RS ze dne 14.10.2020, ve smyslu ust. § 15 odst. 2 stavebního zákona, ze kterého vyplývá, že stavbu dle předložených podkladů povolit lze a povolené stavební objekty jsou tedy v souladu s územním rozhodnutím. Správní orgán na základě vyhodnocení podkladů ve spise dospěl k závěru, že zákonné podmínky pro vydání rozhodnutí jsou splněny.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 8) podatele posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

- 9) *Podmínka zprovoznění celé R 4901: Obec Třebětice nesouhlasí s rozdělováním R4901 na dílčí úseky. Požadujeme zprovoznění úseku C 101.1 v km 0,0-5,4, úseku C101.2 v km 5,4 - 9,0 a úseku 101.3 v km 9,0-10,9 a objektu C 103 MKÚ Holešov současně. V případě zprovoznění pouze úseku C 101.1 v km 0,0-5,4 dojde k výraznému zatížení východní části obce Třebětice a místní části Alexovice a bude docházet k překračování hygienických limitů. Při nedodržení*

této podmínky navrhuje stavební řízení přerušit. Jako zástupci občanů obce Třebětice máme důvodné obavy, že výstavbou rychlostní komunikace R49 budou dotčena práva našich občanů zaručující pohodu bydlení a kvalitu života v obci a proto nesouhlasíme s předloženou stavbou rychlostní komunikace R49 v rozsahu v jakém je podána. Podáváme tedy proti zahájenému stavebnímu řízení tyto námitky a žádáme, aby k těmto našim námitkám bylo v rámci tohoto řízení přihlédnuto. Trváme na tom, aby Ředitelství silnic a dálnic ČR nám předložilo důkazy o tom, že provedlo všechny potřebné změny a úpravy projektové dokumentace, která byla předložena k žádosti o stavební povolení rychlostní silnice R 49, tak jak bylo dohodnuto ve shora uvedené smlouvě.

Správní orgán konstatuje, že řázení povolení je rizikem stavebníka, správnímu orgánu náleží rozhodovat pouze o podané žádosti (předmět řízení, který je vymezen stavebními objekty). Z postupu stavebníka taktéž nelze ani v nejmenším dovodit, že by svévolně (rozuměj bezdůvodně) neusiloval o realizaci stavby jako funkčního celku; ze spisu se jednoznačně podává opak, tj. soustředěnost (byť řáznost) postupů za účelem realizace stavby jako celku (kompletního záměru). Pakliže některé stavební objekty (vyžadující pro své provedení stavební povolení) byly ze společného řízení vyloučeny, nestalo se tak tedy pro jejich nerealizaci (nebylo-li tak výslovně uvedeno), ale toliko z důvodu zesouhlasení územního rozhodnutí s projektovou dokumentací pro stavební povolení. Stavební objekty, případně jejich části, které jsou předmětem tohoto řízení (resp. rozhodnutí) představují nosnou a podstatnou část dálniční stavby. Sám stavebník však v průběhu řízení transparentně konstatoval a deklaroval, že stavba D49, 4901 bude plně provozuschopná až po dokončení dalších stavebních objektů, pro které bude nejprve nutné získat potřebná povolení (tj. vč. příp. změny územního rozhodnutí a stavebního povolení).

Součástí spisu je aktuální a přezkoumatelné (odůvodněné) stanovisko obecného stavebního úřadu MěÚ Holešov č. j. HOL – 29254/2020/SÚ/RS ze dne 14. 10. 2020, kdy toto nabylo právní moci dne 20. 10. 2020, ve smyslu ust. § 15 odst. 2 stavebního zákona, ze kterého vyplývá, že stavbu dle předložených podkladů povolit lze.

Správní orgán tak zjistil všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu ve smyslu ust. § 50 odst. 3 správního řádu, a dále konstatuje, že spis obsahuje z hlediska své materie vše, co obsahovat má, o čemž se mohl podatel přesvědčit v rámci nahlížení do spisu.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 9) podatele posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

[136] V průběhu stavebního řízení speciální stavební úřad obdržel podání „PS Děti Země“ ze dne 27.01.2010, označené jako: „Vyjádření ke stavebnímu řízení (č.3) pro stavbu „Rychlostní silnice R49, stavba 4901 Hulín - Fryšták, km 0,0-5,4“ (38 stavebních objektů) - č.j.: 791/2009-910-IPK/2“, které je děleno do 11 bodů (text námítky kurzívou):

- 1) *Obecná námitka k podanému předmětu žádosti: Územní rozhodnutí pro stejnojmenný záměr bylo vydáno pro km 0,00-18,00. Po té si investor (ŘSD ČR) sám dobrovolně rozdělil celý úsek silnice (R 24,5/120) na 3 dílčí stavby: - 101.1 = km 0,8-4,5; - 101.2 = km 4,5-9,0; - 101.3 = km 9,0-17,3. Tato změna však nebyla poslední, neboť stavební řízení se chaoticky týká jen prvních dvou částí tohoto úseku, neboť se má povolit výstavba hlavní trasy v km 0-4,5 (část 101.1) a v km 4,5-5,4 (část 101.2). Podle Děti Země by ale stavební úřad měl ve smyslu § 2 odst. 4 správního řádu před vydáním stavebního povolení rozhodnout, zda předložené dílčí úseky jiných dílčích úseků jsou v souladu s tímto ustanovením, resp. zda takové salámové kousičkování je opravdu v souladu s veřejným zájmem a odpovídá okolnostem daného případu získávat takto stavební povolení. Stavební úřad by si tedy měl od investora vyžádat vysvětlení, proč se nedrží aspoň svého plánu na výstavbu tří dílčích úseků (viz výše) a místo toho tyto úseky ještě dělí na další dílčí úseky. Přitom stanovisko EIA ze dne 6. 12. 2001 i územní rozhodnutí ze dne 15. 11.2004 bylo vydáno na záměr celé R4901, nikoliv na kousičky.*

Lze samozřejmě pochopit snahu o logické členění většího záměru na menší části, obáváme se však, že případné vydání stavebního povolení pro takto navržený záměr, by prakticky předurčovalo povolení a způsob realizace jiných úseků, např. dosti problémové části silnice vedoucí kolem obce Třebětice. Jistě by také došlo ke snížení srozumitelnosti a znesnadnění přezkoumatelnosti posuzovaného záměru (resp. jeho rozhodnutí) a navazujících dílčích částí úseků, které mají být pak povolovány, zvláště v případě jejich možné změny, kterou nelze vyloučit. Postupem žadatele a vydáním stavebního povolení dle předložené žádosti by také mohlo dojít i k porušení § 6 odst. 2 správního řádu, v němž se uvádí, že správní orgán postupuje tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady a zátěž. Tento příp. rozpor se dotýká jak Děti Země jako jednoho z potenciálních účastníků ze strany dotčené veřejnosti v účasti na stavebním řízení pro celou stavbu R4901 na Ministerstvu dopravy, tak i třeba dotčených obcí, které budou muset opakovaně nahlížet do spisu a opakovaně podávat své námitky. Děti Země tedy stavebnímu úřadu navrhuje, aby dle § 64 odst. 1 písm. a) správního řádu stavební řízení přerušil a vyzval žadatele, aby pro stavební řízení předložil všechny stavby buď pro úsek č. 101.1 anebo všechny stavby pro úsek č. 101.2. Bez těchto podkladů nelze vydat stavební povolení tak, aby bylo v souladu s § 50 odst. 3 správního řádu (správní orgán je povinen zjistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu, zde zejm. splnění limitů hluku a zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb. - více viz níže) a s § 3 správního řádu (musí být zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, zde např. skutečně účinná protihluková opatření atd.).

Námitka spolku byla uplatněna v rané fázi řízení. Stavebník však v jeho dalším průběhu samostatnými procesními postupy opakovaně doplňoval a aktualizoval dokumentaci i podklady, potřebné pro vydání rozhodnutí.

Z průběhu řízení je pak snaha správního orgánu o zjednodušení povolovacího procesu patrná, neboť ten dospěl k rozhodnutí žádosti stavebníka o jednotlivé úseky stavby sloučit do společného řízení. Stavebník však další úpravy objektové skladby odůvodnil s tím, že z hlediska ekonomie výstavby je pro něj následné vyčlenění dílčích stavebních objektů do samostatného řízení přínosné. Správní orgán uznal argumenty stavebníka jako důvodné, přičemž, jak již bylo uvedeno (mj. i v procesních rozhodnutích), žádost stavebníka lze považovat za zákonnou a dle právního názoru správního orgánu jí vyhovět lze.

Fázování povolovacích procesů je rizikem stavebníka, správnímu orgánu náleží rozhodovat pouze o podané žádosti (předmět řízení, který je vymezen stavebními objekty). Z postupu stavebníka taktéž nelze ani v nejmenším dovodit, že by svévolně (rozuměj bezdůvodně) neusiloval o realizaci stavby jako funkčního celku; ze spisu se jednoznačně podává opak, tj. soustředěnost (byť fázovitá) postupů za účelem realizace stavby jako celku (kompletního záměru). Pakliže některé stavební objekty (vyžadující pro své provedení stavební povolení) byly ze společného řízení vyloučeny, nestalo se tak tedy pro jejich nerealizaci (nebylo-li tak výslovně uvedeno), ale toliko z důvodu zesouladění územního rozhodnutí s projektovou dokumentací pro stavební povolení. Stavební objekty, případně jejich části, které jsou předmětem tohoto řízení (resp. rozhodnutí) představují nosnou a podstatnou část dálniční stavby. Sám stavebník však v průběhu řízení transparentně konstatoval a deklaroval, že stavba D49, 4901 bude plně provozuschopná až po dokončení dalších stavebních objektů, pro které bude nejprve nutné získat potřebná povolení (tj. vč. příp. změny územního rozhodnutí a stavebního povolení).

Součástí spisu je aktuální a přezkoumatelné (odůvodněné) stanovisko obecného stavebního úřadu MěÚ Holešov č. j. HOL – 29254/2020/SÚ/RS ze dne 14. 10. 2020, kdy toto nabylo právní moci dne 20. 10. 2020, ve smyslu ust. § 15 odst. 2 stavebního zákona, ze kterého vyplývá, že stavbu dle předložených podkladů povolit lze.

Správní orgán tak zjistil všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu ve smyslu ust. § 50 odst. 3 správního řádu, a dále konstatuje, že spis obsahuje z hlediska své materie vše, co obsahovat má, o čemž se mohl spolek přesvědčit v rámci nahlížení do spisu.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 1) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

- 2) *Stanovisko ELA: Převzetí podmínek stanoviska EIA dle § 10 odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb. Dle § 10 odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb. nelze bez stanoviska EIA vydat rozhodnutí nebo opatření nutná k provedení záměru v žádném správním ani jiném řízení nebo v jiném postupu podle zvláštních právních předpisů. Správní orgány tak musejí do podmínek svých rozhodnutí převzít všechny relevantní požadavky k ochraně životního prostředí uvedené ve stanovisku EIA a popř. odůvodnit, proč tak neučinily. Zákon č. 100/2001 Sb. v tomto ustanovení totiž stanovil postup, jakým se mají správní úřady rozhodující o stavbách (na které bylo provedeno hodnocení EIA) vypořádat se stanoviskem EIA (i když bylo např. vydáno dle zákona č. 244/1992 Sb.). Dle § 50 odst. 3 správního řádu je správní orgán povinen zjistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu (kterým je ochrana přírody a krajiny a životního prostředí), a dále že dle odst. 1 cit. ust. mohou být mezi podklady pro vydání rozhodnutí i podklady (např. stanovisko ELA s podmínkami) a rozhodnutí od jiných správních orgánů (splnění podmínek stanoviska EIA v DSP vyžaduje i podmínka č. 16 územního rozhodnutí). 2.1. Stavební úřad zajistí soulad předložené DSP se stanoviskem EIA č.j.: NM700/2616/4001/OPVŽP/01 ze dne 6. 12. 2001 dle podmínky č. 3.1.1. Pro fázi přípravy: „1) Aktualizovat územně plánovací dokumentaci dotčených obcí tím, že se do ní zanesou navrhovaná trasa úseku rychlostní silnice R49 a jejich přívaděčů. “ Z dokumentů ve spisu není zřejmé, zda mají všechny dotčené obce ve svých platných územních plánech zanesen koridor R49, takže by bylo vhodné, aby splnění této podmínky stanoviska ELA stavební úřad před vydáním stavebního povolení prověřil. Tato podmínka stanoviska EIA totiž není zapracovaná v územním řízení. 2.2. Dále by měl stavební úřad obdobně prověřit soulad DSP (i ve smyslu § 3 správního řádu) s podmínkou stanoviska ELA č. 3.1.9 Pro fázi přípravy: „9) Upřesnit a případně doplnit návrh všech protihlukových opatření na trase rychlostní silnice R49 na základě konečného návrhu jejího směrového a výškového řešení.“ Škodlivý vliv hluku na lidské zdraví (příp. na některé živočichy) je obecně známou skutečností, zvláště v souvislosti s působením automobilového provozu. Na to pamatují i příslušné zákony a vyhlášky. Hluk totiž patří mezi faktory ovlivňující pohodu bydlení. Proto je před povolením stavby nezbytné mít doklady (důkazy) o tom, že plánovaná protihluková opatření budou účinná. Pokud ne, je nutné stavební řízení přerušit, neboť žadatel musí předložit jiný způsob eliminace škodlivého nadlimitního hluku z automobilové dopravy na R4901. Např. v rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 2. 2. 2006 spis. zn. 2 As 44/2005-116 se k umístování staveb mj. uvádí (cit.): „ Vyhláška č. 137/1998 Sb. stanoví ve svém § 4 odst. 1, že při umístování staveb a jejich začleňování do území musí být respektována omezení vyplývající z právních předpisů chránících veřejné zájmy a předpokládaný rozvoj území, vyjádřený v územně plánovací dokumentaci, popřípadě v územně plánovacích podkladech. Umístění staveb musí odpovídat urbanistickému a architektonickému charakteru prostředí a požadavkům na zachování pohody bydlení. Umístěním stavby a jejím následným provozem nesmí být nad přípustnou míru obtěžováno okolí, zejména v obytném prostředí, a ohrožována bezpečnost a plynulost provozu na přilehlých pozemních komunikacích. Podle § 8 odst. 1 věty první citované vyhlášky pak vzájemné odstupy staveb musí splňovat zejména požadavky urbanistické, architektonické, životního prostředí, hygienické, veterinární, ochrany povrchových a podzemních vod, ochrany památek, požární ochrany, bezpečnosti, civilní ochrany, požadavky na denní osvětlení a oslunění a na zachování pohody bydlení Podle § 13 odst. 1 cit. vyhlášky negativní účinky staveb a jejich zařízení na životní prostředí, zejména škodlivé exhalace, hluk, teplo, otřesy, vibrace, prach, zápach, znečišťování vod a pozemních komunikací a zastínění budov, nesmí překročit limity uvedené v příslušných předpisech. Výše uvedená ustanovení nelze vykládat tak, že vždy, když jsou splněny požadavky stanovené v § 13 odst. 1 vyhlášky č. 137/1998 Sb., jsou automaticky také splněny požadavky podle § 8 odst. 1*

cit vyhlášky, zejména požadavek na zachování pohody bydlení, a požadavky vyplývající z § 4 odst. 1 cit vyhlášky. Pokud žalobci ve správním řízení poukazovali na konkrétní skutečnosti, které zpochybňovaly splnění požadavku na pohodu bydlení, i když stanoviska dotčených orgánů státní správy konstatovala dodržení předepsaných limitů zatížení hlukem (viz konkrétně ve vztahu k zatížení hlukem stanoviska Krajské hygienické stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze ze dne 8. 10. 2003, zn. 4363-24J/2003-LŘ, a ze dne 28. 1. 2004, zn. 414 241/04/BN/LŘ, jakož i její vyjádření ze dne 17. 3. 2004, zn. 1338-24I/2004/BN/Sá,LŘ, k odvolání žalobců), měl se stěžovatel důkladně zabývat jejich tvrzeními právě i z hlediska zajištění pohody bydlení. Skutečnost, že jak vyplývá z měření hluku provedených ing. O. K., CSc. a RNDr. L. Ř., limitní hodnoty předepsané v § 12 nařízení vlády č. 502/2000 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů (zejm. odst. 1 a 2 cit. ustanovení), nebyly překročeny, totiž ještě nutně nemusí znamenat, že takto zjištěná hladina hluku vydávaného povolovanou stavbou také splňuje požadavek na pohodu bydlení. „Pohodou bydlení“ lze podle jedné z možných definic, která se snaží tento pojem kategorizovat subjektivně, rozumět takový stav, kdy někdo bydlí v klidu, spokojeně, příjemně a šťastně (viz Marek Hanák, Pohoda bydlení. Právní rádce internetová verze, 28. 4. 2005, <http://pravniradce.ihned.cz/>). Z objektivistického úhlu pohledu lze „pohodu bydlení“ rozumět souhrn činitelů a vlivů, které přispívají k tomu, aby bydlení bylo zdravé a vhodné pro všechny kategorie uživatelů, resp. aby byla vytvořena vhodná atmosféra klidného bydlení; pohoda bydlení je v tomto pojetí dána zejména kvalitou jednotlivých složek životního prostředí, např. nízkou hladinou hluku (z dopravy, výroby, zábavních podniků, ze stavebních prací aj.), čistotou ovzduší, přiměřeným množstvím zeleně, nízkými emisemi pachů a prachu, osluněním apod.; pro zabezpečení pohody bydlení se pak zkoumá intenzita narušení jednotlivých činitelů a jeho důsledky, tedy objektivně existující souhrn činitelů a vlivů, které se posuzují každý jednotlivě a všechny ve vzájemných souvislostech (z obdobně pojaté definice vychází ve své praxi Ministerstvo pro místní rozvoj, viz Marek Hanák, cit. dílo). Nejvyšší správní soud se ve svém výkladu legálního pojmu „pohoda bydlení“ přiklání k druhé z. výše nastíněných definic, tedy definici objektivistické, která lépe odpovídá ústavním principům zákazu libovůle a neodůvodněné nerovného zacházení (viz čl. 1 věta první Listiny základních práv a svobod), nicméně podotýká, že správní orgán při posuzování, zda je v konkrétním případě pohoda bydlení zajištěna, nemůže zcela abstrahovat ani od určitých subjektivních hledisek daných způsobem života osob, kterých se má stavba, jejíž, vliv na pohodu bydlení je zkoumán, dotýkat; podmínkou zohlednění těchto subjektivních hledisek ovšem je, že způsob života dotčených osob a jejich z toho plynoucí subjektivní nároky na pohodu bydlení nevybočují v podstatné míře od obecných oprávněně požadovatelných standardů se zohledněním místních zvláštností dané lokality. V konkrétním případě žalobců tedy zhodnocení, zda vliv hluku produkovaného povolovanou stavbou nepřipustně snižuje pohodu bydlení, není proto pouze otázkou obsahu závazného stanoviska dotčeného orgánu, nýbrž je věcí autonomního posouzení stavebním úřadem či stěžovatelem po zhodnocení všech relevantních okolností, kterými jsou zejména objektivní výsledky hlukových měření, časový rozsah provozu pily (stavební úřad a ostatně i žalovaný tuto skutečnost zohlednili vymezením doby, po kterou smí být pila v provozu; otázkou zůstává, zda takové vymezení je dostatečné vzhledem k tomu, že pilu by podle rozhodnutí bylo možno provozovat i ve večerních hodinách a o víkendech), způsob užívání okolních staveb (pokud by se například jednalo o stavby užívané zejména k víkendové rekreaci, mohlo by pohodu bydlení výrazně zvýšit omezení provozu pily pouze na pracovní dny; pokud jsou okolní stavby užívány zejména k trvalému bydlení, lze zpravidla připustit, že v pracovní dny, kdy se obecně pracuje více než o víkendech, může požadavkům na pohodu bydlení odpovídat vyšší hladina hlukové zátěže než o víkendech či svátcích) a další doprovodné hlukové nebo jiné negativní zatížení (například hluk či spaliny z vyvolané dopravy) posilující negativní účinky hluku z provozu pily, prach a piliny produkované při řezání dřeva, pokud se rozptylují po okolí, atd.). Je ovšem nutno zdůraznit, že požadavky na pohodu bydlení nelze absolutizovat a že určité zatížení okolí způsobuje každá

stavba, přičemž po vlastních okolních staveb je spravedlivé požadovat, aby takovéto zatížení snášeli, je-li přiměřené poměrům. Ostatně i normy soukromoprávní operují v právu imisi s pojmem zatížení „nad míru přiměřenou poměrům“ (§ 5 zákona č. 40/1964 Sb., občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů). Městský soud v Praze proto rozhodnutí stěžovatele zcela správně vytkl, že se otázkou pohody bydlení nezabývalo, když se při zvažování vlivu hluku produkovaného povolovanou pitou omezilo pouze na konstatování, že limitní hodnoty hluku nebyly překročeny. Správně rovněž poukázal na to, že z hlediska posuzování pohody bydlení je či může být relevantní, pokud limitní hodnoty jsou sice dodrženy, ovšem naměřené hodnoty hluku se pohybují u horních hranic přípustného rozmezí. Zcela důvodně soud též upozornil, že významnou roli při posuzování pohody bydlení z hlediska zatížení hlukem hraje časové rozložení produkce hluku v průběhu denní doby a v jednotlivých dnech týdne. Nejvyšší správní soud se toliko neztotožňuje se závěrem Městského soudu v Praze o tom, že kritéria, podle kterých byla ing. O. K., CSc. a RNDr. L. R. provedena měření hluku, jsou právně nezávazná.“ Děti Země mají ale důvodné pochybnosti o tom, že stavebním objektem C 702 Protihluková stěna Alexovice - Zahnašovice (jde o výstavbu PHS délky 86,0 metrů s výškou 3 metry a délky 627 metrů s výškou 4 metry pro úsek km 4,5-9,0) bude zákonným způsobem ochráněn veřejný zájem na pohodu bydlení, resp. na zajištění hlukových limitů v denní a noční době - viz akustická studie firmy EKOLA group, s. o. r., o vlivu hluku z R4901, která prokázala, že i po vybudování PHS budou nadále existovat nadměrné intenzity hluku v Třebeticích č.p. 83 Alexovicích (Nový Dvůr) č.p. 42 ve venkovním prostředí ve dne i v noci. KHS pak ve svém závazném stanovisku ze dne 4. 9. 2009, č.j.:KM 15005/215/2009-02 sama uvádí, že v Alexovicích č.p. 42 dojde i po vybudování plánovaných PHS k překročení limitů pro venkovní prostředí. Toto stanovisko v podmínce č. 3 bylo zřejmě vydáno v rozporu se zákonem, neboť nelze problémy s hlukem přesouvat až po vybudování předložené stavby, pokud již teď je zřejmé, že nebudou splněny hlukové limity ani po realizaci uvažovaných protihlukových opatření - toto stanovisko je zřejmě vydáno v rozporu s § 115 odst. 1) stavebního zákona (není ochráněn veřejný zájem) a § 3 s odkazem na § 50 odst. 3 správního řádu. Děti Země tedy stavebnímu úřadu za této nejasné a rozporuplné situace doporučují, aby stavební řízení přerušil z výše uvedených důvodů, čímž umožní investorovi předložit jiné parametry objektu C 702 Protihluková stěna Alexovice - Zahnašovice (vyšší či delší PHS či z jiného materiálu) či zajistí jiné protihlukové opatření ještě před vydáním stavebního povolení tak, aby z důvodu principu předběžné opatrnosti a v souladu s § 3 a § 50 odst. 3 správního řádu (zjistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu na zdravé bydlení a jeho pohodu) bylo již před vydáním stavebního povolení nezpochybnitelné, že intenzity hluku budou skutečně podlimitní, a to ve dne i v noci a ne v pásmu statistické chyby).

2.3. Mezi podmínky stavebního povolení by dle § 10 odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb. měla být uvedena podmínka stanoviska El A č. 3.3.2 Pro fázi vlastního provozu; „2) Ověřit účinnost navržených protihlukových zařízení a v případě zajištěných nedostatků navrhnout opatření k nápravě.“

Správní orgán konstatuje, že součástí spisu je závazné stanovisko Ministerstva životního prostředí z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o splnění podmínek stanoviska o hodnocení vlivů (ze dne 22.11.2016), vydané na základě podkladů, které tvoří aktuální technické řešení záměru a jeho vlivu na životní prostředí a veřejné zdraví, přičemž požadavky tohoto stanoviska jsou převzaty do podmínky č. 36 výrokové části a jejich plnění je tak pro stavebníka závazné. Vzhledem k vývoji legislativy na úseku posuzování vlivu na životní prostředí není v této fázi řízení pro povolení stavby relevantní požadovat, aby správní orgán ověřoval požadavky stanoviska EIA dle zákona č. 244/1992 Sb. Správní orgán tak má za to, že problematika posuzování vlivů je řešena v souladu s platnými právními předpisy, a že podmínky pro vydání stavebního povolení jsou splněny. Výše uvedené bylo dále potvrzeno doložením stanoviska orgánu EIA ze dne 25.04.2019 č.j. MZP/2019/710/1094.

Správní orgán tak zjistil všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu ve smyslu ust. § 50 odst. 3 správního řádu, a dále konstatuje, že spis obsahuje z hlediska své materie vše, co obsahovat má, o čemž se mohl spolek přesvědčit v rámci nahlížení do spisu.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 2) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

- 3) *Územní rozhodnutí a podmínky stavebního povolení: 3.1. Splnění podmínek územního rozhodnutí ze dne 15.11. 2004. č.j.: SŘ/9909/2004/Sa. Stavební úřad zajistí soulad předložené DSP s podmínkami územního rozhodnutí, a to zejména v bodě č. 16 (tzn. splnění podmínek stanoviska EIA ze dne 6. 12. 2001), v bodě č. 19 (tzn. součástí DSP bude i podrobné posouzení účinků hluku a budou navržena skutečná ochranná opatření - zde jsou ale závažné pochybnosti, zda navrhované PHS jsou účinné, neboť přiložená akustická studie i závazné stanovisko KHS ze dne 4. 9. 2009 dokládají, že tomu tak v Třebeticích č.p. 83 a v Alexovicích (Nový Dvůr) č.p. 42 není), a nakonec i v bodě č. 25 (tzn. součástí DSP bude projekt organizace výstavby, který bude ovšem obsahovat minimalizaci negativních vlivů při realizaci stavby, tj. zvláště hluk, prašnost a emise ze staveništní dopravy, kterou je nutné zorganizovat tak, aby neškodila obyvatelům okolních obcí, zejména v Třebeticích a v Alexovicích). 3.2. Další návrh podmínky do stavebního povolení: Děti Země v této souvislosti doporučují, aby stavební úřad mezi případné podmínky vydaného stavebního povolení uvedl následující podmínku: „Před a po uvedení stavby do provozu musí investor zajistit měření hluku na relevantních bodech ve smyslu podmínky č. 4 závazného stanoviska KUS ze dne 4. 9. 2009, aby bylo zřejmé, že jsou protihluková opatření opravdu účinná.“ 3.3. Další návrh podmínky do stavebního povolení: Děti Země doporučují, aby stavební úřad mezi případné podmínky vydaného stavebního povolení zařadil i tu, která zmírní negativní estetické účinky vysokých PHS (výšky 3-4, možná i vyšších) tímto způsobem: „Protihlukové stěny budou osázeny vhodnými místně původními popínavými rostlinami (např. pro severní strany lze doporučit břečťan popínavý).“*

Správní orgán konstatuje, že součástí spisu je aktuální a přezkoumatelné (odůvodněné) stanovisko obecního stavebního úřadu MěÚ Holešov č. j. HOL – 29254/2020/SÚ/RS ze dne 14.10.2020, ve smyslu ust. § 15 odst. 2 stavebního zákona, ze kterého vyplývá, že stavbu dle předložených podkladů povolit lze a povolované stavební objekty jsou tedy v souladu s územním rozhodnutím.

Mezi podklady žádosti je rovněž závazné stanovisko dotčeného orgánu na úseku veřejného zdraví, jehož požadavky jsou převzaty do podmínek č. 32 a 33 výrokové části a jejich plnění je pro stavebníka závazné. Měření hlukové zátěže bude provedeno dle požadavků dotčeného orgánu na úseku veřejného zdraví, přičemž tento orgán provede i vlastní kontrolu jejich plnění. Požadavek spolku správní orgán nepřevzal, neboť obdobný požadavek je již zohledněn v rámci výše uvedených podmínek výrokové části. V rámci stavebního povolení je dále řešena i problematika externalit v průběhu výstavby samotné, viz např. podmínky č. 21, 22, 23, 24, 25 aj. výrokové části.

K problematice ozelenění rubových stran PHS správní orgán konstatuje, že na základě stanovisek dotčených orgánů na úseku životního prostředí stavebníkovi použití nepůvodních invazivních druhů rostlin zakázal, viz podmínka č. 50 výrokové části. Požadavek spolku správní orgán nepřevzal, neboť z projektové dokumentace stavby lze dovodit, že pohledově exponované části PHS ozeleněny budou. Ohledně druhové skladby pak platí obdobně podmínka č. 50 výrokové části.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 3) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

- 4) *Závazné stanovisko (souhlas) se zásahem do krajinného rázu k povolení stavby: Před vydáním předmětného stavebního povolení je nezbytné, aby žadatel předložil závazné stanovisko*

(souhlas) orgánu ochrany přírody k zásahu do krajinného rázu dle § 12 odst. 1 zákona č. 114/1929 Sb. k povolení celé stavby (ne jen k dílčím úsekům), který je povinným podkladem DO pro vydání stavebního povolení. Toto stanovisko je nezbytné, neboť se mají povolovat stavby, které mohou mít negativní vliv na krajinný ráz v ploché zemědělské krajině, neboť jde jak o velké MUK, tak o vysoké protihlukové stěny. Bez těchto stanovisek by bylo stavební povolení vydáno v rozporu se zákonem, přičemž účastníci řízení musejí mít možnost se k nim vyjádřit.

Správní orgán konstatuje, že součástí spisu jsou jednak závazná stanoviska orgánů ochrany přírody k problematice ochrany krajinného rázu (MM Zlína ze dne 20.12.2013 č.j. MMZL 94304/2013, MěÚ Kroměříž ze dne 04.12.2014 č.j. MeUKM/074754/2014/0464/13, MěÚ Holešov, ze dne 04.07.2017 č.j. HOL-18418/2017/ŽP/VK, MěÚ Holešov, ze dne 20.02.2017 č.j. HOL-27247/2016/ŽP/VK), jejichž relevantní požadavky jsou převzaty do podmínek výrokové části rozhodnutí, a rovněž sdělení MěÚ Holešov ze dne 14.10.2014 č.j. HOL-19078/2014/ŽP/PP (viz výše doklad č. 23 části „podklady“), ve kterém uvádí, že k předmětné stavbě byla vydána souhlasná závazná stanoviska (rozhodnutí) již k územnímu řízení (dle ust. § 4 odst. 2 a dle ust. § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny), a že tyto zůstávají v platnosti i pro stavební řízení, a že nebudou vedena nová řízení ve věci, protože výše uvedené zájmy ochrany přírody již byly posouzeny a bylo o nich pravomocně rozhodnuto včetně stanovení podmínek pro realizaci stavby.

Spolkem požadované informace a podklady jsou tedy součástí projektové dokumentace a spisu, a to ke dni 21.10.2020. O této skutečnosti byli následně účastníci řízení informováni ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu. Správní orgán tak zjistil všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu ve smyslu ust. § 50 odst. 3 správního řádu, a dále konstatuje, že spis obsahuje z hlediska své materie vše, co obsahovat má, o čemž se mohl spolek přesvědčit v rámci nahlížení do spisu.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 4) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

- 5) *Závazné stanovisko (souhlas) se zásahem do významného krajinného prvku Žabínek: Ve sdělení Odboru životního prostředí Městského úřadu Holešov ze dne 24. 6. 2008, č.j.: ŽP/12081 /2008/Šu je na str. 3 uvedeno, že „při přeložce vodního toku Žabínek dojde k zásahu do významného krajinného prvku (VKP), proto musí investor požádat před vydáním stavebního povolení zdejší orgán ochrany přírody o vydání závazného stanoviska dle § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny.“ Ve správním spisu však závazné stanovisko k zásahu do VKP Žabínek, vydané ke stavebnímu povolení absentuje, žádáme proto jeho doplnění. Bez tohoto stanoviska nelze škodlivě zasahovat do tohoto VKP, resp. nelze do něho umisťovat a ani povolovat žádnou stavbu. Je tedy nutné, aby si žadatel takové závazné stanovisko opatřil, nechal ho vložit do spisu a stavební úřad pak dle § 36 odst. 3 správního řádu upozornil účastníky, že se mohou vyjádřit k novým podkladům ve spise.*

Správní orgán konstatuje, že součástí spisu je závazné stanovisko k zásahu do významných krajinných prvků (MěÚ Holešov ze dne 30.03.2004 č.j. ŽP/3768a/2204/Ba, a ze dne 15.02.2010 č. j. ŽP/792/3433/2010/PP). MěÚ Holešov, jakožto příslušný dotčený orgán pak svým vyjádřením ze dne 14.10.2014 č. j. HOL-19078/2014/ŽP/PP platnost těchto podkladů potvrdil i pro stavební řízení.

Spolkem požadované informace a podklady jsou tedy součástí projektové dokumentace a spisu, a to ke dni 21.10.2020. O této skutečnosti byli následně účastníci řízení informováni ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu. Správní orgán tak zjistil všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu ve smyslu ust. § 50 odst. 3 správního řádu, a dále konstatuje, že spis obsahuje z hlediska své materie vše, co obsahovat má, o čemž se mohl spolek přesvědčit v rámci nahlížení do spisu.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 5) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

- 6) *Pravomocná výjimka k zásahu do biotopů zvláště chráněných druhů organismů: Dle § 50 odst. 3 správního řádu je „správní orgán povinen -Jistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu“. V § 18 zák. č. 17/1992 Sb. se uvádí následující: „Každý, kdo svou činností znečišťuje nebo poškozuje životní prostředí, nebo kdo využívá přírodní zdroje, je povinen na vlastní náklady zajišťovat sledování tohoto působení a znát jeho možné důsledky. “ Ve spisu však chybí jakýkoliv údaj dokládající splnění povinnosti investora, zajímat se o vliv zamýšlené činnosti na důležitou složku životního prostředí, kterou jsou ekosystémy a v rámci nich pak např. vliv záměru na populace (biotopy a jedince) zvláště chráněných druhů živočichů. Přitom silnice R4901 protíná typickou polní krajinu Hané v délce 5,4 km a mezi známé skutečnosti patří i to, že tuto krajinu obývá např. ohrožená koroptev polní či silně ohrožená křepelka polní, obojživelníci apod. Za této nejasné situace (i s odkazem na § 3 správního řádu) je nezbytné stavebního řízení přerušit a předložit příslušné výjimky ze škodlivého zásahu do biotopů a jedinců zvláště chráněných druhů organismů (živočichů) dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb. Bez těchto výjimek nelze umisťovat a ani povolovat žádné stavby. Správa CHKO Litovelské Pomoraví přitom pro 17 kriticky a silně ohrožených druhů živočichů (z celkových 20) svým rozhodnutím ze dne 20. 1. 2010, č.i.: S/00295/LM/2009-0001/LM/2010 výjimku nepovolila, neboť žádost nesplnila podmínky § 56 zákona č. 114/1992 Sb. Bez této výjimky nelze vydat žádné stavební povolení pro úsek R4901, neboť řízení se týká celé trasy. Je tedy nezbytné vyčkat na další postup ŘSD ČR v řízení. Krajský úřad Zlínského kraje o výjimce pro 10 ohrožených druhů u trasy R4901 ještě stále rozhoduje, nicméně lze očekávat, že po nepovolení výjimky ze strany SCHKO LP pro 20 kriticky a silně ohrožených druhů živočichů nebude v dohledné době cca 1 roku povolena ani výjimka pro 10 ohrožených druhů živočichů. Z Biologického průzkumu z října 2008 vyplývá, že v km 0-5,4 se na třech zkoumaných úsecích nacházejí ZATÍM tyto biotopy a jedinci zvláště chráněných druhů živočichů (další mohou být ještě objeveni): 1) Úsek č.1 v km 0-3,5 - ropucha obecná - O; - ropucha zelená - SO (výjimka nepovolena); -ještěrka obecná - SO (výjimka nepovolena); - moták pochop - O; - moták lužní - SO (výjimka nepovolena); - koroptev polní - O; - křepelka polní - SO (výjimka nepovolena); - sova pálená - SO (výjimka nepovolena); - kalous pustovka - SO (výjimka nepovolena); - vlaštovka obecná - O; - bramborníček černohlavý - O; - žluva hajní - SO (výjimka povolena); - ůhýk obecný - O; 2) Úsek č.2 v km 3,5-4,75: - ropucha obecná - O; - ropucha zelená - SO (výjimka nepovolena); - rosnička zelená - SO (výjimka nepovolena); - ještěrka obecná - SO (výjimka nepovolena); - užovka obojková O; - moták pochop - O; - koroptev polní - O; - křepelka polní - SO (výjimka nepovolena); - sova pálená - SO (výjimka nepovolena); - kalous pustovka SO (výjimka nepovolena); - ledňáček říční - SO (výjimka nepovolena); - vlaštovka obecná - O; - bramborníček černohlavý - O; - žluva hajní - SO (výjimka povolena); - ůhýk obecný - O; - vydra říční - SO (výjimka nepovolena); 3) Úsek č.3 v km 4,75-6,3: - moták pochop - O; - koroptev polní - O; - křepelka polní - SO (výjimka nepovolena) - sova pálená - SO (výjimka nepovolena); - kalous pustovka - SO (výjimka nepovolena); - vlaštovka obecná - O; - bramborníček černohlavý - O; - ůhýk obecný - O; Děti Země mj. žádají, aby jako jeden z důkazů a podkladů ve stavebním řízení byl do spisu vložen rovněž předmětný Biologický průzkum z října 2008, i když není kvalitní a bude nutné ho doplnit a přepracovat.*

Správní orgán konstatuje, že stavebník doložil do správního spisu pravomocná rozhodnutí o výjimkách ve smyslu ust. § 56 zákona č. 114/1992 Sb., přičemž projektová dokumentace a toto rozhodnutí na tyto podklady náležitě reflektují. Podkladem v řízení o těchto výjimkách byly biologické průzkumy prováděné v rozsahu dle požadavků příslušných správních orgánů na úseku životního prostředí.

Spolkem požadované informace a podklady jsou tedy součástí projektové dokumentace a spisu, a to ke dni 21.10.2020. O této skutečnosti byli následně účastníci řízení informováni ve smyslu ust. § 36

odst. 3 správního řádu. Správní orgán tak zjistil všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu ve smyslu ust. § 50 odst. 3 správního řádu, a dále konstatuje, že spis obsahuje z hlediska své materie vše, co obsahovat má, o čemž se mohl spolek přesvědčit v rámci nahlížení do spisu.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 6) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

- 7) *Protihlukové stěny (C 701 Třebětice a C 702 Alexovice - Třebětice): Pro omezení nárazu volně žijících druhů ptáků do skleněných ploch, žádáme o minimalizaci skleněných protihlukových stěn a upřednostnění neprůhledných materiálů. V případě použití skla, nebo plexiskla žádáme, aby tyto stěny byly označeny oboustranným polepením o dostatečné hustotě. Jedna ptačí silueta na několik čtverečních metrů plochy je naprosto nedostatečná. Návrh podmínky do stavebního povolení: Žádáme o hustý oboustranný polep průhledných ploch PHS tenkými pásky o šířce cca 2 cm a max. rozestupu do 10 cm. Zevnitř aby byly pásky v poloze horizontální, kvůli zamezení stroboskopickému efektu a zvenku vertikální, lze použít i jiný motiv než pásky (např. velké sněhové vločky), ale polep musí být oboustranný a stejně hustý, aby nedovoloval ptákům získat dojem, že skrze stěnu lze proletět. Podobný polep stěn byl realizován letos na cca 300m úseku nově otevřené D47 mezi Bohumínem a česko-polskou hranicí.*

Správní orgán konstatuje, že projektová dokumentace těchto stavebních objektů PHS, které jsou předmětem tohoto řízení, obsahuje opatření ke snížení mortality ptactva. Správní orgán nad rámec výše uvedeného podmínkou č. 49 výrokové části upřesnil podobu těchto opatření dle návrhu spolku, neboť to na základě své rozhodovací praxe shledává jako důvodné.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 7) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je důvodná, přičemž má za to, že uložením podmínky č. 49 jí bylo vyhověno.

- 8) *Přesun MÚK Třebětice z km 5,1 do km 6,3, tj. 3,5 km od MÚK Holešov v km 9,8: Děti Země navrhuje, aby mezi povolené stavby byla vyřazena stavba MÚK Třebětice, která je nyní umístěna v km cca 5,1, která je součástí prostřední části stavby R4901, tj. části 101.2 v km 4,5-9,0. Tato MÚK by se nově umístila do cca km 6,3 v průsečíku silnice R4901 se silnicí 11/438, čímž by se přiblížila k MÚK Holešov v cca km 9,8 (v blízkosti plánované průmyslové zóny) do vzdálenosti cca 3,5 km. Tato nová poloha MUK Třebětice odpovídá jak ČSN 736101 Projektování silnic a dálnic (viz příloha č.1: v blízkosti je PZ Holešov, takže nejnižší vzdálenost dvou MÚK - na silnici R 24,5/120 může být jen 2 km), tak schválenému ÚP VÚC, v němž je např. dle územního rozhodnutí ze dne 15. 11. 2004 č.j. SŘ/9909/2004/Sa, na str. 17 uvedeno, že v tomto ÚP VÚC se chrání koridor R4901 jako veřejně prospěšná stavba šířky 600 metrů. Nové umístění MUK Třebětice, resp. její posun o cca 1,2 km směrem na Fryšták tedy nijak nevybočuje z tohoto ochranného pásma v platné územně plánovací dokumentaci a rovněž ani z pravomocného územního rozhodnutí, jehož je stále součástí a není nijak v rozporu s jakoukoliv podmínkou tohoto rozhodnutí. Důvodem návrhu tohoto přesunu je snížení rizika nadlimitního hluku pro obec Třebětice, tj. zajištění přijatelné pohody bydlení, a dále zachování hodnot krajinného rázu ve smyslu § 12 zákona č. 114/1992 Sb. Do doby předložení nové DSP investorem s vy projektováním nové polohy MÚK Třebětice je tedy i z tohoto důvodu vhodné stavební řízení přerušit. Alternativně Děti Země v souladu s „Krizovým plánem ministra dopravy Gustáva Slámečky“ (19. 6. 2009) k dosažení úspor při výstavbě dopravní infrastruktury vypuštěním mnoha sjezdů a MÚK (opatření č.3) navrhuje, aby MÚK Třebětice byla vyjmuta ze staveb pro R4901. neboť je dopravně zbytečně a navíc se ušetří stamilióny korun, které chybějí jinde. Její vyjmutí se nijak nedotkne ÚP VÚC Zlínka a ani ZÚR Zlínského kraje a ani územního rozhodnutí, které jen zajišťuje územní ochranu pro tuto zbytečnou či nevhodně umístěnou MÚK.*

Správní orgán konstatuje, že mu náleží rozhodovat pouze o podané žádosti (předmět řízení, který je vymezen stavebními objekty) a je jejím obsahem vázán. Součástí spisu je aktuální a přezkoumatelné (odůvodněné) stanovisko obecného stavebního úřadu MěÚ Holešov č. j. HOL – 29254/2020/SÚ/RS ze dne 14.10.2020, ve smyslu ust. § 15 odst. 2 stavebního zákona, ze kterého vyplývá, že stavbu dle předložených podkladů povolit lze a povolované stavební objekty jsou tedy v souladu s územním rozhodnutím. Správní orgán na základě vyhodnocení podkladů ve spise dospěl k závěru, že zákonné podmínky pro vydání rozhodnutí jsou splněny.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 8) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

- 9) *Stanovisko KHS a intenzity hluku překračující limity: 9.1. Zabezpečit podmínky stanoviska KHS ve stavebním povolení. Stavební úřad zajistí, aby do výrokové části mezi podmínkami předmětného stavebního povolení bylo zahrnuto závazné stanovisko vydané postupem dle ust. § 149 zákona č. 500/2004 Sb. Krajskou hygienickou stanicí Zlínského kraje (dále jen KHS) ze dne 4. 9. 2009 čj. KM 15005/215/2009-02 (kromě podmínky č. 3, která je podle mínění Děti Země uložena v rozporu se zásadou předběžné opatrnosti, tedy v rozporu s § 3 správního řádu, takže toto závazné stanovisko bude zřejmě nutné dle § 149 správního řádu přezkoumat).*
- 9.2. Nejasnosti či nezákonnosti závazného stanoviska KHS pro vydání stavebního povolení. Děti Země upozorňují, že zde vzniká rozpor, neboť KHS vydala souhlasné podmiňující stanovisko ve smyslu § 149 správního řádu v bodu č. 3 o hluku, přestože už nyní je zřejmé, že předložený záměr jednoznačně překračuje limitu venkovního hluku (před den i noc). Vydání stavebního povolení by za těchto okolností bylo v rozporu s § 2 odst. 4 a § 3 správního řádu a s § 115 odst. 1 stavebního zákona, neboť předložený záměr i po uvažovaných protihlukových opatření (která jsou prokazatelně neúčinná) nechrání veřejný zájem na zajištění pohody bydlení a splnění limitů hluku, takže by stavební povolení nevycházelo ze zjištěného stavu věci, o níž nejsou důvodné pochybnosti. Toto stanovisko vychází z hlukové studie firmy EKOLA group, s. r. o. (použila správně francouzský „jemný“ model výpočtu a nikoliv „hrubý“ německý). Z výsledků pak vyplývá (a KHS to také ve svém stanovisku připomíná), že i po realizaci PHS budou v lokalitě Alexovice (Nový Dvůr) č.p. 42 a v Třebeticích č.p. 83 a dále i na jiných místech záměrem silnice R4901 v těsné blízkosti překračovány denní a noční hlukové limity pro venkovní prostředí (příp. naměřené hodnoty hluku pro rok 2015 jsou v pásmu nejistoty). Za této nejasné situace, kdy na řadě míst tedy už nyní před vydáním stavebního povolení nejsou evidentně splněny hlukové limity pro noční dobu, je nutné dle § 3 a § 2 odst. 4 správního řádu stavební řízení zastavit a upozornit žadatele, že musí předložit novou žádost s tak výraznými změnami stavby R4901 (např. jiná protihluková opatření, změna samotné trasy apod.), která už bude ještě před příp. povolením stavby splňovat hlukové limity u všech obytných budov v okolí záměru ve venkovním i vnitřním prostředí. Jen stěží si lze představit, že by žadatel realizoval svůj záměr s obrovským rizikem, že se mu nepodaří zajistit splnění zákonných limitů hluku žádným věrohodným a dlouhodobým způsobem. Žadatel musí předložit takový záměr, který podle výpočtů žádné hygienické limity nepřekračuje a až poté je možné záměr povolit k výstavbě. V této souvislosti je nutné důrazně upozornit, že předložená DSP pro stavební objekt C 701 Protihluková stěna Třebětice z prosince 2005 v žádném případě nereflktuje výsledky nejnovější akustické studie z roku 2009, takže tato PHS nezajišťuje zákonnou ochranu veřejného zdraví před škodlivými účinky hluku. Je tedy nutné dokumentaci SO C 701 na základě nejnovějších výsledků přepracovat tak, aby uvažovaná PHS na k. ú. Třebětice zajistila účinnou ochranu před hlukem. Po přepracování DSP pro tento SO je pak nutné provést nové výpočty intenzit hluku a zjistit, zda hluk bude již podlimitní. Dále bude nutné požádat o nové závazné stanovisko KHS a také nechat účastníky řízení znovu nahlédnout do spisu, aby se k novým podkladům dle § 36 odst. 3 správního řádu (nová DSP pro C 701, nová akustická studie a nové závazné stanovisko KHS) vyjádřili.*
- 9.3. Nekvalitnost akustické a rozptylové studie - předložit výpočty pro mat, kapacitu vozidel. Děti*

Země stavební úřad upozorňuje, že akustická studie (výpočty pro rok 2015) firmy Ekola group, s. r. o., a rozptylová studie pro koncentrace NO₂, NO_x, PM₁₀ a benzen (výpočty pro rok 2010) Pragoprojektu, a. s., nelze považovat za relevantní podklady pro vydání stavebního povolení, neboť jsou vadné z metodologického hlediska, když své výpočty provádějí k nějakým teoretickým dopravním intenzitám v různých letech místo toho, aby provedly výpočty pro maximální kapacitu navržené silnice R4901. Např. údaj (tvrzení) o tom, že v roce 2010 jsou splněny emisní limity je bezcenný, pokud kapacita 4pruhové rychlostní silnice R4901 (R 24,5/120) je stavěna dle příslušné ČSN na daleko vyšší dopravní intenzity (max. kapacita je 50-55 tisíc vozidel/den) a nikoliv na intenzity v nějakém fiktivním roce, který se hodí pro výpočet. Pokud žadatel chce vybudovat záměr s kapacitou 4pruhové rychlostní silnice (R4901), pak všechny výpočty intenzit hluku o koncentraci škodlivých látek musejí být přepočítány na max. kapacitu předloženého záměru, nikoliv jen na očekávanou menší v nejbližším období. Je tedy nezbytné vyzvat žadatele, ať předloží novou akustickou i rozptylovou studii, která provede výpočty pro max. kapacity vozidel za den (viz příloha č.2).

Správní orgán konstatuje, že ke spolkem citovanému stanovisku nepřihlížel, neboť součástí podkladů je souhlasné závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Zlínského kraje ze dne 17.02.2014 č.j. KHSZL 02600/2014, jehož relevantní požadavky byly převzaty do podmínky č. 32 výrokové části. K problematice plnění zákonných limitů hluku pak stavebník doložil vyjádření tohoto dotčeného orgánu na úseku ochrany veřejného zdraví (ze dne 25.05.2015 č.j. KHSZL 08742/2015), na základě kterého lze konstatovat, že vydání stavebního povolení je v souladu s platnými právními předpisy. Požadavky ve věci aktualizace studií pak přísluší pouze příslušnému dotčenému orgánu, neboť tyto tvoří podklad pro jeho vyjádření. Jelikož však příslušný dotčený orgán uvedené požadavky neuplatnil, má správní orgán za to, že problematika ochrany veřejného zdraví je řešena v souladu se zákonem a stavební povolení vydat lze.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 9) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

10) Absence DSP pro pět stavebních objektů: Žadatel podal žádost o vydání stavebního povolení pro 38 stavebních objektů. Avšak ve spise chybí DSP pro těchto 5 stavebních objektů: C 101.2 R49 v km 4,5-5,4; C 721 Portály dopravního značení MÚK Hulín; C 722 Portály dopravního značení MÚK Třebětice (v oznámení o zahájeném stavebním řízení je omylem uvedeno C 721); C 801 Vegetační úpravy R49; C803 Vegetační úpravy MÚK Holešov. Je tedy nutné do spisu vložit chybějící podklady a údaje o těchto pěti objektech. Ve smyslu hlavního cíle stanov Děti Země, kterým je ochrana přírody a krajiny, je nutné, aby jim bylo umožněno nahlédnout do dokumentace zvláště o objektech C 801 a C 803. Před příp. vydáním stavebního povolení musí tedy žadatel tyto podklady vložit do spisu a stavební úřad musí účastníkům řízení umožnit se k nim vyjádřit.

Správní orgán konstatuje, že pro vyloučení nejasností byla PD sjednocena a aktualizována 12.03.2019 (viz kapitola Odůvodnění, část II. podklady, odst. [98]) a další aktualizace proběhla ke dni 21.10.2020. Správní orgán současně připomíná, že odpovědnost za podobu projektové dokumentace nese primárně její projektant, tedy osoba s příslušnou autorizací ve smyslu zákona č. 360/1992 Sb. Pokud jde o spolkem citované přílohy, pak předmětná dokumentace je součástí projektové dokumentace a správního spisu.

Spolkem požadované informace a podklady jsou tedy součástí projektové dokumentace a spisu, a to ke dni 21.10.2020. O této skutečnosti byli následně účastníci řízení informováni ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu. Správní orgán tak zjistil všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu ve smyslu ust. § 50 odst. 3 správního řádu, a dále konstatuje, že spis obsahuje z hlediska své materie vše, co obsahovat má, o čemž se mohl spolek přesvědčit v rámci nahlížení do spisu.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 10) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

11) Absence soupisu podkladů ve spise - porušení § 17 odst. 1 správního řádu: Ve spise chybí seznam podkladů (tj. všech součástí spisu, včetně příloh) s určením data, kdy byly do spisu podklady vkládány. Vyhotovení tohoto soupisu přitom ukládá § 17 odst. 1 správního řádu. Bez tohoto seznamu nelze prokázat, co bylo ve spise v určitý den a zda náhodou nebyly do něho vkládány nové podklady, aniž se s nimi mohli účastníci řízení před příp. vydáním stavebního povolení seznámit. Po jeho vyhotovení a vložení do spisu je tedy nezbytné, aby stavební úřad vyznal účastníky řízení dle § 36 odst. 3 správního řádu, aby se s tímto seznamem seznámili i s obsahem spisu a měli možnost se ke všemu znovu vyjádřit.

Správní orgán konstatuje, že spis je veden v souladu s ust. § 17 správního řádu (spis je především označen spisovou značkou, obsahuje tzv. spisový přehled, soupis spisu tak z hlediska svých náležitostí vypovídá o obsahu spisu vč. příloh, přičemž je patrné, jak a kdy došlo k žurnalizaci jednotlivých položek, spis také obsahuje doklady o podávání a doručování jednotlivých písemností, nad rámec uvedeného pak spis obsahuje také údaje o jednotlivých č. j.). V dané věci je veden standardní spis s tím, že počet složek je přímo úměrný složitosti a rozsahu stavby, jakož i průběhu správního řízení.

Správní orgán tak zjistil všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu ve smyslu ust. § 50 odst. 3 správního řádu, a dále konstatuje, že spis obsahuje z hlediska své materie vše, co obsahovat má, o čemž se mohl spolek přesvědčit v rámci nahlížení do spisu.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 11) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

[137] V průběhu stavebního řízení speciální stavební úřad obdržel podání PS Děti Země ze dne 02.12.2014, označené jako: „Námítka č. 2 ke stavebnímu řízení (č. 3) pro stavbu „Rychlostní silnice R49, stavba 4901 Hulín - Fryšták, km 0,0-5,4“ (38 SO) - k č.j.: 791/2009-910-IPK/30 ze dne 24.10.2014“, které obsahuje 1 bod (text námítky kurzívou):

1) Podle Děti Země by ve spise měla být pravomocná výjimka dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb. ke škodlivému zásahu do biotopu křečka polního. Řízení bylo na základě žádosti ŘSD ČR zahájeno dne 29. 9. 2014 a dosud na krajském úřadě ve Zlíně probíhá, přičemž součástí žádosti byla studie „Průzkum výskytu křečka polního (Cricetus cricetus) na lokalitách Třebětice a Alexovice ve Zlínském kraji“ (červen 2014) od Zdeňka Poláška. Ze studie jednoznačně vyplývá, že silnice R4901 v úseku 0,0-5,4 km zasahuje do biotopu křečka u Třebetic a Alexovic. Nelze ale vyloučit, že se křeček se nalézá i v jiných částech tohoto úseku R4901, takže v rámci principu předběžné opatrnosti je nutné provést (asi na jaře 2015) přírodovědné průzkumy v celém úseku této části R4901 (včetně přivaděčů a souvisejících staveb). Podle Děti Země tedy dle § 3 správního řádu ve vztahu k § 56 zákona č. 114/1992 Sb. chybí ve spise jednak povolená výjimky k zásahu do biotopu křečka polního (řízení probíhá u KU), tak i aktuální přírodovědné průzkumy v celém tomto dílčím úseku R4901, které doloží, zda se zde nenacházejí další zvláště chráněné živočichové (kromě křečka polního), kteří nebyli dosud ŘSD ČR doloženi, ačkoliv dle aktuálních pozorování tam jsou, a pro které zákonná výjimka tak chybí. Nelze totiž s jistotou doložit, že se tento dílčí úsek R4901 povoluje (a tedy škodlivě zasahuje) i do biotopů chráněných druhů živočichů, aniž by ŘSD ČR disponovalo výjimkou. Bez ní nelze stavbu povolit, neboť jde o škodlivý zásah.

Správní orgán konstatuje, že stavebník doložil do správního spisu pravomocná rozhodnutí o výjimkách ve smyslu ust. § 56 zákona č. 114/1992 Sb., přičemž projektová dokumentace a toto rozhodnutí na tyto podklady náležitě reflektují.

Spolkem požadované informace a podklady jsou tedy součástí projektové dokumentace a spisu, a to ke dni 21.10.2020. O této skutečnosti byli následně účastníci řízení informováni ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu. Správní orgán tak zjistil všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu ve smyslu ust. § 50 odst. 3 správního řádu, a dále konstatuje, že spis obsahuje z hlediska své materie vše, co obsahovat má, o čemž se mohl spolek přesvědčit v rámci nahlížení do spisu.

Z výše uvedeného důvodu speciální stavební úřad námitku 1) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji správní orgán jako nedůvodnou zamítl.

[138] V průběhu stavebního řízení speciální stavební úřad obdržel podání obce Třebětice ze dne 01.12.2014, označené jako: „*Vyjádření ke stavebnímu řízení č.i. 791/2009 - 910 - IPK/30 pro stavbu „Rychlostní silnice R 49, stavba 4901 Hulín - Fryšták, úsek ZÚ - 5,4“*“, které je děleno do 5 bodů (text námítky kurzívou):

- 1) *Požadavek na dodržení hlukových limitů - protihlukové stěny-objekt SO 701.1. SO 701.2, SO 701.3 a SO 702.1: Na základě Závažného stanoviska Krajské hygienické stanice ze dne 17.2.2014, které se odkazuje na akustickou studii firmy Ekola group, spol. s r.o., z května 2009 zhotovené pro předmětnou stavbu R4901 Hulín - Fryšták, požadujeme, aby technické parametry protihlukových stěn byly navrženy v souladu se závěry tohoto stanoviska a rovněž se závěry hlukové studie - především, aby zvuková pohltivost $DL_a(\text{dB})$ všech protihlukových stěnodpovídala kategorii A3 (8-11dB) a dále vzduchová neprůzvučnost $DLR(\text{dB})$ odpovídala kategorii B2 (15-24dB).*

Správní orgán konstatuje, že součástí podkladů je souhlasné závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Zlínského kraje ze dne 17.02.2014 č.j. KHSZL 02600/2014, jehož relevantní požadavky byly převzaty do podmínky č. 32 výrokové části. Touto podmínkou je stavebníkovi jednoznačně uložena povinnost ověřit plnění limitů hlukové zátěže, přičemž se jedná o podmínku limitující trvalé užívání stavby. K problematice plnění zákonných limitů hluku pak stavebník doložil vyjádření tohoto dotčeného orgánu na úseku ochrany veřejného zdraví (ze dne 25.05.2015 č.j. KHSZL 08742/2015), na základě kterého lze konstatovat, že vydání stavebního povolení je v souladu s platnými právními předpisy.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 1) podatele posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

- 2) *Vegetační úpravy: Vznášíme námitku proti předloženému zpracování vegetačních úprav na dotčených pozemcích v katastru obce Třebětice. Tyto jsou z našeho pohledu nedostatečné a nevyhovující. Z důvodu velikosti stavby a jejího dopadu na životní prostředí dotčené lokality a jejich obyvatel požadujeme tyto projekty vegetačních úprav rozšířit o smíšenou výsadbou vzrostlých stromů v poměru 50% jehličnany, 50% listnáče s tím, že sazenice listnatých stromů budou mít výšku kmínku nejméně 2m. Protihlukové stěny požadujeme osázet vhodnými místně původními popínavými rostlinami (např. pro severní strany břečťan popínavý).“ Tyto rozšířené vegetační úpravy byly projednány a odsouhlaseny jak s orgánem životního prostředí MÚ Holešov /viz příloha čl - „Vyjádření odboru životního prostředí“ ze dne 29.4. 2010/ tak s firmou VIAPONT.*

Správní orgán konstatuje, že v souladu s podmínkou č. 39 výrokové části budou konkrétní podmínky pro výsadbu stanoveny po dohodě s dotčeným orgánem až v době realizace tohoto opatření. Správní orgán dále konstatuje, že na základě stanovisek dotčených orgánů na úseku životního prostředí stavebníkovi použití nepůvodních invazivních druhů rostlin zakázal, viz podmínka č. 50 výrokové části. Požadavek podatele na ozelenění PHS správní orgán nepřevzal, neboť z projektové dokumentace stavby lze dovodit, že pohledově exponované části PHS ozeleněny budou. Ohledně druhové skladby pak platí obdobně podmínka č. 50 výrokové části.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 2) podatele posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

- 3) *Požadavek na dodržení ostatních hygienických limitů, především množství mikropachu (PM_x), oxidů dusíku (Nox) a těkavých látek (VOC): Vdechování oxidu dusičitého má významný vliv na lidské zdraví a může vést k poškození dýchacích orgánů. Ohroženi jsou především lidé žijící v oblastech s vysokou intenzitou automobilové dopravy. Společný výskyt NO_x a VOC je navíc prekurzorem tvorby přízemního ozónu. Takto vzniklá směs nebezpečných plynů pak bývá nazývána „letní smog“. Vliv emisí na okolí komunikace závisí na intenzitě jejich produkce, tedy parametrech dopravního proudu, ale i na aktuálních povětrnostních podmínkách a uspořádání okolní zástavby vzhledem ke směru proudění větru. Směrnice Rady Evropské unie 1999/30/ES z 22. dubna 1999 uvádí maximální hodnoty ročního průměru (40 pg/m³) a hodinového průměru (200pg/m³) koncentrace NO₂ platné k. 1. lednu 2010. V současné době se zdá, že splnění zmíněných kritérií kvality ovzduší bez dalších opatření nebude v okolí vysoce zatížených komunikací možné ani v případě, že by veškerá projíždějící vozidla splňovala emisní normu EURO 4. Proto požadujeme použití protihlukových stěn, které redukuje zatížení uvedenými škodlivými látkami, např. použití protihlukové stěny LIADUR s technologií TX Active.*

Správní orgán konstatuje, že mu náleží rozhodovat pouze o podané žádosti (předmět řízení, který je vymezen stavebními objekty) a je jejím obsahem vázán. Součástí spisu je aktuální a přezkoumatelné (odůvodněné) stanovisko obecního stavebního úřadu MěÚ Holešov č. j. HOL – 29254/2020/SÚ/RS ze dne 14.10.2020, ve smyslu ust. § 15 odst. 2 stavebního zákona, ze kterého vyplývá, že stavbu dle předložených podkladů povolit lze.

Stavebník nadto konstatoval, že podatelem uplatněné požadavky jsou projektovou dokumentací v rámci možností plněny, viz popis vlastností navrhovaných panelů PHS v technických zprávách v části „C“ - Související dokumentace. Požadavek použití panelů konkrétního výrobce správní orgán nezohlednil, neboť by tím mohlo dojít k nežádoucímu ovlivnění veřejné soutěže na výběr zhotovitele.

Podatelem požadované informace a podklady jsou tedy součástí projektové dokumentace a spisu, a to ke dni 21.10.2020. O této skutečnosti byli následně účastníci řízení informováni ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu. Správní orgán tak zjistil všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu ve smyslu ust. § 50 odst. 3 správního řádu, a dále konstatuje, že spis obsahuje z hlediska své materie vše, co obsahovat má, o čemž se mohl podatel přesvědčit v rámci nahlížení do spisu.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 3) podatele posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

- 4) *Požadavek na použití tichých dilatačních uzávěrů: V rámci opatření na snížení hladiny hluku požadujeme realizovat při ochraně zájmového území použití „tichých“ dilatačních uzávěrů v tělese komunikace u mostního objektu rychlostní silnice R49 vedoucího přes silnici II/432 a železniční trať. Mostní objekt se nachází mezi staničením 5,0-5,1 km.*

Správní orgán konstatuje, že citovaný požadavek obce je totožný se závěrem akustické studie, zpracované spol. EKOLA group, s.r.o., 05/2009. Správní orgán proto podmínkou č. 51 výrokové části uložil stavebníkovi použití těchto opatření dle návrhu obce, neboť to na základě své rozhodovací praxe shledává jako důvodné.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 4) podatele posoudil tak, že citovaná námitka je důvodná, přičemž má za to, že uložením podmínky č. 51 jí bylo vyhověno.

- 5) *Požadavek na zprovoznění úseků C101.1 v km 0,0-5,4 a úseku C101.2 v km 5,4-9,0 současně: Obec Třebětice požaduje zprovoznění úseků C101.1 v km 0,0-5,4 a úseku C101.2 v km 5,4-9,0 současně. Důvodem je možné zvýšené dopravní zatížení východní části obce Třebětice a místní části Alexovice a s tím spojené překračování hygienickým limitů v této části trasy R49.*

Správní orgán konstatuje, že fázování povolenacích procesů je rizikem stavebníka, správnímu orgánu náleží rozhodovat pouze o podané žádosti (předmět řízení, který je vymezen stavebními objekty). Z postupu stavebníka taktéž nelze ani v nejmenším dovodit, že by svévolně (rozuměj bezdůvodně) neusiloval o realizaci stavby jako funkčního celku; ze spisu se jednoznačně podává opak, tj. soustředěnost (byť fázovitá) postupů za účelem realizace stavby jako celku (kompletního záměru). Pakliže některé stavební objekty (vyžadující pro své provedení stavební povolení) byly ze společného řízení vyloučeny, nestalo se tak tedy pro jejich nerealizaci (nebylo-li tak výslovně uvedeno), ale toliko z důvodu zesouladění územního rozhodnutí s projektovou dokumentací pro stavební povolení. Stavební objekty, případně jejich části, které jsou předmětem tohoto řízení (resp. rozhodnutí) představují nosnou a podstatnou část dálniční stavby. Sám stavebník však v průběhu řízení transparentně konstatoval a deklaroval, že stavba D49, 4901 bude plně provozuschopná až po dokončení dalších stavebních objektů, pro které bude nejprve nutné získat potřebná povolení (tj. vč. příp. změny územního rozhodnutí a stavebního povolení).

Součástí spisu je aktuální a přezkoumatelné (odůvodněné) stanovisko obecního stavebního úřadu MěÚ Holešov č. j. HOL – 29254/2020/SÚ/RS ze dne 14. 10. 2020, kdy toto nabylo právní moci dne 20. 10. 2020, ve smyslu ust. § 15 odst. 2 stavebního zákona, ze kterého vyplývá, že stavbu dle předložených podkladů povolit lze.

Správní orgán tak zjistil všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu ve smyslu ust. § 50 odst. 3 správního řádu, a dále konstatuje, že spis obsahuje z hlediska své materie vše, co obsahovat má, o čemž se mohl podatel přesvědčit v rámci nahlížení do spisu.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 9) podatele posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

[139] V průběhu stavebního řízení speciální stavební úřad obdržel společné podání spolků „Egeria“ a „UPŘM“ ze dne 03.12.2014, označené jako: „*Vyjádření ke stavebnímu řízení, kterým má být povolena „Rychlostní silnice R49, stavba 4901 Hulín - Fryšták“ v úseku 0 - 5,4 km, k č.j. 791/2009-910-IPK/30*“, které je děleno do 6 bodů (text námítky kurzívou):

- 1) *Dokumentace pro stavební povolení (dále jen dokumentace) není v souladu s vyhláškou. Délka povolaného úseku silnice neodpovídá délce kanalizace, délce vegetačních úprav, ani délce oplocení. V dokumentaci chybí část „B. Souhrnné řešení stavby“.*

Správní orgán má za to, že daná námitka po věcné stránce zcela vybočuje z okruhu resp. námitkové sféry spolků, jejichž posláním ve smyslu ust. § 70 zákona č. 114/1992 Sb., má být ochrana životního prostředí. Spolky dále neuvádí souvislost výše uvedeného tvrzení s předmětem jejich činnosti, ani jaké pro věc negativní důsledky tato jejich tvrzení mají. Ve smyslu ust. § 114 stavebního zákona může subjekt, který je účastníkem řízení podle zvláštního právního předpisu, ve stavebním řízení uplatňovat námitky pouze v rozsahu, v jakém je projednávaným záměrem dotčen veřejný zájem, jehož ochranou se podle zvláštního právního předpisu zabývá, přičemž k námitkám, které překračují výše uvedený rozsah, se nepřihlíží.

Správní orgán současně připomíná, že odpovědnost za podobu projektové dokumentace nese primárně její projektant, tedy osoba s příslušnou autorizací ve smyslu zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů. Nadto správní orgán konstatuje, že projektová dokumentace stavby v podobě podání ke dni 21.10.2020 odpovídá aktuálnímu znění vyhlášky č. 146/2008 Sb.

O této skutečnosti byli následně účastníci řízení informováni ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu. Správní orgán tak zjistil všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu ve smyslu ust. § 50 odst. 3 správního řádu, a dále konstatuje, že spis obsahuje z hlediska své materie vše, co obsahovat má, o čemž se mohl spolek přesvědčit v rámci nahlížení do spisu.

Z výše uvedeného důvodu speciální stavební úřad námitku 1) spolků posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji správní orgán jako nedůvodnou zamítl.

- 2) *Závazná stanoviska dotčených orgánů jsou neaktuální. Průvodní zpráva dokumentace je z března 2014 a závazná stanoviska dotčených orgánů byla vydána před tímto datem.*

Pokud jde o aktuálnost podkladů pro vydání rozhodnutí, z obsahu námítky není zřejmé, které podklady mají spolky vůbec na mysli. Aktualizace stanovisek je řešena v průběhu stavebního řízení. Námitka byla podána ve fázi, kdy probíhal proces určité restrukturalizace spisu, nicméně všechny podklady nezbytné pro vydání rozhodnutí jsou součástí spisu, přičemž spolky se s nimi mohly seznámit a vyjádřit se k jejich obsahu, a to opakovaně, naposledy ke dni 21.10.2020 (na základě informace ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu).

Z výše uvedeného důvodu speciální stavební úřad námitku 2) spolků posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji správní orgán jako nedůvodnou zamítl.

- 3) *Oplocení u paty náspu je nevhodné, jelikož odděluje vysazené dřeviny od volné krajiny a brání zvířatům v přístupu k vegetaci. Oplocení by mělo být situováno cca 3 až 4 metry od krajnice. Oka o velikosti 16x16 cm jsou příliš velká a nezabrání průniku středně velkých zvířat, jako jsou například zajáci.*

Správní orgán má za to, že vegetační úpravy plní funkci začlenění stavby do území, ale nejsou určeny jako biocentra či biokoridory pro pohyb a pobyt zvěře. Stavebník k dané problematice dále upřesnil, že oplocení je navrženo v souladu s technickými podmínkami pro návrh oplocení, a to na hranici silničního pozemku a zajišťuje majetkovému správci komunikace přístup na silniční pozemek z dálnice k provádění údržby pozemku i vysazené zeleně, přičemž správní orgán má za to, že umístění oplocení nebylo rozporováno orgány na úseku ochrany životního prostředí. Průchodnost pletiva byla nadto upravena, viz dokumentace „Analýza plnění podmínek orgánů životního prostředí“ v části „G“ - Související dokumentace.

Stavebník nadto v rámci svého podání ze dne 27.03.2020 aktualizoval projektovou dokumentaci SO 731 - Oplocení. O této skutečnosti byli následně účastníci řízení informováni ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu, s obsahem aktualizované přílohy se mohli seznámit v rámci nahlížení do spisu.

Z výše uvedeného důvodu speciální stavební úřad námitku 3) spolků posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji správní orgán jako nedůvodnou zamítl.

- 4) *Dokumentace neřeší kontaminaci domovních studní.*

Správní orgán konstatuje, že součástí projektové dokumentace je také hydrogeologický posudek, projekt monitoringu a návrh havarijního a povodňového plánu (přílohy jsou obsaženy v části B5 Celkové vodohospodářské řešení).

Součástí spisu jsou dále vyjádření příslušných dotčených orgánů na úseku ochrany vod, jejichž relevantní požadavky jsou převzaty do podmínek výrokové části. Správní orgán má tak za to, že problematika ochrany vod je řešena a podklady umožňují stavební povolení vydat.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 4) spolků posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

5) *Chybí kladné rozhodnutí o výjimce ze základních podmínek ochrany křečka polního.*

Správní orgán konstatuje, že stavebník doložil do správního spisu pravomocná rozhodnutí o výjimkách ve smyslu ust. § 56 zákona č. 114/1992 Sb. O této skutečnosti byli následně účastníci řízení informováni ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu, s uvedenými podklady se mohli seznámit v rámci nahlížení do spisu.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 5) spolků posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

6) *Projekt je předimenzovaný. Dělený čtyřpuh má důvod u dopravních kapacit nad 20 tisíc vozidel, přičemž v daném území je průjezd pouze kolem 9 tisíc vozidel za den. Původní plány výstavby R49 vycházely z neexistence napojení Zlína k dálniční síti, ale tento předpoklad již neplatí. Mimoúrovňová křižovatka Třebětice je nadbytečná.*

Správní orgán konstatuje, že mu náleží rozhodovat pouze o podané žádosti (předmět řízení, který je vymezen stavebními objekty) a je jejím obsahem vázán. Součástí spisu je aktuální a přezkoumatelné (odůvodněné) stanovisko obecního stavebního úřadu MěÚ Holešov č. j. HOL – 29254/2020/SÚ/RS ze dne 14.10.2020, ve smyslu ust. § 15 odst. 2 stavebního zákona, ze kterého vyplývá, že stavbu dle předložených podkladů povolit lze a povolované stavební objekty jsou tedy v souladu s územním rozhodnutím. Správní orgán na základě vyhodnocení podkladů ve spise dospěl k závěru, že zákonné podmínky pro vydání rozhodnutí jsou splněny.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 6) spolků posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

[140] V průběhu stavebního řízení speciální stavební úřad obdržel podání spolku „Egeria“ ze dne 10.12.2014, označené jako: „*Vyjádření ke stavebnímu řízení, kterým má být povolena „Rychlostní silnice R49, stavba 4901 Hulín - Fryšták“ v úseku 10,9-18,0 km, k č.j. 38/2014-910-IPK/5“*, které je děleno do 7 bodů (text námítky kurzívou):

1) *Dokumentace pro stavební povolení není v souladu s vyhláškou. V dokumentaci chybí část „B Souhrnné řešení stavby“.*

Správní orgán má za to, že daná námitka po věcné stránce zcela vybočuje z okruhu resp. námitkové sféry spolku, jehož posláním ve smyslu ust. § 70 zákona č. 114/1992 Sb., má být ochrana životního prostředí. Spolek dále neuvádí souvislost výše uvedeného tvrzení s předmětem jeho činnosti, ani jaké pro věc negativní důsledky toto jejich tvrzení má. Ve smyslu ust. § 114 stavebního zákona může subjekt, který je účastníkem řízení podle zvláštního právního předpisu, ve stavebním řízení uplatňovat námitky pouze v rozsahu, v jakém je projednávaným záměrem dotčen veřejný zájem, jehož ochranou se podle zvláštního právního předpisu zabývá, přičemž k námitkám, které překračují výše uvedený rozsah, se nepřihlíží.

Správní orgán současně připomíná, že odpovědnost za podobu projektové dokumentace nese primárně její projektant, tedy osoba s příslušnou autorizací ve smyslu zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů. Nadto správní orgán konstatuje, že projektová dokumentace stavby v podobě podání ke dni 21.10.2020 odpovídá aktuálnímu znění vyhlášky č. 146/2008 Sb.

Spolkem požadované informace a podklady jsou součástí projektové dokumentace a spisu, a to ke dni 21.10.2020. O této skutečnosti byli následně účastníci řízení informováni ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu. Správní orgán tak zjistil všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu ve smyslu ust. § 50 odst. 3 správního řádu, a dále konstatuje, že spis obsahuje z hlediska své materie vše, co obsahovat má, o čemž se mohl spolek přesvědčit v rámci nahlížení do spisu.

Z výše uvedeného důvodu speciální stavební úřad námitku 1) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji správní orgán jako nedůvodnou zamítl.

2) *Postrádáme projekt vegetačních úprav.*

Správní orgán konstatuje, že spolkem požadované informace a podklady jsou součástí projektové dokumentace a spisu, a to ke dni 21.10.2020. O této skutečnosti byli následně účastníci řízení informováni ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu. Správní orgán tak zjistil všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu ve smyslu ust. § 50 odst. 3 správního řádu, a dále konstatuje, že spis obsahuje z hlediska své materie vše, co obsahovat má, o čemž se mohl spolek přesvědčit v rámci nahlížení do spisu.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 2) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

3) *Závazná stanoviska dotčených orgánů jsou neaktuální, či absentují. Průvodní zpráva dokumentace je z března 2014 a závazná stanoviska dotčených orgánů byla vydána před tímto datem, jsou tedy neaktuální. Chybí závazná stanoviska Magistrátu města Zlína.*

Pokud jde o aktuálnost podkladů pro vydání rozhodnutí, z obsahu námítky není zřejmé, které podklady má spolek vůbec na mysli. Aktualizace stanovisek je řešena v průběhu stavebního řízení. Námitka byla podána ve fázi, kdy probíhal proces určité restrukturalizace spisu, nicméně všechny podklady nezbytné pro vydání rozhodnutí jsou součástí spisu, přičemž spolek se s nimi mohl seznámit a vyjádřit se k jejich obsahu, a to opakovaně, naposledy ke dni 21.10.2020 (na základě informace ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu).

Správní orgán rovněž konstatuje, že součástí spisu jsou i všechny potřebné podklady, které vydal Magistrát města Zlína.

Spolkem požadované informace a podklady jsou tedy součástí projektové dokumentace a spisu, a to ke dni 21.10.2020. O této skutečnosti byli následně účastníci řízení informováni ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu. Správní orgán tak zjistil všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu ve smyslu ust. § 50 odst. 3 správního řádu, a dále konstatuje, že spis obsahuje z hlediska své materie vše, co obsahovat má, o čemž se mohl spolek přesvědčit v rámci nahlížení do spisu.

Z výše uvedeného důvodu speciální stavební úřad námitku 3) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji správní orgán jako nedůvodnou zamítl.

4) *Chybí kladné rozhodnutí o výjimce ze základních podmínek ochrany křečka polního.*

Správní orgán konstatuje, že stavebník doložil do správního spisu pravomocná rozhodnutí o výjimkách ve smyslu ust. § 56 zákona č. 114/1992 Sb. O této skutečnosti byli následně účastníci řízení informováni ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu, s uvedenými podklady se mohli seznámit v rámci nahlížení do spisu.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 4) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je důvodná, přičemž má za to, že aktualizací podkladů jí bylo vyhověno.

5) *Oplocení u paty náspu je nevhodné, jelikož odděluje vysazené dřeviny od volné krajiny a brání zvířatům v přístupu k vegetaci. Oplocení by mělo být situováno cca 3 až 4 metry od krajnice. Oka o velikosti 16 x 16 cm jsou příliš velká a nezabrání průniku středně velkých zvířat, jako jsou například zajáci.*

Správní orgán má za to, že vegetační úpravy plní funkci začlenění stavby do území, ale nejsou určeny jako biocentra či biokoridory pro pohyb a pobyt zvěře. Stavebník k dané problematice dále upřesnil, že oplocení je navrženo v souladu s technickými podmínkami pro návrh oplocení, a to na

hranici silničního pozemku a zajišťuje majetkovému správci komunikace přístup na silniční pozemek z dálnice k provádění údržby pozemku i vysazené zeleně, přičemž správní orgán má za to, že umístění oplocení nebylo rozporováno orgány na úseku ochrany životního prostředí. Průchodnost pletiva byla nadto upravena, viz dokumentace „Analýza plnění podmínek orgánů životního prostředí“ v části „G“ - Související dokumentace.

Stavebník nadto v rámci svého podání ze dne 27.03.2020 aktualizoval projektovou dokumentaci SO 731 - Oplocení. O této skutečnosti byli následně účastníci řízení informováni ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu, s obsahem aktualizované přílohy se mohli seznámit v rámci nahlížení do spisu.

Z výše uvedeného důvodu speciální stavební úřad námitku 5) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji správní orgán jako nedůvodnou zamítl.

- 6) *Projekt je předimenzovaný. Dělený čtyřpruh má důvod u dopravních kapacit nad 20 tisíc vozidel, přičemž v daném území je průjezd pouze kolem 9 tisíc vozidel za den. Původní plány výstavby R49 vycházely z neexistence napojení Zlína k dálniční síti, ale tento předpoklad již neplatí.*

Správní orgán konstatuje, že mu náleží rozhodovat pouze o podané žádosti (předmět řízení, který je vymezen stavebními objekty) a je jejím obsahem vázán. Součástí spisu je aktuální a přezkoumatelné (odůvodněné) stanovisko obecného stavebního úřadu MěÚ Holešov č. j. HOL – 29254/2020/SÚ/RS ze dne 14.10.2020, ve smyslu ust. § 15 odst. 2 stavebního zákona, ze kterého vyplývá, že stavbu dle předložených podkladů povolit lze a povolované stavební objekty jsou tedy v souladu s územním rozhodnutím. Správní orgán na základě vyhodnocení podkladů ve spise dospěl k závěru, že zákonné podmínky pro vydání rozhodnutí jsou splněny.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 6) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

- 7) *Postrádáme soupis všech součástí spisu vyhotovený dle § 17 odst. 1 správního řádu.*

Správní orgán konstatuje, že spis je veden v souladu s ust. § 17 správního řádu (spis je především označen spisovou značkou, obsahuje tzv. spisový přehled, soupis spisu tak z hlediska svých náležitostí vypovídá o obsahu spisu vč. příloh, přičemž je patrné, jak a kdy došlo k žurnalizaci jednotlivých položek, spis také obsahuje doklady o podávání a doručování jednotlivých písemností, nad rámec uvedeného pak spis obsahuje také údaje o jednotlivých č. j.). V dané věci je veden standardní spis s tím, že počet složek je přímo úměrný složitosti a rozsahu stavby, jakož i průběhu správního řízení.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 7) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

[141] V průběhu stavebního řízení speciální stavební úřad obdržel podání PS Děti Země ze dne 29.04.2019, označené jako: „Námítka ke stavebnímu řízení pro stavbu „Dálnice D49, stavba 4901 Hulín - Fryšták“ (69 SO)...“, které je děleno do 4 bodů (text námítky kurzívou):

- 1) *Závazná stanoviska ve spise: Mezi podklady ve spise by měla být např. níže uvedená závazná stanoviska dle § 149 správního řádu, proto Děti Země žádají, aby MD buď vyzval ŘSD ČR, aby je od příslušných úřadů získalo, nebo aby provedlo kontrolu, zda se ve spise skutečně nacházejí a jsou aktuální: 1.1. vydané dle § 15 odst. 2 stavebního zákona o splnění podmínek pravomocného územního rozhodnutí; 1.2. vydané dle zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na ŽP: ze dne 22. 11. 2016, č.j. 63881/ENV/16; 1.3. vydané dle zákona č. 254/2001 Sb. k vlivům na vodní poměry; 1.4. vydané dle § 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. k zásahu do VKP; 1.5. vydané dle § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. k zásahu do krajinného rázu; 1.6.*

vydané dle § 14 odst. 2 zákona č. 289/1995 Sb. k zásahu do 50 metrů od okraje lesa; 1.7. vydané závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Zlínského kraje

Správní orgán konstatuje, že stavebník v rámci své žádosti doložil mimo jiné přílohu „F“ - doklady, která výše zmiňované podklady obsahuje, rovněž viz kapitola Odůvodnění část II - podklady. Spolkem požadované informace a podklady jsou tedy součástí projektové dokumentace a spisu, a to ke dni 21.10.2020. O této skutečnosti byli následně účastníci řízení informováni ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu. Správní orgán tak zjistil všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu ve smyslu ust. § 50 odst. 3 správního řádu, a dále konstatuje, že spis obsahuje z hlediska své materie vše, co obsahovat má, o čemž se mohl spolek přesvědčit v rámci nahlížení do spisu. Pokud spolek požaduje doložení určitých částí žádosti stavebníka, pak by k tomu dle názoru správního orgánu neměl nadužívat svého práva na podání námítky.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 1) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

- 2) *Rozhodnutí o výjimkách dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb.: Mezi podklady ve spise by měly být všechny pravomocné výjimky dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., neboť před vydáním územního rozhodnutí nebyly v rozporu se zákonem ve spise v řízení o umístění stavby.*

Správní orgán konstatuje, že stavebník v rámci své žádosti doložil mimo jiné přílohu „F“ - doklady, která výše zmiňované podklady obsahuje, rovněž viz kapitola Odůvodnění část II - podklady. Spolkem požadované informace a podklady jsou tedy součástí projektové dokumentace a spisu, a to ke dni 21.10.2020. O této skutečnosti byli následně účastníci řízení informováni ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu. Správní orgán tak zjistil všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu ve smyslu ust. § 50 odst. 3 správního řádu, a dále konstatuje, že spis obsahuje z hlediska své materie vše, co obsahovat má, o čemž se mohl spolek přesvědčit v rámci nahlížení do spisu. Pokud spolek požaduje doložení určitých částí žádosti stavebníka, pak by k tomu dle názoru správního orgánu neměl nadužívat svého práva na podání námítky.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 2) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

- 3) *Aktuální podklady ve spise: Mezi podklady ve spise by měly být všechna aktuální vyjádření a stanoviska, zejm. ta s omezenou časovou platností k aktuální DSP, neboť se dá očekávat, že řada těchto vyjádření a stanovisek mohla pozbyt platnosti. Mezi stanoviska ve spise by měla být např. analýza, zda a jak ŘSD ČR splňuje podmínky vydaných správních rozhodnutí a také podmínky závazných stanovisek, zejména závazného stanoviska EIA.*

Správní orgán konstatuje, že stavebník v rámci své žádosti doložil mimo jiné přílohu „F“ - doklady, která výše zmiňované podklady obsahuje, rovněž viz kapitola Odůvodnění část II - podklady. Z této přílohy je patné, že u dokladů, vyžadujících aktualizaci, byla tato aktualizace zajištěna. Stavebník rovněž mezi podklady své žádosti doložil v části „G“ - Související dokumentace dokumentaci označenou jako „Analýza plnění podmínek orgánů životního prostředí“, která daný požadavek PS jednoznačně zohledňuje. Spolkem požadované informace a podklady jsou tedy součástí projektové dokumentace a spisu, a to ke dni 21.10.2020. O této skutečnosti byli následně účastníci řízení informováni ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu. Správní orgán tak zjistil všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu ve smyslu ust. § 50 odst. 3 správního řádu, a dále konstatuje, že spis obsahuje z hlediska své materie vše, co obsahovat má, o čemž se mohl spolek přesvědčit v rámci nahlížení do spisu. Pokud spolek požaduje doložení určitých částí žádosti stavebníka, pak by k tomu dle názoru správního orgánu neměl nadužívat svého práva na podání námítky.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 3) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

- 4) *Návrhy na uložení podmínek v příp. stavebním povolení: Děti Země navrhuji, aby mezi podmínkami příp. stavebního povolení byly i tyto navržené požadavky: 3.1. během výstavby se bude provádět monitoring stavu ŽP a přírody, včetně míst pro měření hluku a emisí pevných látek, 3.2. během výstavby bude plněn projekt použití strojů a zařízení se zaměřením na jejich hlučnost, 3.3. během výstavby bude plněn havarijní plán v případě úniku závadných látek do prostředí (půdy a vody), 3.4. během výstavby bude plněn harmonogram pravidelného měření prachu (PM10 a PM2,5) cca 2x ročně v denní a v noční době, a to u blízké obytné zástavby; v případě překročení norem budou ihned provedena protiprašná opatření, 3.5. během výstavby bude plněn harmonogram pravidelného měření intenzit hluku cca 2x ročně v denní a v noční době, a to v blízkosti obytné zástavby; v případě překročení hlukových norem budou v nejkratším čase provedena protihluková opatření, 3.6. podél PHS C701 a C703 bude ke snížení negativních účinků PHS a dálnice do jejího zprovoznění zajištěna výsadba popínavých rostlin (např. břečťan popínavý na severní či SV/SZ straně) s následnou péčí 5 let, např. touto podmínkou: „Protihlukové stěny budou do zprovoznění stavby osázeny vhodnými místně původními popínavými rostlinami (např. pro severní strany lze doporučit břečťan popínavý), a to s následnou péčí po dobu 5 let.“; 3.7. SO 801.1 Vegetační úpravy bude obsahovat jen geograficky místní druhy dřevin a travin; 3.8. skryvkové práce budou prováděny jen od 1. září do 31. března běžného roku.*

Správní orgán konstatuje, že požadavky spolku nepřevzal, neboť v podmínkách výrokové části (č. 36, 37, 38, aj.) je daná problematika zohledněna na základě obdobných požadavků dotčených orgánů (týká se monitoringů, měření hluku a plnění havarijních plánů). Požadavky na provádění skryvkových prací jsou pak obsaženy v jiných opatřeních, které je stavebník povinen respektovat (v rozhodnutí o výjimkách). Správní orgán dále konstatuje, že z podkladů rozhodnutí nevyplyvá, že by příslušné dotčené orgány požadovaly průběžná měření prachových částic ani hlukové zátěže ze stavební činnosti, proto má za to, že podmínky pro vydání povolení jsou splněny.

K problematice ozelenění rubových stran PHS správní orgán konstatuje, že požadavek spolku nepřevzal, neboť z projektové dokumentace stavby lze dovodit, že pohledově exponované části PHS ozeleněny budou. Druhovú skladbu je pak řešena podmínkou č. 50 výrokové části. Stavebník je povinen udržovat stavbu včetně všech jejích součástí (a tedy i vysazené zeleně) v odpovídajícím stavu, a to po celou dobu její životnosti.

Spolkem požadované informace a podklady jsou tedy součástí projektové dokumentace a spisu, a to ke dni 21.10.2020. O této skutečnosti byli následně účastníci řízení informováni ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu. Správní orgán tak zjistil všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu ve smyslu ust. § 50 odst. 3 správního řádu, a dále konstatuje, že spis obsahuje z hlediska své materie vše, co obsahovat má, o čemž se mohl spolek přesvědčit v rámci nahlížení do spisu.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 4) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

[142] Speciální stavební úřad obdržel v průběhu stavebního řízení podání spolku Životní prostředí, ze dne 30.04.2019, označené jako: „*Námítka proti stavebnímu povolení „Dálnice D49, stavba 4901 Hulín – Fryšták“*“, které je děleno do 35 bodů; Speciální stavební úřad dále obdržel podání spolku Egeria ze dne 30.04.2019, označené jako: „*Námítka proti stavebnímu povolení „Dálnice D49, stavba 4901 Hulín – Fryšták“*“, které je děleno do 35 bodů; Speciální stavební úřad obdržel rovněž podání spolku „Spolek pro ekologii Kostelec“ ze dne 30.04.2019, označené jako: „*Námítka proti stavebnímu povolení „Dálnice D49, stavba 4901 Hulín – Fryšták“*“, které je děleno do 35 bodů; Speciální stavební úřad obdržel i podání spolku Vizovické vrchy ze dne 30.04.2019, označené jako: „*Námítka proti stavebnímu povolení „Dálnice D49, stavba 4901 Hulín – Fryšták“*“, které je děleno do 35 bodů. Výše uvedená podání se svým obsahem, členěním a povahou jeví správnímu orgánu jako totožná, byla uplatněna ve stejné fázi řízení. Námitky se týkají stejných dokladů a jsou uplatňovány ke stejné problematice. Speciální stavební úřad je proto v odůvodnění vypořádal

společně, a to i s motivací určitým způsobem zpřehlednit a zjednodušit obsah rozhodnutí. Pokud by snad v obsahu uvedených podání došlo k rozdílům na úrovni doslovné citace, pak tyto rozdíly nemají dle názoru správního orgánu vliv na podstatu námitek (níže text námitek kurzívou):

- 1) Podle § 111 odst. 2 stavebního zákona by ministerstvo mělo ověřit účinky budoucího užívání stavby. Namítáme, že účinky budoucího užívání stavby jsou z hlediska dopravy i vlivu na životní prostředí nepřijatelné. Stavba dálnice v dnes projednávané podobě představuje pouze nefunkční sbírku objektů, tyto objekty nejsou v souladu s územním rozhodnutím ani s ostatními částmi projektové dokumentace, neplní podmínky závazných stanovisek a podkladových rozhodnutí.

Stavba dálnice postrádá dopravní napojení na východě k silnici II/490 Fryšták – Zlín a postrádá také napojení na město Holešov od západu. Nejsou dostatečně čištěny a zadržovány dálniční vody a není dostatečně zajištěna ochrana obyvatel proti hluku. Tyto nežádoucí účinky vznikly postupem ministerstva, které ze stavebního řízení usnesením ze dne 21.11.2018 vyloučilo k samostatnému projednání ty části záměru, které měly zajišťovat dopravní napojení, ochranu vod, ochranu živočichů a ochranu proti hluku. Konkrétně k vyloučeným částem záměru: - Stavební objekty C 101.3, C 189 a C 226 zajišťují napojení dálnice na města Fryšták a Zlín. - Vyloučená část stavebního objektu C 102 zajišťuje napojení dálnice na město Holešov od západu. - Stavební objekty C 169.3, C 169.6, C 313, C 325, C 326 a C 328 zajišťují ochranu vod a živočichů. - Stavební objekt C 702 zajišťuje ochranu obyvatel Alexovic a Zahnašovic proti hluku.

Důvodem vyloučení těchto částí je evidentně absence územního rozhodnutí, neboť u stavebního úřadu v Holešově od 11.12.2017 probíhá územní řízení o umístění stavebních objektů C 189, C 102, C 169.3, C 169.6, C 313, C 325, C 326, C 328, C 702 a dále u Magistrátu města Zlína probíhá od 18.12.2017 územní řízení, kterým mají být umístěny stavební objekty C 101.3 a C 226. Dále namítáme, že v projektové dokumentaci chybí objekty ORL umístěné územním rozhodnutím z roku 2004, jedná se o C 313, C 318, C 325 a C 326 a příjezdy k těmto ORL.

Projektová dokumentace ve všech výkresech předmětného území počítá s realizací stavebního objektu retenční nádrže C 327, kde mají být odváděny a zadržovány vody z dálnice, např. z vozovky C 101.2, z MÚK C 102 a z kanalizace C 301.2. Namítáme, že stavební objekt retenční nádrže C 327 nemá územní rozhodnutí a proto nelze povolit ani kanalizaci C 301.2, která do něj ústí. Byť stavební objekt C 327 není předmětem probíhajícího stavebního řízení, domníváme se, že má-li být dálnice funkční stavbou, tak by předmětem stavebního řízení být měl, neboť podle projektové dokumentace zde budou zadržovány vody z dálnice a bez jejich řádné retence a čištění stavbu nelze povolit. Podobně jako retence, není zajištěno ani čištění vod z výše uvedených částí stavby, které projektová dokumentace svádí do retenční nádrže C 327, očekávaný objekt ORL zde chybí, není označen, zakreslen, natož umístěn.

Stavební objekty Dálničního systému SOS, DIS (C 491 až C 499) mají být podle projektové dokumentace napojeny na středisko správy a údržby dálnice ve Fryštáku. Namítáme, že stavba tohoto střediska správy a údržby dálnice nebyla umístěna a na něj napojené objekty proto nelze povolit.

Nelze předjímat, že vyloučené (či neřešené) části stavby úspěšně projdou samostatným územním a stavebním řízením. Salámová metoda povolování je riskantní, neboť stát by mohl investovat velké prostředky do realizace stavebního řešení, které nemusí být vhodné a průchozí. Vytváří se tím nátlak na všechny zainteresované, aby z důvodu investovaných prostředků upustili od hájení veřejných zájmů, svých práv a oprávněných požadavků. S takovým přístupem nesouhlasíme.

Správní orgán konstatuje, že stavební objekty, případně jejich části, které jsou předmětem tohoto řízení (resp. rozhodnutí) představují nosnou a podstatnou část dálniční stavby. Sám stavebník však v průběhu řízení transparentně konstatoval a deklaroval, že stavba D49, 4901 bude plně provozuschopná až po dokončení dalších stavebních objektů, pro které bude nejprve nutné získat

potřebná povolení (tj. vč. příp. změny územního rozhodnutí a stavebního povolení). Je nutno zdůraznit, že pro některá z těchto povolení není Ministerstvo dopravy ani příslušným správním orgánem. Ve věci úpravy rozsahu objektové skladby správní orgán vyhověl žádostem stavebníka viz. odst. [77, 86, 87 aj.], neboť je shledal důvodnými. Stavebník úpravu objektové skladby odůvodnil s tím, že z hlediska ekonomie výstavby je pro něj vyčlenění dílčích stavebních objektů do samostatného řízení přínosné, neboť pro nosné stavební objekty dálnice bude možné stavbu zahájit. Logickým smyslem je tak zjevně snaha stavebníka o urychlení realizace dálniční stavby, která dle něj představuje celospolečenský přínos. Správní orgán má tak za to, že důvody pro úpravu objektové skladby byly v průběhu řízení řádně vysvětleny a doloženy. Námitka spolku je tak ve své části toliko popisem stávajícího stavu, který, ač zjevně nepředstavuje variantu pro průběh výstavby optimální, není a priori nezákonný; naopak je třeba uvést, že stávající procesní situace je zčásti zapříčiněna i tím, že stavebník hodlá vyhovět požadavkům na ochranu veřejného zájmu (např. právě ochrana před hlukem). Z uvedeného důvodu je tak i postup ve smyslu ust. § 140 správního řádu v tomto řízení zákonem (jednak) předpokládaný a aprobovaný způsob řešení procesní situace, ale především pak má odraz právě ve skutkových okolnostech daného řízení.

Součástí spisu je dále aktuální a přezkoumatelné (odůvodněné) stanovisko obecného stavebního úřadu MěÚ Holešov č. j. HOL – 29254/2020/SÚ/RS ze dne 14.10.2020, ve smyslu ust. § 15 odst. 2 stavebního zákona, ze kterého vyplývá, že stavbu dle předložených podkladů povolit lze.

Správní orgán rovněž konstatuje, funkčnost systémů SOS je zjevnou podmínkou trvalého užívání stavby. Z povahy objektů dálničního systému (jedná se o kabelové trasy a k nim připojená zařízení) lze předpokládat, že stavebník zajistí jejich napojení do jiného místa.

Fázování povolovacích procesů je rizikem stavebníka, správnímu orgánu náleží rozhodovat pouze o podané žádosti. Je nutno připomenout, že správní orgán se podanou žádostí obsáhle zabýval, přičemž spolkem deklarované údajné rozpor s územním rozhodnutím a závaznými stanovisky zjištěny nebyly. Žádost stavebníka tak lze považovat za zákonnou a dle právního názoru správního orgánu jí vyhovět lze. Vzhledem k charakteru stavby a s přihlédnutím k dosavadnímu průběhu řízení a obecně i k dosavadní praxi úřadu lze konstatovat, že snaha stavebníka o fázování povolovacích procesů má naopak potenciál urychlit proces realizace celé stavby. Skutečnost, že spolek je odlišného názoru na věci nic nemění.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 1) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

- 2) *Podle § 4 odst. 1 věty první stavebního zákona: „Orgány územního plánování a stavební úřady přednostně využívají zjednodušující postupy a postupují tak, aby dotčené osoby byly co nejméně zatěžovány a aby v případě, kdy lze za podmínek tohoto zákona vydat v dané věci, zejména u jednoduchých staveb, pouze jedno rozhodnutí, upustily od dalšího povolování záměru.“ Namítáme, že ministerstvo by mělo šetřit zájmy dotčených osob (včetně podatele) a upustit od salámového kouskování stavebních povolení v situaci, kdy lze vydat stavební povolení pouze jedno.*

Správní orgán konstatuje, že citované ustanovení zákona mří na jednoduché stavby (ve smyslu § 104 SZ) povolované v souboru s dalšími stavbami, na které se vztahuje přísnější povolovací režim. Zákonodárce ukládá stavebním úřadům v takové situaci v rámci přísnějšího režimu povolit i stavby jednoduché jedním rozhodnutím a tím co nejméně zatěžovat všechny zúčastněné ve správním řízení. Správní orgán konstatuje, že stavební řízení je vedeno v souladu s tímto ustanovením, všechny stavební objekty projednávané v tomto řízení jsou projednávané v režimu stavby hlavní – tudíž v režimu stavebního řízení. Pro některé ze stavebních objektů (např. SO C 721, 722, 723 – portálové konstrukce dopravního značení)) postačuje v souladu s ustanovením § 16 odst. 4 zákona č. 13/1997 Sb., a s tím související § 14 odst. 1 písm. a) vyhlášky č. 104/1997 Sb., ohlášení, správní orgán jej přesto v souladu s citovaným ustanovením v námitce projednal v rámci stavebního řízení a tím naplnil dikci zákona. Dle obsahu námítky má správní orgán za to, že se jedná o principiální

nepochopení účelu citovaného odstavce. Citované ustanovení v žádném případě nesměruje k takovému cíli, že všechny objekty v rámci jedné stavby musí být povoleny současně.

Správní orgán nadto dodává, že předmětná stavba zjevně není stavbou jednoduchou. Řízení o žádosti pro dílčí část stavby D49, 4901 byla nadto zahájena již v roce 2007, což podtrhuje složitost a komplexnost celé problematiky. Z průběhu řízení je pak snaha správního orgánu o zjednodušení povolenávacího procesu patrná, neboť ten dospěl k rozhodnutí žádosti stavebníka o jednotlivé úseky stavby sloučit do společného řízení. Stavebník však další úpravy objektové skladby odůvodnil s tím, že z hlediska ekonomie výstavby je pro něj následné vyčlenění dílčích stavebních objektů do samostatného řízení přínosné. Správní orgán uznal argumenty stavebníka jako důvodné, přičemž, jak již bylo uvedeno (mj. i v procesních rozhodnutích), žádost stavebníka lze považovat za zákonnou a dle právního názoru správního orgánu jí vyhovět lze. I tato námitka spolku je tak ve své části toliko popisem stávajícího stavu, který, ač zjevně nepředstavuje variantu pro průběh výstavby optimální, není a priori nezákonný; naopak je třeba uvést, že stávající procesní situace je zčásti zapříčiněna i tím, že stavebník hodlá vyhovět požadavkům na ochranu veřejného zájmu (např. právě ochrana před hlukem). Z uvedeného důvodu je tak i postup ve smyslu ust. § 140 správního řádu v tomto řízení zákonem (jednak) předpokládaný a aprobovaný způsob řešení procesní situace, ale především pak má odraz právě ve skutkových okolnostech daného řízení. Fázování povolenávacích procesů je pak rizikem stavebníka, správnímu orgánu náleží rozhodovat o záměru pouze v rozsahu podaných žádostí.

Z výše uvedeného důvodu speciální stavební úřad námitce 2) spolku nevyhovuje, resp. tuto jako nedůvodnou zamítá.

- 3) *Podle § 4 odst. 1 věty druhé stavebního zákona: „Pokud je spolu se stavbou hlavní předmětem žádosti nebo ohlášení soubor staveb, stavební úřad všechny stavby projedná v režimu stavby hlavní.“ Namítáme, že předmětem žádosti je zde soubor staveb, kde za stavbou hlavní je třeba považovat těleso dálnice (C 101) a ostatní stavební objekty by pak měly být projednány v režimu tohoto objektu. Vyloučení některých stavebních objektů k samostatnému projednání, je proto v rozporu s citovaným ustanovením zákona. Vyloučené stavební objekty netvoří žádný funkční celek, tudíž jejich samostatné projednávání nemá logický smysl.*

Správní orgán konstatuje, že citované ustanovení zákona míří na jednoduché stavby (ve smyslu § 104 SZ) povolené v souboru s dalšími stavbami, na které se vztahuje přísnější povolenávací režim. Zákonodárce ukládá stavebním úřadům v takové situaci v rámci přísnějšího režimu povolit i stavby jednoduché jedním rozhodnutím a tím co nejméně zatěžovat všechny zúčastněné ve správním řízení. Správní orgán konstatuje, že stavební řízení je vedeno v souladu s tímto ustanovením, všechny stavební objekty projednávány v tomto řízení jsou projednávány v režimu stavby hlavní – tudíž v režimu stavebního řízení. Pro některé ze stavebních objektů (např. SO C 721, 722, 723 – portálové konstrukce dopravního značení) postačuje v souladu s ustanovením § 16 odst. 4 zákona č. 13/1997 Sb., a s tím související § 14 odst. 1 písm. a) vyhlášky č. 104/1997 Sb., ohlášení, správní orgán jej přesto v souladu s citovaným ustanovením v námitce projednal v rámci stavebního řízení a tím naplnil dikci zákona. Dle obsahu námítky má správní orgán za to, že se jedná o principiální nepochopení účelu citovaného odstavce. Citované ustanovení v žádném případě nesměruje k takovému cíli, že všechny objekty v rámci jedné stavby musí být povoleny současně.

Správní orgán dodává, že součástí spisu je aktuální a přezkoumatelné (odůvodněné) stanovisko obecného stavebního úřadu MěÚ Holešov č. j. HOL – 29254/2020/SÚ/RS ze dne 14.10.2020, ve smyslu ust. § 15 odst. 2 stavebního zákona, ze kterého vyplývá, že stavbu v rozsahu stavebních objektů (případně jejich částí) dle výrokové části povolit lze.

Z výše uvedeného důvodu speciální stavební úřad námitce 3) spolku nevyhovuje, resp. tuto jako nedůvodnou zamítá.

- 4) *Povolením torza dálnice dochází k obcházení podmínek podkladových rozhodnutí a závazných stanovisek, neboť i do vyloučených stavebních objektů je třeba uložené podmínky zapracovat. Bez splnění všech podmínek závazných stanovisek a podkladových rozhodnutí nelze stavbu povolit ani z části. Nelze totiž předjímat, že vyloučené, či opomenuté části záměru úspěšně projdou samostatným územním a posléze i stavebním řízením.*

Správní orgán konstatuje, že argumentace spolku je v podstatě zavádějící. Spolek předjímá, jakým způsobem budou či nebudou podmínky zapracovány, přičemž však neudává jediný konkrétní rozpor v podkladech, který by povolování a realizaci etap nedovoľoval. Připomínáme, že řazování povolovacích procesů je rizikem stavebníka, který vyhodnotil, že přínosy v podobě zahájení realizace v části úseku převažují. Byť průběh dalších řízení skutečně předjímat nelze, je vhodné připomenout, že stavba dálnice D49 byla v území pravomocným rozhodnutím příslušného správního orgánu umístěna jako stavba veřejně prospěšná. Na základě tohoto rozhodnutí byla vydána další dílčí povolení, např. povolení přeložek sítí, vodních děl, či křižujících komunikací, které jsou nadto z podstatné části již zrealizovány. Jedná se postup v praxi zcela běžný, který nevzbuzuje jakékoliv pochyby o zákonnosti takového počínání. Vzhledem k již vynaloženým prostředkům z veřejných rozpočtů lze tedy snahu stavebníka o jakékoli urychlení realizace považovat za odůvodněnou. I tato námitka spolku je tak ve své části toliko popisem stávajícího stavu, který, ač zjevně nepředstavuje variantu pro průběh výstavby optimální, není a priori nezákonný; naopak je třeba uvést, že stávající procesní situace je zčásti zapříčiněna i tím, že stavebník hodlá vyhovět požadavkům na ochranu veřejného zájmu (např. právě ochrana před hlukem). V jistém směru je tak postoj spolku ne zcela čitelný, když stavebník adekvátně (procesně) reaguje právě na podmínky podkladových rozhodnutí, kterým hodlá vyhovět, zatímco takový postup spolek namítá jako nesprávný, ačkoliv se současně dovolává právě dodržování podkladových rozhodnutí.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 4) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

- 5) *V dané situaci nejsou použitelná závazná stanoviska dotčených orgánů založena ve správním spisu, neboť předpokládáme, že tato byla vydána ke kompletnímu záměru, jenž ministerstvo povoluje a nikoliv k salámovému výběru stavebních objektů.*

Správní orgán konstatuje, že příslušné dotčené orgány byly prokazatelně seznámeny s rozsahem stavby, pro které je řízení vedeno, přičemž žádný z nich připomínku (či výhradu) ohledně platnosti svého závazného stanoviska neuplatnil. Současně je zřejmé, že spolku nepřísluší atrahovat si pravomoci dotčených orgánů ve věci platnosti jejich stanovisek. Správnímu orgánu tak *a contrario* nezbývá, než předpokládat, že závazná stanoviska ve spise použitelná jsou.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 5) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

- 6) *Mezi podklady spisu chybí rozhodnutí o změně územního rozhodnutí pro ty objekty ORL a jejich příjezdy, které jsou v projektové dokumentaci navrhovány jinak, než jak byly v roce 2004 umístěny, jde o ORL: - C 315 - původně v km 4,400, dnes v km 4,320; - C 316 - původně v km 5,600, dnes v km 5,700; - C 319 - původně v km 11,500, dnes km 11,000; - C 320 - původně v km 11,600, dnes v km 11,750; - C 321 - původně v km 12,600, dnes v km 12,800; - C 322 - původně v km 15,150, dnes v km 15,050; - C 323 - původně v km 16,100, dnes v km 15,900. Byť textové údaje o kilometrůžce ORL se v projektové dokumentaci různí, za směřodátne je třeba považovat ty hodnoty, které odpovídají poloze objektů ve výkresové části.*

Správní orgán disponuje souhlasem obecného stavebního úřadu ve smyslu ust. § 15 stavebního zákona, jehož smyslem je potvrzení souladu stavby s územním rozhodnutím. Zdánlivá diskrepance je ve všech výše uvedených případech způsobena toliko označením stavebního objektu - tedy jeho názvem v žádosti stavebníka o územní rozhodnutí a následně v územním rozhodnutí samotném. Ve

shodě s tvrzením spolku je za závazné nutno považovat podobu stavebních objektů dle předložené projektové dokumentace, přičemž stavebník doložil, že tato poloha v dokumentaci pro stavební řízení se oproti poloze dle dokumentace pro územní řízení vůbec nezměnila. Poloha stavebních objektů je s ohledem na katastr nemovitostí shodná. Požadavek spolku na doložení rozhodnutí o změně územního rozhodnutí je tak principiálně neopodstatněný. Jakkoli může být nepřesný název objektu v územním rozhodnutí zavádějící, nelze nyní tuto skutečnost brát za nezákonnou. Stavebník daný rozdíl vysvětluje následným zpřesněním původního (projektantského) návrhu polohy odlučovačů ropných látek, které bylo vyvoláno právě např. požadavky dotčených orgánů v průběhu přípravy podkladů pro územní řízení. Toto vysvětlení lze dle speciálního stavebního úřadu zcela akceptovat, když diskrepanci názvů stavebník logicky vysvětlil a současně také podklady ve spise doložil. Je rovněž třeba zdůraznit, že v případech, kdy ke změně polohy objektu ORL oproti poloze dle dokumentace pro územní rozhodnutí skutečně došlo, je řízení o změně územního rozhodnutí vedeno; na danou situaci bylo v tomto řízení reagováno právě postupem dle ust. § 140 správního řádu. Takové stavební objekty tak pochopitelně nejsou součástí tohoto řízení, resp. rozhodnutí ve věci samé.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 6) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

7) Mezi podklady spisu absentuje rozhodnutí o změně územního rozhodnutí pro stavební objekty protihlukových zdí, které byly umístěny jinak, než se dnes povolují.

Správní orgán konstatuje, že stavebník během ústního jednání dne 30.04.2019 zaznamenal tuto připomínku spolku a z vlastní iniciativy opětovně prověřil polohu a podobu protihlukových opatření. Svým podáním ze dne 25.10.2019 reflektoval na uvedenou skutečnost a rozsah protihlukových stěn pro probíhající řízení upravil tak, aby byly v souladu s územním rozhodnutím; na vzniklou situaci bylo v tomto řízení reagováno právě postupem dle ust. § 140 správního řádu. S ohledem na výše uvedenou úpravu objektové skladby žádosti stavebníka není pro vydání stavebního povolení spolkem uplatněné tvrzení nadále relevantní.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 7) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

8) Mezi podklady spisu postrádáme územní rozhodnutí pro nové stavební objekty C 101.1, C 101.2 a C 101.3., které nebyly umístěny.

Správní orgán konstatuje, že jmenované stavební podobjekty naprosto zjevně a jednoznačně odpovídají stavebnímu objektu hlavní trasy C 101, který pochopitelně umístěn je. V dokumentaci pro stavební povolení se záměr zpřesňuje, přičemž vyhláška č. 146/2008 Sb., o rozsahu a obsahu dokumentace staveb, v rámci takového zpřesnění umožňuje vytvářet podobjekty. Název stavebního objektu či podobjektu, je pak zcela v kompetenci stavebníka. Eventuální změna technického řešení v průběhu přípravy projektu či stavebního řízení a s tím související snaha po upřesnění názvu stavebních objektů či podobjektů je zcela zjevná; z detailního popisu objektů není prostor pro pochyby o tom, jaký je jeho (jejich) rozsah. Námitku spolku je třeba brát beze vší pochybnosti jako obstrukční a účelovou, jejíž podstatou není snaha o dosažení dohody se stavebníkem či nápravy projektu (event. jiný veřejnosti, či životnímu prostředí prospěšný záměr), ale pouze prodloužení správního řízení.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 8) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

9) Projektová dokumentace v části B obsahuje Celkové vodohospodářské řešení a jeho Technickou zprávu, kde se na neoznačené straně 3 uvádí že: „Vzhledem k průchodu navrhované trasy rychlostní silnice po okraji pásma hygienické ochrany vodního zdroje 2° -

Jímacího území Holešov a v blízkosti PHO VN Fryšták, jsou na všech místech, kde je odváděna voda z vozovky a svahů silničního tělesa do přirozených recipientů, navrženy podzemní odlučovače ropných látek. Tak nemůže dojít ke znečištění okolního území a křížovaných vodotečí ropnými látkami, které se na vozovce rychlostní silnice mohou objevit spíše vlivem havárie, než pouhým provozem. Po podrobném projednání se zástupci VaK Kroměříž je navrhováno řešení s odvedením vod z vozovky rychlostní silnice R49 mimo PHO JÚ Holešov až do řeky Mojeny nebo Rusavy. To se týká vlastního kontaktu stavby s PHO JÚ. I v ostatních úsecích je na základě projednání s RŽP OkÚ Kroměříž a ŘSD ČR ZB uvažováno s návrhem odlučovačů ropných látek.“ Namítáme, že není pravdou, co se zde uvádí. A) Není pravdou, že je na všech místech v PHO uvažováno s odlučovači ropných látek. Stavebník totiž některé odlučovače nezapracoval do projektové dokumentace (C 313, C 318, C 325 a C 326), případně požádal ministerstvo o jejich vyloučení (C 313, C 325, C 326 a C 328). B) Není pravdou, že je voda ze svahů silničního tělesa odváděna do odlučovačů. Tato voda totiž vůbec není odváděna do odlučovačů, a to ani v pásmech hygienické ochrany.

Správní orgán konstatuje, že jmenované stavební objekty sice nejsou součástí objektové skladby tohoto řízení (resp. rozhodnutí ve věci samé), nicméně součástí stavby D49 jako takové pochopitelně zůstávají. Jejich povolení tedy bude předmětem samostatného řízení, vedeného příslušným správním orgánem (v tomto případě vodoprávním úřadem).

Fázování povolovacích procesů je pak rizikem stavebníka, správnímu orgánu náleží rozhodovat pouze o podané žádosti. Z postupu stavebníka taktéž nelze ani v nejmenším dovodit, že by svévolně (rozuměj bezdůvodně) neusiloval o realizaci stavby jako funkčního celku; ze spisu se jednoznačně podává opak, tj. soustředěnost (byť fázovitá) postupů za účelem realizace stavby jako celku (kompletního záměru). V této souvislosti je nutno rovněž připomenout a zdůraznit, že Ministerstvo dopravy obecně není příslušným správním úřadem pro povolování vodních děl, a proto nelze předpokládat, že by v takovém případě vedlo řízení např. pro stavební objekty retenčních nádrží, což jsou právě stavební objekty C 317 a C 328. Stavebník současně opakovaně konstatoval a deklaroval, že v přípravě podkladů pro podání žádosti pro ostatní stavební objekty (v předestřeném smyslu námítky) intenzivně pokračuje. Správní orgán má za to, že stavebník problematiku postupu výstavby v průběhu řízení přesvědčivě odůvodnil (podrobněji k tomu viz např. odůvodnění námitek č. 1 a 2 výše). Stavebník dále doložil souhlasná vyjádření dotčených orgánů na úseku ochrany životního prostředí, prokazující způsobilost navrhovaného řešení mimo jiné i z hlediska hygienické ochrany vodních zdrojů. Z těchto podkladů však nevyplývá stavebníkovi povinnost odvádět do odlučovačů vody ze „svahů silničního tělesa“. Veškerá voda z dálničních vozovek pak dle projektové dokumentace do odlučovačů odváděna je.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námítku 9) spolku posoudil tak, že citovaná námítka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

- 10) Projektová dokumentace v části B obsahuje Celkové vodohospodářské řešení a jeho Technickou zprávu, kde se na neoznačené straně 7 v kapitole „Ovlivnění odtoku povrchových vod“ uvádí že: „Výstavbou rychlostní silnice R49 dojde ke zrychlení odtoku vody především ze zpevněných částí komunikací. V místech, kde rychlý odtok vody může nepříznivě ovlivnit okolní zastavěné území je ve vytipovaných místech navrženo zpomalení odtoku v retenčních nádržích s řízeným odtokem vody (viz objekty SO 318 a SO 327).“ Namítáme, že tyto retenční nádrže nebyly umístěny a nejsou ani předmětem řízení, ač by jím být měly, stavbu bez těchto objektů nelze povolit.*

Správní orgán disponuje souhlasem obecného stavebního úřadu ve smyslu ust. § 15 stavebního zákona, jehož smyslem je potvrzení souladu stavby s územním rozhodnutím. Spolkem citované objekty pouze nejsou zahrnuty v objektové skladbě tohoto stavebního řízení. V souladu s odůvodněním námítky č. 9 (viz výše), správní úřad konstatuje, že povolení těchto objektů (vodních děl) bude předmětem samostatného řízení, vedeného příslušným správním úřadem.

Stavebník dále opakovaně konstatoval a deklaroval, že v přípravě podkladů pro podání žádosti pro ostatní stavební objekty (v předestřené smyslu námítky) intenzivně pokračuje. Správní orgán má za to, že stavebník problematiku postupné výstavby v průběhu řízení přesvědčivě odůvodnil (podrobněji k tomu viz odůvodnění námitek č. 1 a 2 výše). Stavebník dále doložil souhlasná vyjádření dotčených orgánů na úseku ochrany vod i životního prostředí, prokazující způsobilost navrhovaného řešení mimo jiné i z hlediska možného negativního ovlivnění okolního zastavěného území z důvodu rychlého odtoku vod.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námítku 10) spolku posoudil tak, že citovaná námítka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

11) Mezi podklady spisu chybí rozhodnutí o změně územního rozhodnutí pro most C 213, který je dnes navrhován v jiné kilometrži (v km 8,875), než jak byl původně umístěn (v km 8,9).

Správní orgán disponuje souhlasem obecného stavebního úřadu ve smyslu ust. § 15 stavebního zákona, jehož smyslem je potvrzení souladu stavby s územním rozhodnutím. Zdánlivá diskrepance je i tomto případě způsobena označením stavebního objektu - tedy jeho názvem v žádosti stavebníka o územní rozhodnutí a následně v územním rozhodnutí samotném. Ve shodě s tvrzením spolku je za závazné nutno považovat podobu stavebního objektu dle projektové dokumentace, přičemž stavebník doložil, že tato poloha v dokumentaci pro stavební řízení se oproti poloze dle dokumentace pro územní řízení a s ohledem na katastr nemovitostí nijak nezměnila. Jde-li totiž o název stavebního objektu či podobjektu, pak toto je zcela v kompetenci stavebníka. Eventuální změna technického řešení v průběhu přípravy projektu a s tím související snaha po upřesnění názvu stavebních objektů či podobjektů je zcela zjevná; z detailního popisu objektů není prostor pro pochyby o tom, jaký je jeho (jejich) rozsah. Požadavek spolku na doložení rozhodnutí o změně územního rozhodnutí je tak principiálně neopodstatněný. Při určení názvu stavebního objektu pak dle stavebníka nejspíše došlo pouze k zaokrouhlení uváděného staničení ze strany projektanta, když diskrepanci názvů stavebník logicky vysvětlil a současně také podklady ve spise doložil. V souladu s odůvodněním k námítce č. 6 konstatujeme, že jakkoli může být nepřesný název objektu v územním rozhodnutí zavádějící, nelze nyní tuto skutečnost brát za nezákonnou.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námítku 11) spolku posoudil tak, že citovaná námítka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

12) Nesouhlasíme s tím, aby odpadní voda ze silnic stavebních objektů C 117 Přivaděč Holešov a C 103 MÚK Holešov byla vypouštěna bez průchodu přes ORL. Tyto části záměru jsou situovány v ochranném pásmu vodního zdroje pitné vody, který zásobuje 28 tisíc obyvatel.

Správní orgán konstatuje, že ochrana vod je v předmětném úseku zaručena jiným navrženým technickým řešením. Stavebník doložil souhlasná vyjádření dotčených orgánů na úseku ochrany vod i životního prostředí, prokazující způsobilost tohoto navrhovaného řešení mimo jiné i z hlediska hygienické ochrany vodních zdrojů. Dle vyjádření stavebníka je navržené řešení obvyklé, a s přihlédnutím k předpokládané dopravní zátěži přivaděče bude plnit svou funkci, kterou je základní ochrana vod. Správní orgán k výše uvedenému konstatuje, že obecně je technické řešení jednotlivých detailů stavby věcí stavebníka. Správní orgán nadto nemá důvod k pochybnostem ohledně funkčnosti stavebníkem navrhovaného (a navíc nijak neobvyklého) technického řešení. Předmětná námítka je jakýmsi cíleným přednesem obecného nesouhlasu spolku se zjevným cílem vyvolat abstraktní pochybnosti, které však reálně neexistují, resp. nejsou spolkem dokládány např. tím, že by byl validně zpochybněn závěr dotčených orgánů.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námítku 12) spolku posoudil tak, že citovaná námítka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

13) *V Technických zprávách ke stavebním objektům C 117 Přivaděč Holešov a C 103 MÚK Holešov se uvádí, že odvodnění vozovky by mělo procházet přes mobilní normé stěny. Namítáme, že tyto mobilní normé stěny nejsou v projektové dokumentaci nijak blíže specifikovány, ani znázorněny. Pokud je nám známo, mobilní normé stěny se používají k havarijním zákrokům hasičských jednotek a nikoliv jako trvalé bezobslužné zařízení, tudíž ORL nemohou nahradit.*

Správní orgán konstatuje, že stavebník doložil souhlasná vyjádření dotčených orgánů na úseku ochrany životního prostředí, prokazující způsobilost navrhovaného (standardního) řešení mimo jiné i z hlediska hygienické ochrany vodních zdrojů. Dle vyjádření stavebníka je použití trvale umístěné „mobilní“ normé stěny vzhledem k výchozím parametrům obvyklé, a bude plnit svou funkci, kterou je základní ochrana vod. Konkrétní podoba technického řešení bude upřesněna v dalším stupni projektové dokumentace, základní parametry jsou však jednoznačně stanoveny technickými předpisy, konkrétně Vzorovými listy MD 2.2. Odvodnění (č. výkresu 216). Správní orgán k výše uvedenému konstatuje, že k projednání žádosti proběhlo vícero ústních jednání, během kterých bylo účastníkům řízení umožněno dopodrobna se seznámit s projektovou dokumentací, a to vždy za účasti projektanta, který byl připraven případně nejasnosti vysvětlit. Je pak věcí spolku, zda tuto možnost k vysvětlení jednotlivých pochybností využije, či nikoliv. Správní orgán pak má za to, že podávání námitek v řízení není vhodným mechanismem pro seznamování účastníků s technickými detaily povolené stavby.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 13) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

14) *K záměru bylo v roce 2016 vydáno závazné stanovisko EIA k prioritní dopravní stavbě. Namítáme, že z této projektové dokumentace, ani z jiných podkladů spisu není zřejmé, jak se stavebník vypořádal s jednotlivými podmínkami tohoto závazného stanoviska.*

Správní orgán konstatuje, že stavebník mezi podklady své žádosti doložil v části „G“ - Související dokumentace dokumentaci označenou jako „Analýza plnění podmínek orgánů životního prostředí“, která se citované problematice dostatečným způsobem věnuje. Projektová dokumentace resp. spis tak obsahuje z hlediska své materie vše, co obsahovat má. Nadto speciální stavební úřad konstatuje, že požadavky stanoviska jsou převzaty do podmínky č. 36 výrokové části a jejich plnění tak zůstává pro stavebníka závazné. Dle § 4 odst. 6 stavebního zákona pak jsou k ověřování plnění podmínek příslušné ty dotčené orgány, které požadavky uplatnily.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 14) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

15) *Podmínka č. 4 závazného stanoviska EIA ukládá použít na mostě C 225 nízkohlučný asfalt. Namítáme, že projektová dokumentace mostu C 225 tento požadavek neplní, neboť neuvádí použití nízkohlučného asfaltu.*

Správní orgán konstatuje, že požadavky závazného stanoviska EIA převzal do podmínky č. 36 výrokové části. Plnění podmínek správního rozhodnutí patří mezi základní povinnosti stavebníka, který by se v opačném případě vystavoval riziku sankcí. Stavebník mezi podklady své žádosti doložil v části „G“ - Související dokumentace dokumentaci označenou jako „Analýza plnění podmínek orgánů životního prostředí“, která daný požadavek jednoznačně zohledňuje. Stavebník dále konstatoval, že použití technických opatření ke snížení hluchnosti (tedy nejen použití nízkohlučného vozovkového krytu, ale i použití nízkohlučných dilatačních závěrů mostu, krycích prvků, apod.), je z projektové dokumentace stavebního objektu C 225 patrné.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 15) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

16) Podmínka č. 12 závazného stanoviska EIA zní následovně: „V místě křížení provizorních a staveništních komunikací s vodními toky zachovat prostupnost migrační trasy pomocí minimálně jednoho propustku pro mokrou migrační cestu tokem a dvěma propustky pro suchou migrační cestu podél břehů. Propustky kombinovat s dočasnými bariérami, navádějícími obojživelníky a drobné živočichy k propustkům.“ Místem křížení staveništních komunikací s vodními toky jsou například staveniště mostních objektů. Namítáme, že projektová dokumentace tuto podmínku neplní, neboť nenavrhuje realizovat uložené propustky pro suchou migrační cestu podél břehů a nenavrhuje ani bariéry pro navádění živočichů k propustkům

Správní orgán konstatuje, že požadavky závazného stanoviska EIA převzal do podmínky č. 36 výrokové části. Plnění podmínek správního rozhodnutí patří mezi základní povinnosti stavebníka, který by se v opačném případě vystavoval riziku sankcí. Dle § 4 odst. 6 stavebního zákona jsou k ověřování plnění podmínek příslušné ty dotčené orgány, které požadavky uplatnily. Stavebník nadto mezi podklady své žádosti doložil v části „G“ - Související dokumentace dokumentaci označenou jako „Analýza plnění podmínek orgánů životního prostředí“, která daný požadavek jednoznačně zohledňuje.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 16) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

17) Podmínka č. 13 závazného stanoviska EIA zní následovně: „V průběhu výstavby důsledně dodržovat monitoring dle projektu monitoringu životního prostředí (HBH Projekt spol. s r.o., 01/2015)“. Namítáme, že ačkoliv výstavba některých stavebních objektů povolených místními úřady již byla již započata, stavebník nedoložil provádění monitoringu životního prostředí.

Správní orgán konstatuje, že pokud stavebník realizoval nějaké dílčí stavební objekty na základě rozhodnutí věcně příslušných správních úřadů, pak daná problematika zjevně nesouvisí s předmětem tohoto řízení. Jak již bylo uvedeno výše, speciální stavební úřad převzal požadavky závazného stanoviska EIA do podmínky č. 36 výrokové části. Plnění podmínek správního rozhodnutí patří mezi základní povinnosti stavebníka, který by se v opačném případě vystavoval riziku sankcí. Doložení způsobu plnění podmínky správnímu orgánu tak bude logicky možné a vymahatelné až po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Dle § 4 odst. 6 stavebního zákona jsou k ověřování plnění podmínek příslušné ty dotčené orgány, které požadavky uplatnily. K vymáhání dokladů o plnění podmínky pro stavební objekty realizované na základě samostatných opatření jiných správních orgánů jsou pak příslušné ty orgány, které tato opatření vydaly, přičemž problematika plnění jimi stanovených podmínek není pro toto řízení relevantní.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 17) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

18) Podmínka č. 14 závazného stanoviska EIA zní následovně: „Pokud nebude možná časová souběžnost uvedení do provozu související dopravní stavby D49 4902.1 Fryšták – Lípa, 1. etapa a bude uvedena do provozu nejprve samostatně stavba D49 4901 Hulín – Fryšták, bude do doby realizace MÚK Fryšták a přívaděče Zlín (stavba D49 4902.1 Fryšták – Lípa, 1. etapa) nezbytnou podmínkou provozování záměru dopravním značením omezit jízdu tranzitní nákladní dopravy po dálnici D49 (4901 Hulín – Fryšták) a omezit tak dopravu přes zastavěnou část rozdělením dopravy při současném využití nové D49 (4901 Hulín – Fryšták) a stávajících komunikací.“ Již z formulace této podmínky je zřejmé, že samostatné zprovoznění stavby 4901 není žádoucí a stavebník by měl stavby 4901 a 4902.1 zprovoznit současně. Namítáme, že stavebník tuto potřebu svým postupem ignoruje, neboť jeho cílem je rozestavět stavbu 4901 a uvést ji do provozu v roce 2022 a to v situaci, kdy nedisponuje ani územním rozhodnutím ke stavbě 4902.1. Stavebník neplní citovanou podmínku, neboť

v projektové dokumentaci absentuje dopravní značení omezující jízdu tranzitní nákladní dopravy po dálnici. Dle našeho názoru nelze předvídat, že stavba 4902.1 bude umístěna a povolena. Samostatný provoz stavby 4901 tedy může být dlouhodobý, nebo i trvalý a dopravní značení omezující jízdu tranzitní nákladní dopravy po dálnici je proto třeba zabezpečit obecnou úpravou již v tomto řízení, navrhovaný stavební objekt C 193 Dopravní značení definitivní však žádné omezení jízdy tranzitní nákladní dopravy nestanovuje.

Správní orgán konstatuje, že převzal požadavky závazného stanoviska EIA do podmínky č. 36 výrokové části. Plnění podmínek správního rozhodnutí patří mezi základní povinnosti stavebníka, který by se v opačném případě vystavoval riziku sankcí. Doložení způsobu plnění podmínky správnímu orgánu tak bude logicky možné a vymahatelné až po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Dopravní značení ve smyslu zákona č. 13/1997 Sb., jakožto opatření obecné povahy podléhá procesu „Stanovení místní/přechodné úpravy provozu“, které provádí věcně příslušný silniční správní úřad - Ministerstvo dopravy, odbor pozemních komunikací. Stavební objekt C 193 představuje předpokládané cílové řešení a polohu dopravního značení a současně tvoří podklad pro proces „Stanovení“. Dotčený orgán nadto zjevně slovním vyjádřením vymezil dopravní režim, jemuž se podoba dopravního značení musí přizpůsobit. Pochybnosti spolku ve věci plnění podmínky tedy nejsou v této fázi řízení relevantní; jinými slovy lze uvést, že dopravní značení bude řešeno s příslušnými dopravními orgány před uvedením stavby do provozu. Z postupu stavebníka taktéž nelze ani v nejmenším dovodit, že by svévolně (rozuměj bezdůvodně) neusiloval o realizaci stavby jako funkčního celku; ze spisu se jednoznačně podává opak, tj. soustředěnost (byť fázovitá) postupů za účelem realizace stavby jako celku (kompletního záměru), a to vč. jeho následného uvedení do provozu. Úvahy či pochybnosti spolku v opačném směru jsou tak ničím nepodloženými spekulacemi, které navíc (jak bylo shora uvedeno) stavebník v průběhu řízení transparentně a průkazně vyvrací.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 18) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

19) Máme pochybnosti o tom, zda je podmínka č. 14 závazného stanoviska EIA proveditelná, dostatečně konkrétní a účinně vymahatelná. Již zařazení této podmínky mezi opatření pro fázi provozu může budít mylný dojem, že problematikou se není třeba zabývat dnes ve fázi přípravy stavby. Takový přístup by byl chybný, neboť dopravní značení pozemních komunikací má být řešeno již ve fázi územního, či nejpozději stavebního řízení, kde tato podmínka splněna nebyla. Z formulace této podmínky navíc není zřejmé, jak si MŽP představuje dopravní značení omezující jízdu tranzitní nákladní dopravy na dálnici. Konkrétně není jasné, které dopravní značky a kde by měly být umístěny. Máme pochybnosti, zda vůbec lze tranzitní nákladní dopravu na dálnici omezovat, když dálnice by měly sloužit právě tranzitní dopravě. V důsledku případné neproveditelnosti, nevymahatelnosti, nebo neúčinnosti podmínky č. 14 tak bude stavba zvyšovat dopravní zátěž obydlých území.

Správní orgán konstatuje, že převzal požadavky závazného stanoviska EIA do podmínky č. 36 výrokové části. Plnění podmínek správního rozhodnutí patří mezi základní povinnosti stavebníka, který by se v opačném případě vystavoval riziku sankcí. Doložení způsobu plnění podmínky správnímu orgánu tak bude logicky možné a vymahatelné až po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Je nutno zopakovat, že proces stanovení dopravního značení je v souladu s platnými právními předpisy předmětem samostatného řízení vedeného příslušným silničním správním úřadem, viz příslušná ustanovení zákona č. 13/1997 Sb., přičemž tento proces bývá u dopravních staveb obvykle zahajován cca 3 měsíce před jejich předpokládaným zprovozněním, a to s ohledem na aktuální stav dopravní sítě. Dotčený orgán nadto zjevně slovním vyjádřením vymezil dopravní režim, jemuž se podoba dopravního značení musí přizpůsobit. Pochybnosti spolku ve věci proveditelnosti a plnění podmínky tedy nejsou v této fázi řízení relevantní. Jinými slovy lze uvést, že dopravní značení bude řešeno s příslušnými správními orgány (dopravními) před uvedením stavby do provozu. Z postupu stavebníka taktéž nelze ani v nejmenším dovodit, že by svévolně

(rozuměj bezdůvodně) neusiloval o realizaci stavby jako funkčního celku; ze spisu se jednoznačně podává opak, tj. soustředěnost (byť fázovitá) postupů za účelem realizace stavby jako celku (kompletního záměru), a to vč. jeho následného uvedení do provozu. Úvahy či pochybnosti spolku v opačném směru jsou tak ničím nepodloženými spekulacemi, které navíc (jak bylo shora uvedeno) stavebník v průběhu řízení transparentně a průkazně vyvrací.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 19) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

20) K záměru bylo vydáno několik rozhodnutí o výjimkách. Namítáme, že z projektové dokumentace, ani z jiných podkladů spisu není zřejmé, jak se stavebník vypořádal s jednotlivými podmínkami těchto výjimek. Vyloučení „problémových“ částí záměru ze stavebního řízení nepovažujeme za solidní řešení, neboť byly vyloučeny právě ty části, kde podle výjimek měla být realizována kompenzační opatření (např. stavební objekty odlučovačů ropných látek a jejich vyústění). Dle našeho názoru nelze předvídat, že části stavby, které byly z probíhajícího řízení vyloučeny, budou v jiných řízeních umístěny a povoleny.

Správní orgán konstatuje, že stavebník doložil do správního spisu pravomocná rozhodnutí o výjimkách ve smyslu ust. § 56 zákona č. 114/1992 Sb. Správní orgán současně konstatuje, že není orgánem příslušným k vymáhání podmínek rozhodnutí jiných orgánů státní správy. Splnění všech podmínek rozhodnutí o povolení výjimky nemá samo o sobě vliv na toto stavební povolení. Pro projednávanou věc je podstatné to, že výjimka dle § 56 zákona o ochraně přírody byla udělena a je již věcí příslušného správního orgánu na úseku ochrany životního prostředí, aby zajistil splnění všech uložených podmínek udělené výjimky.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 20) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

21) Ministerstvo životního prostředí dne 07.10.2004 pod č.j. 640/2572/2004 vydalo ke stavbě souhlas s odnětím zemědělské půdy ze ZPF, přičemž stavebníkovi ve 2. podmínce tohoto souhlasu stanovilo podmínku: „Nejpozději 60 dnů před podáním žádosti o stavební povolení předloží orgánu ochrany ZPF MěÚ Holešov k projednání a odsouhlasení zpřesněnou bilanci skrývek, plán jejich odvozu a rozprostření, včetně údajů o mocnosti rozprostírané vrstvy na konkrétní pozemky a písemné souhlasy jejich vlastníků (uživatelů).“ Ve správním spisu se nachází upřesnění bilance skrývky ornice MěÚ Holešov ze dne 13.09.2017, č.j. HOL-24402/2017/ŽP/VK, dokládající potřebu stavebníka rozprostřít skrytou půdu v množství 721 736 m³ ve vrstvě o mocnosti 0,25 m. Namítáme, že toto zpřesnění bilance nesplnilo citovanou podmínku souhlasu ministerstva, neboť u zemědělských podniků, jenž jsou zde uvedeny jako odběratelé skrývek (Martinice, a. s., Pravčická a. s., Agrodružstvo Roštění, Doubrava Zahnašovice, Agrova Prusinovice) absentují údaje o konkrétních pozemcích, na které mají být skrývky rozprostřány.

Správní orgán konstatuje, že problematika bilance skrývek byla dořešena, viz vyjádření MěÚ Holešov ze dne 07.07.2008 č.j. ŽP/14960/2008/JŠ a dále ze dne 13.09.2017 č.j. HOL/24402/2017/ŽP/VK (viz kapitola „Odůvodnění“, část II - podklady, doklady č. 86 a 87). Správní orgán musí vycházet z principu presumpce správnosti tohoto podkladu. Příslušný dotčený orgán pak údaje o konkrétních pozemcích nepožadoval a spokojil se se stanovením zemědělských podniků. Podklad obsahuje objemy přidělené jednotlivým družstvům, lze tedy předpokládat, že tato družstva disponují potřebnou kapacitou. Ve věci konkrétních parc.č. pak lze předpokládat, že družstva využijí pozemky dle své aktuální potřeby. Tento postup pak dotčený orgán zjevně nerozpориje a pokud další zpřesnění nepožadoval dotčený orgán, pak je nelze požadovat z iniciativy speciálního stavebního úřadu, neboť daná problematika nepatří mezi jeho kompetence. Pokud spolek požaduje vysvětlení dané problematiky, pak by k tomu dle názoru správního orgánu neměl nadužívat svého práva na podání námítky

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 21) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

22) Součástí záměru je skryvka půdy ze záboru stavby a rozprostření této půdy na zemědělské pozemky mimo zábor stavby. Namítáme, že rozprostírání ornice zasahuje do základních podmínek ochrany zvláště chráněných druhů živočichů a stavebník nedisponuje výjimkami k této činnosti. Dotčenými zvláště chráněnými druhy živočichů jsou například křeček polní, koroptev polní, křepelka polní, nebo ropucha zelená, jenž žijí na orné půdě v okolí plánované stavby.

Správní orgán konstatuje, že námitka věcně nesouvisí s předmětem řízení, neboť předmětná činnost (rozprostírání ornice) není tímto rozhodnutím povolována. Pro úplnost je nutno podotknout, že výjimky ze zákazu zásahu pro tuto činnost nejsou orgány ochrany životního prostředí požadovány. Nadto nelze bez dalšího akceptovat tvrzení, že by předmětná činnost (rozprostření ornice) vyžadovala výjimku.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 22) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

23) Ve spisu jsou založeny souhlasy MěÚ Holešov, jako obecného stavebního úřadu podle § 15 odst. 2 stavebního zákona. Namítáme, že tyto souhlasy postrádají odůvodnění, tudíž jsou nepřezkoumatelné a ministerstvo by si proto mělo vyžádat jejich opravu, nebo doplnění.

Správní orgán konstatuje, že součástí spisu je aktuální a přezkoumatelné (odůvodněné) stanovisko obecného stavebního úřadu MěÚ Holešov č. j. HOL – 29254/2020/SÚ/RS ze dne 14.10.2020, ve smyslu ust. § 15 odst. 2 stavebního zákona.

Spolkem požadované informace a podklady jsou tedy součástí projektové dokumentace a spisu, a to ke dni 21.10.2020. O této skutečnosti byli následně účastníci řízení informováni ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu. Správní orgán tak zjistil všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu ve smyslu ust. § 50 odst. 3 správního řádu, a dále konstatuje, že spis obsahuje z hlediska své materie vše, co obsahovat má, o čemž se mohl spolek přesvědčit v rámci nahlížení do spisu.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 23) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

24) K žádosti stavebníka má být přiloženo územní rozhodnutí, namítáme, že ve spisu založené územní rozhodnutí neobsahuje situační výkresy, které jsou jeho nedílnou součástí, nemůžeme se tedy ani informovaně vyjádřit k otázce, zda je záměr v souladu s tímto územním rozhodnutím.

Správní orgán konstatuje, že obecně jsou příslušné situační výkresy nedílnou součástí dokumentace pro územní rozhodnutí. Tato dokumentace je pak součástí žádosti o územní řízení a tvoří podklad pro vydání územního rozhodnutí. Správní orgán je však příslušný k vedení řízení stavebního. Podkladem stavebního řízení je dle platné právní úpravy dokumentace pro stavební řízení, a dále mimo jiné i územní rozhodnutí a souhlas obecného stavebního úřadu ve smyslu ust. § 15 stavebního zákona. Stavebník uvedené podklady v rámci své žádosti doložil. Správní orgán je toho právního názoru, že spolku nepřísluší atrahovat si pravomoci obecného stavebního úřadu ve věci souladu řešení stavby s územním rozhodnutím. Pokud stavebník souhlas obecného stavebního úřadu doložil, lze konstatovat, že zákonné podmínky pro vydání rozhodnutí jsou z hlediska souladu předkládaného řešení s územním rozhodnutím naplněny.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 24) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

25) *Projektová dokumentace by měla být zpracována podle vyhlášky č. 146/2008 Sb., která předepisuje její strukturu a obsah. Namítáme, že v Průvodní zprávě není dostatečně zpracována kapitola č. 8. „Souhrnný technický popis stavby“, kde má být provedeno členění textu na podkapitoly 8.1 a 8.2, které však chybí. V podkapitole 8.2 má být uveden technický popis jednotlivých objektů a jejich součástí, přičemž vyhláška přesně stanovuje, pro jednotlivé typy stavebních objektů náležitosti, které zde mají být uvedeny. Namítáme, že tento předepsaný obsah kapitoly 8.2 chybí.*

Správní orgán má za to, že daná námitka po věcné stránce zcela vybočuje z okruhu resp. námitkové sféry spolku, jehož posláním ve smyslu ust. § 70 zákona č. 114/1992 Sb., má být ochrana životního prostředí. Spolek dále neuvádí souvislost výše uvedeného tvrzení s předmětem jeho činnosti, ani jaké pro věc negativní důsledky tato jeho tvrzení mají. Ve smyslu ust. § 114 stavebního zákona může subjekt, který je účastníkem řízení podle zvláštního právního předpisu, ve stavebním řízení uplatňovat námitky pouze v rozsahu, v jakém je projednávaným záměrem dotčen veřejný zájem, jehož ochranou se podle zvláštního právního předpisu zabývá, přičemž k námitkám, které překračují výše uvedený rozsah, se nepřihlíží.

Nadto je popis jednotlivých stavebních objektů zcela zjevně součástí technických zpráv, které jsou v souladu s citovanou vyhláškou pro tyto jednotlivé stavební objekty zpracovány. Správní orgán má za to, že v průvodní zprávě je na tyto upřesňující podklady srozumitelným způsobem odkázáno. Zjednodušeně řečeno projektová dokumentace ke stavebnímu povolení obsahuje z hlediska své materie vše, co obsahovat má.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 25) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

26) *V Průvodní zprávě v kapitole č. 15 „Další požadavky“ pod písmenem d) by mělo být popsáno, jakým způsobem stavebník splnil požadavky dotčených orgánů. Autor dokumentace zde k tématu uvádí pouze obecnou větu: „V rámci stavby jsou splněny všechny podmínky dotčených orgánů“. Namítáme, že takové zpracování je nedostatečné a nepřezkoumatelné, jelikož není zřejmé, jaké konkrétní podmínky byly stavebníkovi ze strany dotčených orgánů uloženy a jak konkrétně stavebník tyto podmínky plní.*

Správní orgán konstatuje, že implikace námitky spolku je zavádějící a účelová. Konkrétní požadavky dotčených orgánů jsou patrné z jejich opatření, která jsou součástí spisu. Požadavky relevantní k předmětu řízení, které jsou pro stavebníka závazné, jsou pak obsaženy ve výrokové části příslušného rozhodnutí, přičemž je zřejmou povinností stavebníka plnit je všechny. Z hlediska časové návaznosti jednotlivých kroků řízení však pro stavebníka navíc není ani reálné zachytit způsob plnění takových podmínek do textu průvodní zprávy v rámci projektové dokumentace, a to proto, že stavebník v době zpracování této dokumentace všechny podmínky (logicky) ani nemůže znát. Za optimální nástroj pro vysvětlení případných nejasností ve věci plnění konkrétních podmínek považuje speciální stavební úřad ústní jednání. Pokud spolek požaduje vysvětlení dané problematiky, pak by k tomu dle názoru správního orgánu neměl nadužívat svého práva na podání námitky.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 26) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

27) *Rozhodnutím o výjimce ze dne 28.11.2016, č.j. KUZL 46784/2016 byla stavebníkovi uložena podmínka č. 3, která předepisuje že „Veškeré vodohospodářské objekty (výpustní objekty, sedimentační nádrže, odkalovací jímky apod.) budou řešeny tak, aby se nestaly pastmi pro drobné živočichy.“ Součástí stavebního objektu C 301.2 je výkres č. 22, detailně znázorňující hluboký lapač splavenin, který má kolmé betonové stěny. Namítáme, že tento objekt bude fungovat jako technická past na drobné živočichy a máme podezření, že podobné pasti stavebník zamýšlí realizovat i v rámci dalších stavebních objektech, např. u mostů, kde je*

nazývá vývařiště, byť tato vývařiště v projektové dokumentaci nezobrazil stejně detailně (viz např. C 214).

Správní orgán konstatuje, že stavebník doložil do správního spisu pravomocná rozhodnutí o výjimkách ve smyslu ust. § 56 zákona č. 114/1992 Sb. Správní orgán současně konstatuje, že není orgánem příslušným k vymáhání podmínek rozhodnutí jiných orgánů státní správy. Splnění všech podmínek rozhodnutí o povolení výjimky nemá samo o sobě vliv na toto stavební povolení. Pro projednávanou věc je podstatné to, že výjimka dle § 56 zákona o ochraně přírody byla udělena a je již věcí příslušného správního orgánu na úseku ochrany životního prostředí, aby zajistil splnění všech uložených podmínek udělené výjimky.

Z věcného hlediska lze dále konstatovat, že předmětný lapač splavenin se nachází v projekčním staničení km 0,110 silnice II/432, a není tedy součástí stavby povolované tímto rozhodnutím (přesto, že jeho výkres je v projektové dokumentaci přiložen).

O této skutečnosti byli následně účastníci řízení informováni ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu. Správní orgán tak zjistil všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu ve smyslu ust. § 50 odst. 3 správního řádu, a dále konstatuje, že spis obsahuje z hlediska své materie vše, co obsahovat má, o čemž se mohl spolek přesvědčit v rámci nahlížení do spisu.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 27) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

28) Rozhodnutím o výjimce ze dne 28.04.2017, č.j. 313/570/17, 10523/ENV/17 bylo stavebníkovi uloženo instalovat na mostě přes Rusavu neprůhlednou bariéru z pevného materiálu o výšce 4 m. Namítáme, že projektová dokumentace tuto podmínku neplní, neboť bariéra na mostě přes Rusavu chybí.

Správní orgán konstatuje, že stavebník doložil do správního spisu pravomocná rozhodnutí o výjimkách ve smyslu ust. § 56 zákona č. 114/1992 Sb. Správní orgán současně konstatuje, že není orgánem příslušným k vymáhání podmínek rozhodnutí jiných orgánů státní správy. Splnění všech podmínek rozhodnutí o povolení výjimky nemá samo o sobě vliv na toto stavební povolení. Pro projednávanou věc je podstatné to, že výjimka dle § 56 zákona o ochraně přírody byla udělena a je již věcí příslušného správního orgánu na úseku ochrany životního prostředí, aby zajistil splnění všech uložených podmínek udělené výjimky.

Stavebník nadto mezi podklady své žádosti v rámci přílohy „G“ - Související dokumentace doložil dokumentaci označenou jako „Analýza plnění podmínek orgánů životního prostředí“, která bariéru daných parametrů obsahuje.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 28) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

29) Rozhodnutím o výjimce ze dne 24.05.2016, č.j. KUZL 63861/2015 bylo stavebníkovi uloženo realizovat migrační objekty pro křečky polní a to v kilometráži hlavní trasy 2,240; 2,480; 3,445; 6,000; 6,300 a 1,425 přivaděče Holešov. Namítáme, že projektová dokumentace výše citovanou podmínku neplní, neboť tyto migrační objekty chybí.

Správní orgán konstatuje, že stavebník doložil do správního spisu pravomocná rozhodnutí o výjimkách ve smyslu ust. § 56 zákona č. 114/1992 Sb. Správní orgán současně konstatuje, že není orgánem příslušným k vymáhání podmínek rozhodnutí jiných orgánů státní správy. Splnění všech podmínek rozhodnutí o povolení výjimky nemá samo o sobě vliv na toto stavební povolení. Pro projednávanou věc je podstatné to, že výjimka dle § 56 zákona o ochraně přírody byla udělena a je již věcí příslušného správního orgánu na úseku ochrany životního prostředí, aby zajistil splnění všech uložených podmínek udělené výjimky.

Stavebník nadto mezi podklady své žádosti v rámci přílohy „G“ - Související dokumentace doložil dokumentaci označenou jako „Analýza plnění podmínek orgánů životního prostředí“, která migrační objekty pro drobné živočichy obsahuje.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 29) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

30) Rozhodnutím o výjimce ze dne 28.04.2017, č.j. 313/570/17, 10523/ENV/17 byla stavebníkovi uložena podmínka, která zní následovně: „V okolí křížení plánované komunikace s Fryštáckým potokem jsou naplánované 4 vyústění dálniční kanalizace přes odlučovače ropných látek (ORL). Je nezbytné, aby vyústění silniční kanalizace, které vede z ORL přímo do Fryštáckého potoka, bylo s ohledem na výskyt raka říčního, svedeno co nejnižší po toku.“ Namítáme, že stavebník tuto podmínku neplní, neboť vyústění předmětných ORL nedoznalo žádných změn.

Správní orgán konstatuje, že stavebník doložil do správního spisu pravomocná rozhodnutí o výjimkách ve smyslu ust. § 56 zákona č. 114/1992 Sb. Správní orgán současně konstatuje, že není orgánem příslušným k vymáhání podmínek rozhodnutí jiných orgánů státní správy. Splnění všech podmínek rozhodnutí o povolení výjimky nemá samo o sobě vliv na toto stavební povolení. Pro projednávanou věc je podstatné to, že výjimka dle § 56 zákona o ochraně přírody byla udělena a je již věcí příslušného správního orgánu na úseku ochrany životního prostředí, aby zajistil splnění všech uložených podmínek udělené výjimky.

Stavebník nadto mezi podklady své žádosti v rámci přílohy „G“ - Související dokumentace doložil dokumentaci označenou jako „Analýza plnění podmínek orgánů životního prostředí“, která úpravu výústního objektu obsahuje.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 30) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

31) Z dokumentace stavebního objektu C 731 Oplocení není zřejmé, v jaké kilometrácii toto oplocení končí. Projektová dokumentace obsahuje schéma oplocení prvního úseku v km 0,9 - 4,5 km i druhého úseku v km 4,5 - 9,00, ale není jasné, zda má být oplocení v km 9,00 ukončeno, nebo zda pouze chybí schéma třetího úseku.

Správní orgán konstatuje, že dle výkresové přílohy projektové dokumentace je zřejmé, že oplocení stavebník předpokládá realizovat v celém úseku dálnice, jak je ostatně u novostaveb obvyklé. Pokud spolek požaduje vysvětlení dané problematiky, pak by k tomu dle názoru správního orgánu neměl nadužívat svého práva na podání námítky.

Stavebník nadto v rámci svého podání ze dne 27.03.2020 aktualizoval projektovou dokumentaci SO 731 - Oplocení. O této skutečnosti byli následně účastníci řízení informováni ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu, s obsahem aktualizované přílohy se mohli seznámit v rámci nahlížení do spisu.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 31) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

32) Namítáme, že oplocení (C 731) brání migraci živočichů přes propustky v km 3,700 a 4,000 a dále pod mostem C 213, protože tyto migrační cesty odděluje od volné krajiny. Dalším nedostatkem oplocení je, že odděluje sadové úpravy od krajiny a volně žijících zvířat. Pokud by oplocení bylo posunuto blíže k dálnici, oba nedostatky by se tím odstranily.

Správní orgán má za to, že vegetační úpravy plní funkci začlenění stavby do území, ale nejsou určeny jako biocentra či biokoridory pro pohyb a pobyt zvěře. Umístění oplocení vychází z majetkoprávních poměrů, je tedy realizováno na hranici trvalého záboru stavby. Pro stavebníka se

jedná o nejvýhodnější polohu z hlediska následné péče a údržby, přičemž speciální stavební úřad má za to, že umístění oplocení nebylo rozporováno orgány na úseku ochrany životního prostředí.

K problematice detailního popisu napojení oplocení u mostních objektů stavebník v rámci svého podání ze dne 27.03.2020 doplnil projektovou dokumentaci o podrobné výkresy. O této skutečnosti byli následně účastníci řízení informováni ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu, s obsahem aktualizované přílohy se mohli seznámit v rámci nahlížení do spisu.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 32) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

33) Podmínka č. 9 stanoviska Ministerstva životního prostředí k návrhu Zásad územního rozvoje Zlínského kraje ze dne 21.8.2008, č. j. 53913/ENV/08 ukládá u záměrů, které zasahují do biocenter ÚSES provést před realizací jejich biologické hodnocení. Jmenované stanovisko Ministerstva životního prostředí je nedílnou součástí Zásad územního rozvoje Zlínského kraje, jako jeho příloha č. 8 a předmětný záměr dálnice zasahuje do biocenter ÚSES. Namítáme, že stavebník před realizací záměru nedoložil provedení biologického hodnocení. Pro úplnost dodáváme, že Zásady územního rozvoje Zlínského kraje jsou dostupné na webu Zlínského kraje: <https://www.kr-zlinsky.cz/opatreni-obecne-povahy-zasady-uzemniho-rozvoje-zlinskeho-kraje-cl-469.html>

Správní orgán konstatuje, že mu v rámci tohoto stavebního řízení principiálně nepřísluší ověřovat plnění podmínek opatření jiných správních orgánů. Z věcného hlediska lze dále konstatovat, že stavebník v řízení o výjimkách dle ust. § 67 zákona č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů, zajistil zpracování biologického průzkumu, což je doklad v rozsahu podrobnějším, než je touto námitkou spolkem poptávané „biologické hodnocení“, tedy jej plně nahrazuje. Správní orgán má dále za to, že předmětná námitka pro toto řízení není relevantní. Pokud by bylo potřeba doložit další „biologické hodnocení“, požadavek by měl uplatnit příslušný dotčený orgán.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 33) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

34) Ústní jednání, které ministerstvo svolalo na úterý 30.04.2019 v 9:00 mělo být ohlášeno jako veřejné ústní jednání a nikoliv jen ústní jednání. Vyplývá to z ust. § 9b odst. 1 písm. d) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

Správní orgán konstatuje, že z obsahu opatření Ministerstva dopravy ze dne 21.03.2019 č.j. 269/2017-910-IPK/18, kterým bylo oznamováno konání ústního jednání na den 30.04.2019, jednoznačně vyplývá, že toto ústní jednání je veřejné. Součástí tohoto opatření je i informace dle zákona č. 100/2001 Sb., odkazující na usnesení § 9b odst. 1 písm. d), které tuto skutečnost (tedy že jednání je veřejné) ukládá. Nezbývá tedy než zopakovat, že jednání (oznamované veřejnou vyhláškou) veřejné bylo, veřejnost se mohla účastnit, uplatňovat námitky, připomínky, atd. Zástupce spolku se pak jednání prokazatelně zúčastnil, správnímu orgánu tedy není zřejmá podstata této námitky, resp. způsob, jakým došlo k zásahu do práv spolku jakožto účastníka, vedoucího k uplatnění námitky v řízení.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 34) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

35) Nesouhlasíme se způsobem vedení správního spisu. V průběhu stavebního řízení několikrát došlo ke změnám v projektové dokumentaci stavby a to tím způsobem, že do spisu byla vložena nová projektová dokumentace, či její části, přičemž ministerstvo o této změně účastníky řízení neinformovalo. Nově dodaná projektová dokumentace byla zpravidla antedatovaná a stará zmizela, tudíž účastníci nemohli tyto změny snadno zjistit. V situaci, kdy stavebník prováděl změny podání, spočívající ve změně projektové dokumentace, či vyloučení

některých částí stavby ze stavebního řízení, mělo být postupováno podle § 41 odst. 8 správního řádu. Ministerstvo mělo vydat odůvodněné usnesení, zda změnu obsahu podání povoluje, či nikoliv a doručit toto usnesení účastníkům řízení.

Správní orgán předně zásadně odmítá, že by jakékoli části projektové dokumentace či spisu „zmizely“, či s nimi bylo jinak manipulováno. Spis je veden v souladu s příslušnými ustanoveními správního řádu. Z průběhu řízení je však zřejmá jeho složitost, která se promítla i do podoby spisu, podrobněji viz část I. odůvodnění - Chronologie. Ve věci projektové dokumentace stavebník opakovaně deklaroval, že podáním ze dne 12.03.2019 definitivně upravil její rozsah a podobu, přičemž spolku bylo umožněno se s touto dokumentací seznámit.

K problematice údajné absence postupů ve smyslu ust. § 41 správního řádu správní orgán konstatuje, že v tomto případě se zjevně nejedná o změnu obsahu podání, ale o aktualizaci podkladů, které není v rozporu s ust. § 41 odst. 2 správního řádu. Naopak bylo žádoucí, aby podklady byly aktualizovány a uvedeny do souladu s platnou legislativou a do podoby, která umožní rozhodnutí vydat. Pokud jde o projektovou dokumentaci stavby, pak tato není podáním tj. žádostí, ale tvoří pouze jeho přílohu, a z uvedeného důvodu se tak na její změny ust. § 41 správního řádu nepoužije. Daný postup je tak zcela dle zásad logiky, neboť projektová dokumentace stavby je podkladem pro vydání rozhodnutí ve věci samé. Tím, že jde o v dané věci o řízení o žádosti, je věcí žadatele (účastník řízení, stavebník), aby podklady, které předloží příslušnému správnímu orgánu, odůvodňovaly vydání vyhovujícího rozhodnutí. A contrario, není možné, aby tím, že žadatel upraví (ze zcela věcných a důvodných příčin) projektovou dokumentaci stavby dle požadavků dotčených účastníků či dotčených správních orgánů řízení, musel žádat správní orgán o povolení změny obsahu podání.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 35) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

[143] Speciální stavební úřad obdržel v průběhu stavebního řízení podání pana Josefa Drekslera, ze dne 30.04.2019, označené jako: „*Námítky proti stavebnímu povolení „Dálnice D49, stavba 4901 Hulín – Fryšták“*“. Podatel uvedl jako důvod podání své námítky následující: „*Realizací a provozem dálnice se cítím dotčen na svých právech, neboť stavba podstatně zhorší životní prostředí v místě mého bydliště. Znehodnotí zachovalý krajinný ráz zdejší agrární oblasti, zvýší úroveň hluku a znečištění ovzduší, vody, půdy, poškodí přírodní ekosystémy. V důsledku toho také poklesne tržní cena mých nemovitostí.*“ Správní orgán považuje uvedené tvrzení podatele za obecnou a neurčitou proklamaci, která měla být v konkrétní podobě uplatněna v územním řízení, neboť za situace, kdy je stavba umístěna, není posouzení této problematiky v principu relevantní. V průběhu přípravy stavby byly vlivy na životní prostředí, hluková zátěž, apod. posuzovány příslušnými dotčenými orgány, přičemž správní orgán z podkladů řízení dovozuje, že na základě stanovisek těchto dotčených orgánů jsou stavebníkovi uložena taková opatření, aby popisované vlivy stavby nebylo možné považovat za vlivy zásadní. Údajné znehodnocení nemovitosti pak ve stavebním řízení posuzováno být nemůže, správní orgán k němu není příslušný. Jednotlivé konkrétní body námitek pak správní orgán posoudil následovně (text námítka kurzívou):

- 1) *Podle § 111 odst. 2 stavebního zákona by ministerstvo mělo ověřit účinky budoucího užívání stavby. Namítám, že účinky budoucího užívání stavby jsou z hlediska dopravy i vlivu na životní prostředí nepřijatelné. Stavba dálnice v dnes projednávané podobě představuje pouze nefunkční sbírku objektů, tyto objekty nejsou v souladu s územním rozhodnutím ani s ostatními částmi projektové dokumentace, neplní podmínky závazných stanovisek a podkladových rozhodnutí.*

Stavba dálnice postrádá dopravní napojení na východě k silnici II/490 Fryšták – Zlín a postrádá také napojení na město Holešov od západu. Nejsou dostatečně čištěny a zadržovány dálniční vody a není dostatečně zajištěna ochrana obyvatel proti hluku. Tyto nežádoucí účinky vznikly postupem ministerstva, které ze stavebního řízení usnesením ze dne 21.11.2018

vyloučilo k samostatnému projednání ty části záměru, které měly zajišťovat dopravní napojení, ochranu vod, ochranu živočichů a ochranu proti hluku. Konkrétně k vyloučeným částem záměru: - Stavební objekty C 101.3, C 189 a C 226 zajišťují napojení dálnice na města Fryšták a Zlín. - Vyloučená část stavebního objektu C 102 zajišťuje napojení dálnice na město Holešov od západu. - Stavební objekty C 169.3, C 169.6, C 313, C 325, C 326 a C 328 zajišťují ochranu vod a živočichů. - Stavební objekt C 702 zajišťuje ochranu obyvatel Alexovic a Zahnašovic proti hluku.

Důvodem vyloučení těchto částí je evidentně absence územního rozhodnutí, neboť u stavebního úřadu v Holešově od 11.12.2017 probíhá územní řízení o umístění stavebních objektů C 189, C 102, C 169.3, C 169.6, C 313, C 325, C 326, C 328, C 702 a dále u Magistrátu města Zlína probíhá od 18.12.2017 územní řízení, kterým mají být umístěny stavební objekty C 101.3 a C 226. Dále namítám, že v projektové dokumentaci chybí objekty ORL umístěné územním rozhodnutím z roku 2004, jedná se o C 313, C 318, C 325 a C 326 a příjezdy k těmto ORL.

Projektová dokumentace ve všech výkresech předmětného území počítá s realizací stavebního objektu retenční nádrže C 327, kde mají být odváděny a zadržovány vody z dálnice, např. z vozovky C 101.2, z MÚK C 102 a z kanalizace C 301.2. Namítáme, že stavební objekt retenční nádrže C 327 nemá územní rozhodnutí a proto nelze povolit ani kanalizaci C 301.2, která do něj ústí. Byť stavební objekt C 327 není předmětem probíhajícího stavebního řízení, domníváme se, že má-li být dálnice funkční stavbou, tak by předmětem stavebního řízení být měl, neboť podle projektové dokumentace zde budou zadržovány vody z dálnice a bez jejich řádné retence a čištění stavbu nelze povolit. Podobně jako retence, není zajištěno ani čištění vod z výše uvedených částí stavby, které projektová dokumentace svádí do retenční nádrže C 327, očekávaný objekt ORL zde chybí, není označen, zakreslen, natož umístěn.

Stavební objekty Dálničního systému SOS, DIS (C 491 až C 499) mají být podle projektové dokumentace napojeny na středisko správy a údržby dálnice ve Fryštáku. Namítáme, že stavba tohoto střediska správy a údržby dálnice nebyla umístěna a na něj napojené objekty proto nelze povolit.

Nelze předjímat, že vyloučené (či neřešené) části stavby úspěšně projdou samostatným územním a stavebním řízením. Salámová metoda povolování je riskantní, neboť stát by mohl investovat velké prostředky do realizace stavebního řešení, které nemusí být vhodné a průchozí. Vytváří se tím nátlak na všechny zainteresované, aby z důvodu investovaných prostředků upustili od hájení veřejných zájmů, svých práv a oprávněných požadavků. S takovým přístupem nesouhlasím.

Správní orgán konstatuje, že stavební objekty, případně jejich části, které jsou předmětem tohoto řízení (resp. rozhodnutí) představují nosnou a podstatnou část dálniční stavby. Sám stavebník však v průběhu řízení transparentně konstatoval a deklaroval, že stavba D49, 4901 bude plně provozuschopná až po dokončení dalších stavebních objektů, pro které bude nejprve nutné získat potřebná povolení (tj. vč. příp. změny územního rozhodnutí a stavebního povolení). Je nutno zdůraznit, že pro některá z těchto povolení není Ministerstvo dopravy ani příslušným správním orgánem. Ve věci úpravy rozsahu objektové skladby správní orgán vyhověl žádostem stavebníka viz. odst. [77, 86, 87 aj.], neboť je shledal důvodnými. Stavebník úpravu objektové skladby odůvodnil s tím, že z hlediska ekonomie výstavby je pro něj vyčlenění dílčích stavebních objektů do samostatného řízení přínosné, neboť pro nosné stavební objekty dálnice bude možné stavbu zahájit. Logickým smyslem je tak zjevně snaha stavebníka o urychlení realizace dálniční stavby, která dle něj představuje celospolečenský přínos. Správní orgán má tak za to, že důvody pro úpravu objektové skladby byly v průběhu řízení řádně vysvětleny a doloženy. Námitka podatele je tak ve své části toliko popisem stávajícího stavu, který, ač zjevně nepředstavuje variantu pro průběh výstavby optimální, není a priori nezákonný; naopak je třeba uvést, že stávající procesní situace je zčásti zapříčiněna i tím, že stavebník hodlá vyhovět požadavkům na ochranu veřejného zájmu (např. právě ochrana před hlukem). Z uvedeného důvodu je tak i postup ve smyslu ust. § 140

správního řádu v tomto řízení zákonem (jednak) předpokládaný a aprobovaný způsob řešení procesní situace, ale především pak má odraz právě ve skutkových okolnostech daného řízení.

Součástí spisu je dále aktuální a přezkoumatelné (odůvodněné) stanovisko obecného stavebního úřadu MěÚ Holešov č. j. HOL – 29254/2020/SÚ/RS ze dne 14.10.2020, ve smyslu ust. § 15 odst. 2 stavebního zákona, ze kterého vyplývá, že stavbu dle předložených podkladů povolit lze.

Správní orgán rovněž konstatuje, funkčnost systémů SOS je zjevnou podmínkou trvalého užívání stavby. Z povahy objektů dálničního systému (jedná se o kabelové trasy a k nim připojená zařízení) lze předpokládat, že stavebník zajistí jejich napojení do jiného místa.

Fázování povolovacích procesů je rizikem stavebníka, správnímu orgánu náleží rozhodovat pouze o podané žádosti. Je nutno připomenout, že správní orgán se podanou žádostí obsáhle zabýval, přičemž podatelem deklarované údajné rozpory s územním rozhodnutím a závaznými stanovisky zjištěny nebyly. Žádost stavebníka tak lze považovat za zákonnou a dle právního názoru správního orgánu jí vyhovět lze. Vzhledem k charakteru stavby a s přihlédnutím k dosavadnímu průběhu řízení a obecně i k dosavadní praxi úřadu lze konstatovat, že snaha stavebníka o fázování povolovacích procesů má naopak potenciál urychlit proces realizace celé stavby. Skutečnost, že podatel je odlišného názoru na věci nic nemění.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 1) podatele posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

- 2) *Podle § 4 odst. 1 věty první stavebního zákona: „Orgány územního plánování a stavební úřady přednostně využívají zjednodušující postupy a postupují tak, aby dotčené osoby byly co nejméně zatěžovány a aby v případě, kdy lze za podmínek tohoto zákona vydat v dané věci, zejména u jednoduchých staveb, pouze jedno rozhodnutí, upustily od dalšího povolování záměru.“ Namítám, že ministerstvo by mělo šetřit zájmy dotčených osob a upustit od salámového kouskování stavebních povolení v situaci, kdy lze vydat stavební povolení pouze jedno.*

Správní orgán konstatuje, že citované ustanovení zákona míří na jednoduché stavby (ve smyslu § 104 stavebního zákona) povolované v souboru s dalšími stavbami, na které se vztahuje přísnější povolovací režim. Zákonodárce ukládá stavebním úřadům v takové situaci v rámci přísnějšího režimu povolit i stavby jednoduché jedním rozhodnutím a tím co nejméně zatěžovat všechny zúčastněné ve správním řízení. Správní orgán konstatuje, že stavební řízení je vedeno v souladu s tímto ustanovením, všechny stavební objekty projednávány v tomto řízení jsou projednávány v režimu stavby hlavní – tudíž v režimu stavebního řízení. Pro některé ze stavebních objektů (např. SO C 721, 722, 723 – portálové konstrukce dopravního značení)) postačuje v souladu s ustanovením § 16 odst. 4 zákona č. 13/1997 Sb., a s tím související § 14 odst. 1 písm. a) vyhlášky č. 104/1997 Sb., ohlášení, správní orgán jej přesto v souladu s citovaným ustanovením v námitce projednal v rámci stavebního řízení a tím naplnil dikci zákona. Dle obsahu námítky má správní orgán za to, že se jedná o principiální nepochopení účelu citovaného odstavce. Citované ustanovení v žádném případě nesměřuje k takovému cíli, že všechny objekty v rámci jedné stavby musí být povoleny současně.

Správní orgán nadto dodává, že předmětná stavba zjevně není stavbou jednoduchou. Řízení o žádosti pro dílčí část stavby D49, 4901 byla nadto zahájena již v roce 2007, což podtrhuje složitost a komplexnost celé problematiky. Z průběhu řízení je pak snaha správního orgánu o zjednodušení povolovacího procesu patrná, neboť ten dospěl k rozhodnutí žádosti stavebníka o jednotlivé úseky stavby sloučit do společného řízení. Stavebník však další úpravy objektové skladby odůvodnil s tím, že z hlediska ekonomie výstavby je pro něj následné vyčlenění dílčích stavebních objektů do samostatného řízení přínosné. Správní orgán uznal argumenty stavebníka jako důvodné, přičemž, jak již bylo uvedeno (mj. i v procesních rozhodnutích), žádost stavebníka lze považovat za zákonnou a dle právního názoru správního orgánu jí vyhovět lze. I tato námitka podatele je tak ve

své části toliko popisem stávajícího stavu, který, ač zjevně nepředstavuje variantu pro průběh výstavby optimální, není a priori nezákonný; naopak je třeba uvést, že stávající procesní situace je zčásti zapříčiněna i tím, že stavebník hodlá vyhovět požadavkům na ochranu veřejného zájmu (např. právě ochrana před hlukem). Z uvedeného důvodu je tak i postup ve smyslu ust. § 140 správního řádu v tomto řízení zákonem (jednak) předpokládaný a aprobovaný způsob řešení procesní situace, ale především pak má odraz právě ve skutkových okolnostech daného řízení. Fázování povolovacích procesů je pak rizikem stavebníka, správnímu orgánu náleží rozhodovat o záměru pouze v rozsahu podaných žádostí.

Z výše uvedeného důvodu speciální stavební úřad námitce 2) podatele nevyhovuje, resp. tuto jako nedůvodnou zamítá.

- 3) *Podle § 4 odst. 1 věty druhé stavebního zákona: „Pokud je spolu se stavbou hlavní předmětem žádosti nebo ohlášení soubor staveb, stavební úřad všechny stavby projedná v režimu stavby hlavní.“ Namítám, že předmětem žádosti je zde soubor staveb, kde za stavbou hlavní je třeba považovat těleso dálnice (C 101) a ostatní stavební objekty by pak měly být projednány v režimu tohoto objektu. Vyloučení některých stavebních objektů k samostatnému projednání, je proto v rozporu s citovaným ustanovením zákona. Vyloučené stavební objekty netvoří žádný funkční celek, tudíž jejich samostatné projednávání nemá logický smysl.*

Správní orgán konstatuje, že citované ustanovení zákona mří na jednoduché stavby (ve smyslu § 104 SZ) povolované v souboru s dalšími stavbami, na které se vztahuje přísnější povolovací režim. Zákodárce ukládá stavebním úřadům v takové situaci v rámci přísnějšího režimu povolit i stavby jednoduché jedním rozhodnutím a tím co nejméně zatěžovat všechny zúčastněné ve správním řízení. Správní orgán konstatuje, že stavební řízení je vedeno v souladu s tímto ustanovením, všechny stavební objekty projednávány v tomto řízení jsou projednávány v režimu stavby hlavní – tudíž v režimu stavebního řízení. Pro některé ze stavebních objektů (např. SO C 721, 722, 723 – portálové konstrukce dopravního značení) postačuje v souladu s ustanovením § 16 odst. 4 zákona č. 13/1997 Sb., a s tím související § 14 odst. 1 písm. a) vyhlášky č. 104/1997 Sb., ohlášení, správní orgán jej přesto v souladu s citovaným ustanovením v námitce projednal v rámci stavebního řízení a tím naplnil dikci zákona. Dle obsahu námítky má správní orgán za to, že se jedná o principiální nepochopení účelu citovaného odstavce. Citované ustanovení v žádném případě nesměřuje k takovému cíli, že všechny objekty v rámci jedné stavby musí být povoleny současně.

Správní orgán dodává, že součástí spisu je aktuální a přezkoumatelné (odůvodněné) stanovisko obecného stavebního úřadu MěÚ Holešov č. j. HOL – 29254/2020/SÚ/RS ze dne 14.10.2020, ve smyslu ust. § 15 odst. 2 stavebního zákona, ze kterého vyplývá, že stavbu v rozsahu stavebních objektů (případně jejich částí) dle výrokové části povolit lze.

Z výše uvedeného důvodu speciální stavební úřad námitce 3) podatele nevyhovuje, resp. tuto jako nedůvodnou zamítá.

- 4) *Povolením torza dálnice dochází k obcházení podmínek podkladových rozhodnutí a závazných stanovisek, neboť i do vyloučených stavebních objektů je třeba uložené podmínky zapracovat. Bez splnění všech podmínek závazných stanovisek a podkladových rozhodnutí nelze stavbu povolit ani z části. Nelze totiž předjímat, že vyloučené, či opomenuté části záměru úspěšně projdou samostatným územním a posléze i stavebním řízením.*

Správní orgán konstatuje, že argumentace podatele je v podstatě zavádějící. Podatel předjímá, jakým způsobem budou či nebudou podmínky zapracovány, přičemž však neudává jediný konkrétní rozpor v podkladech, který by povolování a realizaci etap nedovoľoval. Připomínáme, že fážování povolovacích procesů je rizikem stavebníka, který vyhodnotil, že přínosy v podobě zahájení realizace v části úseku převažují. Byť průběh dalších řízení skutečně předjímat nelze, je vhodné připomenout, že stavba dálnice D49 byla v území pravomocným rozhodnutím příslušného správního orgánu umístěna jako stavba veřejně prospěšná. Na základě tohoto rozhodnutí byla

vydána další dílčí povolení, např. povolení přeložek sítí, vodních děl, či křižujících komunikací, které jsou nadto z podstatné části již zrealizovány. Jedná se postup v praxi zcela běžný, který nevzbuzuje jakékoliv pochyby o zákonnosti takového počínání. Vzhledem k již vynaloženým prostředkům z veřejných rozpočtů lze tedy snahu stavebníka o jakékoli urychlení realizace považovat za odůvodněnou. I tato námitka podatele je tak ve své části toliko popisem stávajícího stavu, který, ač zjevně nepředstavuje variantu pro průběh výstavby optimální, není a priori nezákonný; naopak je třeba uvést, že stávající procesní situace je zčásti zapříčiněna i tím, že stavebník hodlá vyhovět požadavkům na ochranu veřejného zájmu (např. právě ochrana před hlukem). V jistém směru je tak postoj podatele ne zcela čitelný, když stavebník adekvátně (procesně) reaguje právě na podmínky podkladových rozhodnutí, kterým hodlá vyhovět, zatímco takový postup podatel namítá jako nesprávný, ačkoliv se současně dovolává právě dodržování podkladových rozhodnutí.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 4) podatele posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

- 5) *V dané situaci nejsou použitelná závazná stanoviska dotčených orgánů založená ve správním spisu, neboť předpokládám, že tato byla vydána ke kompletnímu záměru, jenž ministerstvo povoluje a nikoliv k salámovému výběru stavebních objektů.*

Správní orgán konstatuje, že příslušné dotčené orgány byly prokazatelně seznámeny s rozsahem stavby, pro které je řízení vedeno, přičemž žádný z nich připomínku (či výhradu) ohledně platnosti svého závazného stanoviska neuplatnil. Současně je zřejmé, že podatele nepřísluší aťhovat si pravomoci dotčených orgánů ve věci platnosti jejich stanovisek. Správnímu orgánu tak *a contrario* nezbývá, než předpokládat, že závazná stanoviska ve spise použitelná jsou.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 5) podatele posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

- 6) *Mezi podklady spisu chybí rozhodnutí o změně územního rozhodnutí pro ty objekty ORL a jejich příjezdy, které jsou v projektové dokumentaci navrhovány jinak, než jak byly v roce 2004 umístěny, jde o ORL: - C 315 - původně v km 4,400, dnes v km 4,320; - C 316 - původně v km 5,600, dnes v km 5,700; - C 319 - původně v km 11,500, dnes km 11,000; - C 320 - původně v km 11,600, dnes v km 11,750; - C 321 - původně v km 12,600, dnes v km 12,800; - C 322 - původně v km 15,150, dnes v km 15,050; - C 323 - původně v km 16,100, dnes v km 15,900. Byť textové údaje o kilometrácii ORL se v projektové dokumentaci různí, za směrodatné je třeba považovat ty hodnoty, které odpovídají poloze objektů ve výkresové části.*

Správní orgán disponuje souhlasem obecného stavebního úřadu ve smyslu ust. § 15 stavebního zákona, jehož smyslem je potvrzení souladu stavby s územním rozhodnutím. Zdánlivá diskrepance je ve všech výše uvedených případech způsobena toliko označením stavebního objektu - tedy jeho názvem v žádosti stavebníka o územní rozhodnutí a následně v územním rozhodnutí samotném. Ve shodě s tvrzením podatele je za závazné nutno považovat podobu stavebních objektů dle předložené projektové dokumentace, přičemž stavebník doložil, že tato poloha v dokumentaci pro stavební řízení se oproti poloze dle dokumentace pro územní řízení vůbec nezměnila. Poloha stavebních objektů je s ohledem na katastr nemovitostí shodná. Požadavek podatele na doložení rozhodnutí o změně územního rozhodnutí je tak principiálně neopodstatněný. Jakkoli může být nepřesný název objektu v územním rozhodnutí zavádějící, nelze nyní tuto skutečnost brát za nezákonnou. Stavebník daný rozdíl vysvětluje následným zpřesněním původního (projektantského) návrhu polohy odlučovačů ropných látek, které bylo vyvoláno právě např. požadavky dotčených orgánů v průběhu přípravy podkladů pro územní řízení. Toto vysvětlení lze dle speciálního stavebního úřadu zcela akceptovat, když diskrepanci názvů stavebník logicky vysvětlil a současně také podklady ve spise doložil. Je rovněž třeba zdůraznit, že v případech, kdy ke změně polohy objektu ORL oproti poloze dle dokumentace pro územní rozhodnutí skutečně došlo, je řízení o změně územního rozhodnutí

vedeno; na danou situaci bylo v tomto řízení reagováno právě postupem dle ust. § 140 správního řádu. Takové stavební objekty tak pochopitelně nejsou součástí tohoto řízení, resp. rozhodnutí ve věci samé.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 6) podatele posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

- 7) *K záměru bylo v roce 2016 vydáno závazné stanovisko EIA k prioritní dopravní stavbě. Namítám, že z této projektové dokumentace, ani z jiných podkladů spisu není zřejmé, jak se stavebník vypořádal s jednotlivými podmínkami tohoto závazného stanoviska.*

Správní orgán konstatuje, že stavebník mezi podklady své žádosti doložil v části „G“ - Související dokumentace dokumentaci označenou jako „Analýza plnění podmínek orgánů životního prostředí“, která se citované problematice dostatečným způsobem věnuje. Projektová dokumentace resp. spis tak obsahuje z hlediska své materie vše, co obsahovat má. Nadto speciální stavební úřad konstatuje, že požadavky stanoviska jsou převzaty do podmínky č. 36 výrokové části a jejich plnění tak zůstává pro stavebníka závazné. Dle § 4 odst. 6 stavebního zákona jsou pak k ověřování plnění podmínek příslušné ty dotčené orgány, které požadavky uplatnily.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 7) podatele posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

- 8) *Podmínka č. 4 závazného stanoviska EIA ukládá použít na mostě přes Hornoveský potok nízkohlučný asfalt. Namítám, že projektová dokumentace mostu výše uvedený požadavek neplní, neboť neuvádí použití nízkohlučného asfaltu.*

Správní orgán konstatuje, že požadavky závazného stanoviska EIA převzal do podmínky č. 36 výrokové části. Plnění podmínek správního rozhodnutí patří mezi základní povinnosti stavebníka, který by se v opačném případě vystavoval riziku sankcí. Stavebník mezi podklady své žádosti doložil v části „G“ - Související dokumentace dokumentaci označenou jako „Analýza plnění podmínek orgánů životního prostředí“, která daný požadavek jednoznačně zohledňuje. Stavebník dále konstatoval, že použití technických opatření ke snížení hluchnosti (tedy nejen použití nízkohlučného vozovkového krytu, ale i použití nízkohlučných dilatačních závěrů mostu, krycích prvků, apod.), je z projektové dokumentace stavebního objektu C 225 patrné.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 8) podatele posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

- 9) *Podmínka č. 13 závazného stanoviska EIA zní následovně: „V průběhu výstavby důsledně dodržovat monitoring dle projektu monitoringu životního prostředí (HBH Projekt spol. s r.o., 01/2015)“. Namítám, že ačkoliv výstavba některých stavebních objektů povolených místními úřady již byla již započata, stavebník nedoložil provádění monitoringu životního prostředí.*

Správní orgán konstatuje, že pokud stavebník realizoval nějaké dílčí stavební objekty na základě rozhodnutí věcně příslušných správních úřadů, pak daná problematika zjevně nesouvisí s předmětem tohoto řízení. Jak již bylo uvedeno výše, speciální stavební úřad převzal požadavky závazného stanoviska EIA do podmínky č. 36 výrokové části. Plnění podmínek správního rozhodnutí patří mezi základní povinnosti stavebníka, který by se v opačném případě vystavoval riziku sankcí. Doložení způsobu plnění podmínky správnímu orgánu tak bude logicky možné a vymahatelné až po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Dle § 4 odst. 6 stavebního zákona jsou k ověřování plnění podmínek příslušné ty dotčené orgány, které požadavky uplatnily. K vymáhání dokladů o plnění podmínky pro stavební objekty realizované na základě samostatných opatření jiných správních orgánů jsou pak příslušné ty orgány, které tato opatření vydaly, přičemž problematika plnění jimi stanovených podmínek není pro toto řízení relevantní.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 9) podatele posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

10) Podmínka č. 14 závazného stanoviska EIA zní následovně: „Pokud nebude možná časová souběžnost uvedení do provozu související dopravní stavby D49 4902.1 Fryšták – Lípa, 1. etapa a bude uvedena do provozu nejprve samostatně stavba D49 4901 Hulín – Fryšták, bude do doby realizace MÚK Fryšták a přivaděče Zlín (stavba D49 4902.1 Fryšták – Lípa, 1. etapa) nezbytnou podmínkou provozování záměru dopravním značením omezit jízdu tranzitní nákladní dopravy po dálnici D49 (4901 Hulín – Fryšták) a omezit tak dopravu přes zastavěnou část rozdělením dopravy při současném využití nové D49 (4901 Hulín – Fryšták) a stávajících komunikací.“ Již z formulace této podmínky je zřejmé, že samostatné zprovoznění stavby 4901 není žádoucí a stavebník by měl stavby 4901 a 4902.1 zprovoznit současně. Namítám, že stavebník tuto potřebu svým postupem ignoruje, neboť jeho cílem je rozestavět stavbu 4901 a uvést ji do provozu v roce 2022 a to v situaci, kdy nedisponuje ani územním rozhodnutím ke stavbě 4902.1. Stavebník neplní citovanou podmínku, neboť v projektové dokumentaci absentuje dopravní značení omezující jízdu tranzitní nákladní dopravy po dálnici. Nelze předvídat, že stavba 4902.1 bude umístěna a povolena. Samostatný provoz stavby 4901 tedy může být dlouhodobý, nebo i trvalý a dopravní značení omezující jízdu tranzitní nákladní dopravy po dálnici je proto třeba zabezpečit obecnou úpravou již v tomto řízení, navrhovaný stavební objekt C 193 Dopravní značení definitivní však žádné omezení jízdy tranzitní nákladní dopravy nestanovuje.

Správní orgán konstatuje, že převzal požadavky závazného stanoviska EIA do podmínky č. 36 výrokové části. Plnění podmínek správního rozhodnutí patří mezi základní povinnosti stavebníka, který by se v opačném případě vystavoval riziku sankcí. Doložení způsobu plnění podmínky správnímu orgánu tak bude logicky možné a vymahatelné až po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Dopravní značení ve smyslu zákona č. 13/1997 Sb., jakožto opatření obecné povahy podléhá procesu „Stanovení místní/přechodné úpravy provozu“, které provádí věcně příslušný silniční správní úřad - Ministerstvo dopravy, odbor pozemních komunikací. Stavební objekt C 193 představuje předpokládané cílové řešení a polohu dopravního značení a současně tvoří podklad pro proces „Stanovení“. Pochybnosti podatele ve věci plnění podmínky tedy nejsou v této fázi řízení relevantní; jinými slovy lze uvést, že dopravní značení bude řešeno s příslušnými dopravními orgány před uvedením stavby do provozu. Z postupu stavebníka taktéž nelze ani v nejmenším dovodit, že by svévolně (rozuměj bezdůvodně) neusiloval o realizaci stavby jako funkčního celku; ze spisu se jednoznačně podává opak, tj. soustředěnost (byť fázovitá) postupů za účelem realizace stavby jako celku (kompletního záměru), a to vč. jeho následného uvedení do provozu. Úvahy či pochybnosti podatele v opačném směru jsou tak ničím nepodloženými spekulacemi, které navíc (jak bylo shora uvedeno) stavebník v průběhu řízení transparentně a průkazně vyvrací.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 10) podatele posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

11) Mám pochybnosti o tom, zda je podmínka č. 14 závazného stanoviska EIA proveditelná, dostatečně konkrétní a účinně vymahatelná. Již zařazení této podmínky mezi opatření pro fázi provozu může budít mylný dojem že problematikou se není třeba zabývat dnes ve fázi přípravy stavby. Takový přístup by byl chybný, neboť dopravní značení pozemních komunikací má být řešeno již ve fázi územního, či nejpozději stavebního řízení, kde tato podmínka splněna nebyla. Z formulace této podmínky navíc není zřejmé, jak si MŽP představuje dopravní značení omezující jízdu tranzitní nákladní dopravy na dálnici. Konkrétně není jasné, které dopravní značky a kde by měly být umístěny. Mám pochybnosti, zda vůbec lze tranzitní nákladní dopravu na dálnici omezovat, když dálnice by měly sloužit právě tranzitní dopravě. V důsledku případné neproveditelnosti, nevymahatelnosti, nebo neúčinnosti podmínky č. 14 tak bude stavba zvyšovat dopravní zátěž u mého obydlí.

Správní orgán konstatuje, že převzal požadavky závazného stanoviska EIA do podmínky č. 36 výrokové části. Plnění podmínek správního rozhodnutí patří mezi základní povinnosti stavebníka, který by se v opačném případě vystavoval riziku sankcí. Doložení způsobu plnění podmínky správnímu orgánu tak bude logicky možné a vymahatelné až po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Je nutno zopakovat, že proces stanovení dopravního značení je v souladu s platnými právními předpisy předmětem samostatného řízení vedeného příslušným silničním správním úřadem, viz příslušná ustanovení zákona č. 13/1997 Sb., přičemž tento proces bývá u dopravních staveb obvykle zahajován cca 3 měsíce před jejich předpokládaným zprovozněním, a to s ohledem na aktuální stav dopravní sítě. Pochybnosti podatele ve věci proveditelnosti a plnění podmínky tedy nejsou v této fázi řízení relevantní. Jinými slovy lze uvést, že dopravní značení bude řešeno s příslušnými správními orgány (dopravními) před uvedením stavby do provozu. Z postupu stavebníka taktéž nelze ani v nejmenším dovodit, že by svévolně (rozuměj bezdůvodně) neusiloval o realizaci stavby jako funkčního celku; ze spisu se jednoznačně podává opak, tj. soustředěnost (byť fázovitá) postupů za účelem realizace stavby jako celku (kompletního záměru), a to vč. jeho následného uvedení do provozu. Úvahy či pochybnosti podatele v opačném směru jsou tak ničím nepodloženými spekulacemi, které navíc (jak bylo shora uvedeno) stavebník v průběhu řízení transparentně a průkazně vyvrací.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 11) podatele posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

12) K záměru bylo vydáno několik rozhodnutí o výjimkách. Namítám, že z projektové dokumentace, ani z jiných podkladů spisu není zřejmé, jak se stavebník vypořádal s jednotlivými podmínkami těchto výjimek. Vyloučení „problémových“ částí záměru ze stavebního řízení nepovažuji za solidní řešení, neboť byly vyloučeny právě ty části, kde podle výjimek měla být realizována kompenzační opatření (např. stavební objekty odlučovačů ropných látek a jejich vyústění). Nelze předvídat, že části stavby které byly z probíhajícího řízení vyloučeny, budou v jiných řízeních umístěny a povoleny.

Správní orgán konstatuje, že stavebník doložil do správního spisu pravomocná rozhodnutí o výjimkách ve smyslu ust. § 56 zákona č. 114/1992 Sb. Správní orgán současně konstatuje, že není orgánem příslušným k vymáhání podmínek rozhodnutí jiných orgánů státní správy. Splnění všech podmínek rozhodnutí o povolení výjimky nemá samo o sobě vliv na toto stavební povolení. Pro projednávanou věc je podstatné to, že výjimka dle § 56 zákona o ochraně přírody byla udělena a je již věcí příslušného správního orgánu na úseku ochrany životního prostředí, aby zajistil splnění všech uložených podmínek udělené výjimky.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 12) podatele posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

13) Součástí záměru je skryvka půdy ze záboru stavby a rozprostření této půdy na zemědělské pozemky mimo zábor stavby. Namítám, že rozprostírání ornice zasahuje do základních podmínek ochrany zvláště chráněných druhů živočichů a stavebník nedisponuje výjimkami k této činnosti. Dotčenými zvláště chráněnými druhy živočichů jsou například křeček polní, koroptev polní, křepelka polní, nebo ropucha zelená, jenž žijí na orné půdě v okolí plánované stavby.

Správní orgán konstatuje, že námitka věcně nesouvisí s předmětem řízení, neboť předmětná činnost (rozprostírání ornice) není tímto rozhodnutím povolována. Pro úplnost je nutno podotknout, že výjimky ze zákazu zásahu pro tuto činnost nejsou orgány ochrany životního prostředí požadovány. Nadto nelze bez dalšího akceptovat tvrzení, že by předmětná činnost (rozprostření ornice) vyžadovala výjimku.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 13) podatele posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

14) Ve spisu jsou založeny souhlasy MěÚ Holešov, jako obecného stavebního úřadu podle § 15 odst. 2 stavebního zákona. Namítám že tyto souhlasy postrádají odůvodnění, tudíž jsou nepřezkoumatelné a ministerstvo by si proto mělo vyžádat jejich opravu, nebo doplnění.

Správní orgán konstatuje, že součástí spisu je aktuální a přezkoumatelné (odůvodněné) stanovisko obecného stavebního úřadu MěÚ Holešov č. j. HOL – 29254/2020/SÚ/RS ze dne 14.10.2020, ve smyslu ust. § 15 odst. 2 stavebního zákona.

Podatelem požadované informace a podklady jsou tedy součástí projektové dokumentace a spisu, a to ke dni 21.10.2020. O této skutečnosti byli následně účastníci řízení informováni ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu. Správní orgán tak zjistil všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu ve smyslu ust. § 50 odst. 3 správního řádu, a dále konstatuje, že spis obsahuje z hlediska své materie vše, co obsahovat má, o čemž se mohl podatel přesvědčit v rámci nahlížení do spisu.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 14) podatele posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

15) Projektová dokumentace by měla být zpracována podle vyhlášky č. 146/2008 Sb., která předepisuje její strukturu a obsah. Namítám, že v Průvodní zprávě není dostatečně zpracována kapitola č. 8. „Souhrnný technický popis stavby“, kde má být provedeno členění textu na podkapitoly 8.1 a 8.2, které však chybí. V podkapitole 8.2 má být uveden technický popis jednotlivých objektů a jejich součástí, přičemž vyhláška přesně stanovuje, pro jednotlivé typy stavebních objektů náležitosti, které zde mají být uvedeny.

Ve smyslu ust. § 114 stavebního zákona může účastník řízení ve stavebním řízení uplatňovat námitky proti projektové dokumentaci, způsobu provádění a užívání stavby nebo požadavkům dotčených orgánů, pokud je jimi přímo dotčeno jeho vlastnické právo nebo právo založené smlouvou provést stavbu nebo opatření nebo právo odpovídající věcnému břemenu k pozemku nebo stavbě, přičemž k námitkám, které překračují výše uvedený rozsah, se nepřihlíží.

Správní orgán má za to, že pokud podatel dále neuvádí souvislost výše uvedeného tvrzení s předmětem jeho činnosti, ani jaké pro věc negativní důsledky toto jeho tvrzení má, jedná se o námitku neurčitou z pohledu dotčení vlastnického práva podatele. Správní orgán došel k závěru, že vlastnická práva podatele tedy nejsou tvrzením uvedeným v námitce dotčena.

Nadto je popis jednotlivých stavebních objektů zcela zjevně součástí technických zpráv, které jsou v souladu s citovanou vyhláškou pro tyto jednotlivé stavební objekty zpracovány. Správní orgán má za to, že v průvodní zprávě je na tyto upřesňující podklady srozumitelným způsobem odkázáno. Zjednodušeně řečeno projektová dokumentace ke stavebnímu povolení obsahuje z hlediska své materie vše, co obsahovat má.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 15) podatele posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

16) V Průvodní zprávě v kapitole č. 15 „Další požadavky“ pod písmenem d) by mělo být popsáno, jakým způsobem stavebník splnil požadavky dotčených orgánů. Autor dokumentace zde k tématu uvádí pouze obecnou větu: „V rámci stavby jsou splněny všechny podmínky dotčených orgánů“. Namítám, že takové zpracování je nedostatečné a nepřezkoumatelné, jelikož není zřejmé, jaké konkrétní podmínky byly stavebníkovi ze strany dotčených orgánů uloženy a jak konkrétně stavebník tyto podmínky plní.

Správní orgán konstatuje, že implikace námitky podatele je zavádějící a účelová. Konkrétní požadavky dotčených orgánů jsou patrné z jejich opatření, která jsou součástí spisu. Požadavky relevantní k předmětu řízení, které jsou pro stavebníka závazné, jsou pak obsaženy ve výrokové

části příslušného rozhodnutí, přičemž je zřejmou povinností stavebníka plnit je všechny. Z hlediska časové návaznosti jednotlivých kroků řízení však pro stavebníka navíc není ani reálné zachytit způsob plnění takových podmínek do textu průvodní zprávy v rámci projektové dokumentace, a to proto, že stavebník v době zpracování této dokumentace všechny podmínky (logicky) ani nemůže znát. Za optimální nástroj pro vysvětlení případných nejasností ve věci plnění konkrétních podmínek považuje speciální stavební úřad ústní jednání. Pokud podatel požaduje vysvětlení dané problematiky, pak by k tomu dle názoru správního orgánu neměl nadužívat svého práva na podání námítky.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 16) podatele posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

17) Rozhodnutím o výjimce ze dne 28.04.2017, č.j. 313/570/17, 10523/ENV/17 byla stavebníkovi uložena podmínka, která zní následovně: „V okolí křížení plánované komunikace s Fryštáckým potokem jsou naplánované 4 vyústění dálniční kanalizace přes odlučovače ropných látek (ORL). Je nezbytné, aby vyústění silniční kanalizace, které vede z ORL přímo do Fryštáckého potoka, bylo s ohledem na výskyt raka říčního, svedeno co nejnižší po toku.“ Namítám, že stavebník tuto podmínku neplní, neboť vyústění předmětných ORL nedoznalo žádných změn.

Správní orgán konstatuje, že stavebník doložil do správního spisu pravomocná rozhodnutí o výjimkách ve smyslu ust. § 56 zákona č. 114/1992 Sb. Správní orgán současně konstatuje, že není orgánem příslušným k vymáhání podmínek rozhodnutí jiných orgánů státní správy. Splnění všech podmínek rozhodnutí o povolení výjimky nemá samo o sobě vliv na toto stavební povolení. Pro projednávanou věc je podstatné to, že výjimka dle § 56 zákona o ochraně přírody byla udělena a je již věcí příslušného správního orgánu na úseku ochrany životního prostředí, aby zajistil splnění všech uložených podmínek udělené výjimky.

Stavebník nadto mezi podklady své žádosti v rámci přílohy „G“ - Související dokumentace doložil dokumentaci označenou jako „Analýza plnění podmínek orgánů životního prostředí“, která úpravu výústního objektu obsahuje.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 17) podatele posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

18) Z dokumentace stavebního objektu C 731 Oplocení není zřejmé, v jaké kilometrāži toto oplocení končí. Projektová dokumentace obsahuje schéma oplocení prvního úseku v km 0,9 - 4,5 km i druhého úseku v km 4,5 - 9,00, ale není jasné, zda má být oplocení v km 9,00 ukončeno, nebo zda „pouze“ chybí schéma třetího úseku.

Správní orgán konstatuje, že dle výkresové přílohy projektové dokumentace je zřejmé, že oplocení stavebník předpokládá realizovat v celém úseku dálnice, jak je ostatně u novostaveb obvyklé. Pokud spolek požaduje vysvětlení dané problematiky, pak by k tomu dle názoru správního orgánu neměl nadužívat svého práva na podání námítky.

Stavebník nadto v rámci svého podání ze dne 27.03.2020 aktualizoval projektovou dokumentaci SO 731 - Oplocení. O této skutečnosti byli následně účastníci řízení informováni ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu, s obsahem aktualizované přílohy se mohli seznámit v rámci nahlížení do spisu.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 18) podatele posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

19) Nedostatkem navrhovaného oplocení je, že odděluje sadové úpravy od krajiny a volně žijících zvířat. Požadují proto posunout toto oplocení blíže k dálnici.

Správní orgán má za to, že vegetační úpravy plní funkci začlenění stavby do území, ale nejsou určeny jako biocentra či biokoridory pro pohyb a pobyt zvěře. Umístění oplocení vychází z majetkoprávních poměrů, je tedy realizováno na hranici trvalého záboru stavby. Pro stavebníka se jedná o nejvýhodnější polohu z hlediska následné péče a údržby, přičemž speciální stavební úřad má za to, že umístění oplocení nebylo rozporováno orgány na úseku ochrany životního prostředí.

K problematice detailního popisu napojení oplocení u mostních objektů stavebník v rámci svého podání ze dne 27.03.2020 doplnil projektovou dokumentaci o podrobné výkresy. O této skutečnosti byli následně účastníci řízení informováni ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu, s obsahem aktualizované přílohy se mohli seznámit v rámci nahlížení do spisu.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 19) podatele posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

20) Podmínka č. 9 stanoviska Ministerstva životního prostředí k návrhu Zásad územního rozvoje Zlínského kraje ze dne 21.8.2008, č. j. 53913/ENV/08 ukládá u záměrů, které zasahují do biocenter ÚSES provést před realizací jejich biologické hodnocení. Jmenované stanovisko Ministerstva životního prostředí je nedílnou součástí Zásad územního rozvoje Zlínského kraje, jako jeho příloha č. 8 a předmětný záměr dálnice zasahuje do biocenter ÚSES. Namítám, že stavebník před realizací záměru nedoložil provedení biologického hodnocení. Pro úplnost dodávám, že Zásady územního rozvoje Zlínského kraje jsou dostupné na webu Zlínského kraje: <https://www.kr-zlinsky.cz/opatreni-obecne-povahy-zasady-uzemniho-rozvoje-zlinskeho-kraje-cl-469.html>

Správní orgán konstatuje, že mu v rámci tohoto stavebního řízení principiálně nepřísluší ověřovat plnění podmínek opatření jiných správních orgánů. Z věcného hlediska lze dále konstatovat, že stavebník v řízení o výjimkách dle ust. § 67 zákona č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů, zajistil zpracování biologického průzkumu, což je doklad v rozsahu podrobnějším, než je touto námitkou podatelem poptávané „biologické hodnocení“, tedy jej plně nahrazuje. Správní orgán má dále za to, že předmětná námitka pro toto řízení není relevantní. Pokud by byla potřeba doložit další „biologické hodnocení“, požadavek by měl uplatnit příslušný dotčený orgán.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 20) podatele posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

21) Ústní jednání, které ministerstvo svolalo na úterý 30.04.2019 v 9:00 mělo být ohlášeno jako veřejné ústní jednání a nikoliv jen ústní jednání. Vyplývá to z ust. § 9b odst. 1 písm d) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

Správní orgán konstatuje, že z obsahu opatření Ministerstva dopravy ze dne 21.03.2019 č.j. 269/2017-910-IPK/18, kterým bylo oznamováno konání ústního jednání na den 30.04.2019, jednoznačně vyplývá, že toto ústní jednání je veřejné. Součástí tohoto opatření je i informace dle zákona č. 100/2001 Sb., odkazující na usnesení § 9b odst. 1 písm. d), které tuto skutečnost (tedy že jednání je veřejné) ukládá. Nezbyvá tedy než zopakovat, že jednání (oznamované veřejnou vyhláškou) veřejné bylo, veřejnost se mohla účastnit, uplatňovat námitky, připomínky, atd. Správnímu orgánu není zřejmá podstata této námitky, resp. způsob, jakým došlo k zásahu do práv účastníka, vedoucího k uplatnění námitky v řízení.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 21) podatele posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

[144] Speciální stavební úřad obdržel v průběhu stavebního řízení podání PS Děti Země ze dne 20.03.2020, označené jako: „Námitky ke stavebnímu řízení pro stavbu „Dálnice D49, stavba 4901

Hulín – Fryšták“ (69 SO) – k veřejné vyhlášce MD ze dne 24. 2. 2020, č.j. 269/2017-910-IPK/57“, které je děleno do 7 bodů (text námitky kurzívou):

- 1) *Rozhodnutím o výjimce ze dne 28.11.2016, č.j. KUZL 46784/2016 byla ŘSD ČR uložena podmínka č. 3, která uvádí toto: „Veškeré vodohospodářské objekty (výpustní objekty, sedimentační nádrže, odkalovací jímky apod.) budou řešeny tak, aby se nestaly pastmi pro drobné živočichy.“ Součástí stavebního objektu C 301.2 je výkres č. 22 ze srpna 2013, jehož autorkou je Irena Randusová. Tento výkres detailně znázorňuje hluboký lapač splavenin, který má kolmé betonové stěny, takže bude fungovat jako technická past na drobné živočichy. Podáním ŘSD ČR ze dne 23. 1. 2020, č.j. 20 – 017 – 1800 byl správní spis doplněn o stejně nadepsaný a datovaný výkres, jehož autorem je Ing. Miroslav Meluzín. Tento výkres znázorňuje podobný lapač splavenin, v němž je navíc na dně zakreslena volně vysypaná rovnanina z lomového kamene, což je komentováno takto. „Rovnanina z lomového kamene pro možnost úniku drobných živočichů“. Namítáme, že projektová dokumentace je nejednoznačná, protože existují dvě varianty lapače splavenin a není jasné, zda jsou předmětem řízení obě nebo pouze jedna a příp. která. Původní varianta nedává drobným živočichům (například ropuchám), které do lapače spadnou nebo do něho skočí, velkou naději na přežití, neboť po kolmých stěnách nebudou moci vylézt. Do správního spisu následně doplněná varianta Ing. Meluzína se zdá být lepší, protože po vysypaných kamenech drobní živočichové nabízejí teoretickou možnost úniku. Kamene však musí dosahovat až k okraji vtokové trubky. Problém této o něco lepší varianty je v tom, že lapače splavenin je třeba občas čistit od nánosů bahna, tudíž únikové kameny zde dlouho nevydrží, neboť při prvním čištění budou vyhozeny. V zájmu provozovatele stavby jistě bude, aby kapacita lapačů splavenin byla co největší, což znamená pravidelnou údržbu. Druhý problém tohoto lepšího lapače splavenin je v tom, že byl vypracován Ing. Miroslavem Meluzínem, který nemá oprávnění navrhovat stavby vodního hospodářství. Je pak logické, že jediný relevantní návrh lapače splavenin od Ireny Randusové je z hlediska ochrany živočichů technickou pastí a neplní výše citovanou podmínku rozhodnutí o výjimce.*

Správní orgán konstatuje, že stavebník doložil do správního spisu pravomocná rozhodnutí o výjimkách ve smyslu ust. § 56 zákona č. 114/1992 Sb. Správní orgán současně konstatuje, že není orgánem příslušným k vymáhání podmínek rozhodnutí jiných orgánů státní správy. Splnění všech podmínek rozhodnutí o povolení výjimky nemá samo o sobě vliv na toto stavební povolení. Pro projednávanou věc je podstatné to, že výjimka dle § 56 zákona o ochraně přírody byla udělena a je již věcí příslušného správního orgánu na úseku ochrany životního prostředí, aby zajistil splnění všech uložených podmínek udělené výjimky.

Z věcného hlediska lze dále konstatovat, že předmětný lapač splavenin se nachází v projekčním staničení km 0,110 silnice II/432, a není tedy součástí stavby povolované tímto rozhodnutím (přesto, že jeho výkres je v projektové dokumentaci přiložen).

Správní orgán dále konstatuje, že odpovědnost za podobu projektové dokumentace nese primárně hlavní inženýr projektu, tedy osoba s příslušnou autorizací ve smyslu zákona č. 360/1992 Sb. Tento zákon připouští, aby části projektové dokumentace zpracovala jiná osoba, či více osob (s různými obory autorizace) a to za předpokladu, že projektant s autorizací projekt ověří. Z výše uvedeného speciální stavební úřad dovozuje, že projektová dokumentace není v rozporu platnými právními předpisy a předmětnou stavbu lze na základě této projektové dokumentace povolit. Ve věci platnosti podkladů vychází správní orgán z podání stavebníka ze dne 23.01.2020, které konstatuje, že doplněný výkres nahrazuje výkres původní.

O této skutečnosti byli následně účastníci řízení informováni ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu. Správní orgán tak zjistil všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu ve smyslu ust. § 50 odst. 3 správního řádu, a dále konstatuje, že spis obsahuje z hlediska své materie vše, co obsahovat má, o čemž se mohl spolek přesvědčit v rámci nahlížení do spisu.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 1) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

- 2) *Problém technických pastí a dodržení podmínky č. 3 rozhodnutí o výjimce dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb. ze dne 28. 11. 2016, č.j. KUZL 46784/2016 je také obecný a netýká se pouze stavebního objektu C 301.2. Podobné lapače splavenin jako má SO C 301.2 obsahují i další SO, jak vyplývá z výkresové části (půdorysu) mostů namátkou u C 201, C 214, C 222, C 224, C 227 a C 228, kde jsou tyto SO nazvány jako „vývařiště“. Je tedy zřejmé, že v těchto ostatních částech DSP nebyly lapače splavenin, vývařiště a odlučovače ropných látek podrobněji zobrazeny, aby bylo možné je vyhodnotit. Je povinností ŘSD ČR v DSP vysvětlit, jak podmínky vydaných správních rozhodnutí dotčených orgánů plní. Z tohoto pohledu je DSP nedostatečná, jelikož nedává odpověď na to, jak je výše uvedená podmínka plněna.*

Správní orgán konstatuje, že stavebník doložil do správního spisu pravomocná rozhodnutí o výjimkách ve smyslu ust. § 56 zákona č. 114/1992 Sb. Správní orgán současně konstatuje, že není orgánem příslušným k vymáhání podmínek rozhodnutí jiných orgánů státní správy. Splnění všech podmínek rozhodnutí o povolení výjimky nemá samo o sobě vliv na toto stavební povolení. Pro projednávanou věc je podstatné to, že výjimka dle § 56 zákona o ochraně přírody byla udělena a je již věcí příslušného správního orgánu na úseku ochrany životního prostředí, aby zajistil splnění všech uložených podmínek udělené výjimky.

Nadto správní orgán konstatuje, že podoba ORL je v rámci samostatných příloh výkresové části projektové dokumentace (v části „C“) upravena dostatečně, k problematice vývařišť pak stavebník doložil odborné posouzení, prokazující způsobilost navrženého řešení z hlediska ochrany životního prostředí (viz doklad č. 142 v části II. - podklady). Lapače splavenin se pak v úseku stavby, povolovaným tímto rozhodnutím, vůbec nenacházejí. Správní orgán tak má za to, že daná problematika je rámci podkladů řešena dostatečně a stavební povolení vydat lze.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 2) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

- 3) *Rozhodnutím o výjimce dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb. ze dne 28. 4. 2017, č.j. 313/570/17, 10523/ENV/17 bylo ŘSD ČR uloženo instalovat na mostě přes Rusavu neprůhlednou bariéru z pevného materiálu o výšce 4 m. Namítáme, že DSP je nedostatečná, jelikož v Průvodní zprávě (viz kap. 15, písm. d) „splnění požadavků dotčených orgánů“) nedává konkrétní odpověď na to, jak je výše uvedená podmínka plněna. Přitom požadovaná bariéra na mostě přes Rusavu chybí. Povinností ŘSD ČR bylo předložit řádnou DSP, za což odpovídá i stavební úřad, v tomto případě MD, které mělo zaslat ŘSD ČR výzvu o zjednání nápravy. Žádáme proto MD o poskytnutí informace ve smyslu § 36 odst. 2 správního řádu, jaký je jeho názor k namítané nedostatečnosti DSP.*

Správní orgán konstatuje, že stavebník doložil do správního spisu pravomocná rozhodnutí o výjimkách ve smyslu ust. § 56 zákona č. 114/1992 Sb. Správní orgán současně konstatuje, že není orgánem příslušným k vymáhání podmínek rozhodnutí jiných orgánů státní správy. Splnění všech podmínek rozhodnutí o povolení výjimky nemá samo o sobě vliv na toto stavební povolení. Pro projednávanou věc je podstatné to, že výjimka dle § 56 zákona o ochraně přírody byla udělena a je již věcí příslušného správního orgánu na úseku ochrany životního prostředí, aby zajistil splnění všech uložených podmínek udělené výjimky.

Z věcného hlediska lze dále konstatovat, že stavebník mezi podklady své žádosti doložil v části „G“ - Související dokumentace dokumentaci označenou jako „Analýza plnění podmínek orgánů životního prostředí“, která se citované problematice dostatečným způsobem věnuje.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 3) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

- 4) *Rozhodnutím o výjimce dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb. ze dne 24. 5. 2016, č.j. KUZL 63861/2015 bylo v podmínce č. 10 uloženo realizovat migrační objekty pro křečky polní a to v kilometráži hlavní trasy 2,240; 2,480; 3,445; 6,000; 6,300 a 1,425 přivaděče Holešov. Namítáme, že DSP je nedostatečná, jelikož v příslušné části (viz Průvodní zpráva, kap. 15 a písm. d): „splnění požadavků dotčených orgánů“), nedává konkrétní odpověď na to, jak je výše uvedená podmínka plněna. Povinností ŘSD ČR bylo předložit řádnou DSP, za což odpovídá i stavební úřad, v tomto případě MD, které mělo zaslat ŘSD ČR výzvu o zjednání nápravy. Žádáme proto MD o poskytnutí informace ve smyslu § 36 odst. 2 správního řádu, jaký je jeho názor k namítané nedostatečnosti DSP.*

Správní orgán konstatuje, že stavebník doložil do správního spisu pravomocná rozhodnutí o výjimkách ve smyslu ust. § 56 zákona č. 114/1992 Sb. Správní orgán současně konstatuje, že není orgánem příslušným k vymáhání podmínek rozhodnutí jiných orgánů státní správy. Splnění všech podmínek rozhodnutí o povolení výjimky nemá samo o sobě vliv na toto stavební povolení. Pro projednávanou věc je podstatné to, že výjimka dle § 56 zákona o ochraně přírody byla udělena a je již věcí příslušného správního orgánu na úseku ochrany životního prostředí, aby zajistil splnění všech uložených podmínek udělené výjimky.

Z věcného hlediska lze dále konstatovat, že stavebník mezi podklady své žádosti doložil v části „G“ - Související dokumentace dokumentaci označenou jako „Analýza plnění podmínek orgánů životního prostředí“, která se citované problematice dostatečným způsobem věnuje.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 4) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

- 5) *Rozhodnutím o výjimce ze dne 28. 4. 2017, č.j. 313/570/17, 10523/ENV/17 bylo ŘSD ČR uložena podmínka, která zní takto: „V okolí křížení plánované komunikace s Fryštáckým potokem jsou naplánované 4 vyústění dálniční kanalizace přes odlučovače ropných látek (ORL). Je nezbytné, aby vyústění silniční kanalizace, které vede z ORL přímo do Fryštáckého potoka, bylo s ohledem na výskyt raka říčního, svedeno co nejnižší po toku.“ Namítáme, že DSP je nedostatečná, jelikož v příslušné části (viz Průvodní zpráva, kap. 15. a písm. d): „splnění požadavků dotčených orgánů“), nedává konkrétní odpověď na to, zda a jak je výše uvedená podmínka plněna. Vyústění dálniční kanalizace do Fryštáckého potoka patrně nedoznalo požadovaných změn a podmínka proto splněna není. Povinností ŘSD ČR bylo předložit řádnou DSP, za což odpovídá i stavební úřad, v tomto případě MD, které mělo zaslat ŘSD ČR výzvu o zjednání nápravy. Žádáme proto MD o poskytnutí informace ve smyslu § 36 odst. 2 správního řádu, jaký je jeho názor k namítané nedostatečnosti DSP.*

Správní orgán konstatuje, že stavebník doložil do správního spisu pravomocná rozhodnutí o výjimkách ve smyslu ust. § 56 zákona č. 114/1992 Sb. Správní orgán současně konstatuje, že není orgánem příslušným k vymáhání podmínek rozhodnutí jiných orgánů státní správy. Splnění všech podmínek rozhodnutí o povolení výjimky nemá samo o sobě vliv na toto stavební povolení. Pro projednávanou věc je podstatné to, že výjimka dle § 56 zákona o ochraně přírody byla udělena a je již věcí příslušného správního orgánu na úseku ochrany životního prostředí, aby zajistil splnění všech uložených podmínek udělené výjimky.

Správní orgán dále konstatuje, že předmětný SO 325 byl na základě žádosti stavebníka vyloučen ze společného řízení a není tedy nadále jeho předmětem. Posouzení uvedené problematiky tak bude relevantní až v povolovacím procesu pro tento stavební objekt.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 5) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

- 6) *Z hlediska ochrany přírody je důležitým SO C 731 Oplocení, neboť jeho provedení má významný vliv na mortalitu živočichů a úspěšnost jejich migrace. Z DSP k OS C 731 Oplocení není zřejmé, v jaké kilometrácii toto oplocení končí. DSP obsahuje schéma oplocení 1. úseku v km 0,9 - 4,5 km i 2. úseku v km 4,5 - 9,00, ale není zřejmé, zda má být oplocení v km 9,00 ukončeno, nebo zda pouze chybí schéma následujícího úseku. Ze schématu 1. úseku oplocení vyplývá, že propustky v km 3,700 a 4,000 budou ze severní strany zablokovány nepřerušeným oplocením. Ze schématu 2. úseku vyplývá, že prostor u mostu C 213 bude z jižní strany zablokován nepřerušovaným oplocením. Namítáme, že takto oplocené objekty nebudou moci sloužit k migraci živočichů, jelikož návrh oplocení neumožňuje jejich přímý průchod. Domníváme se, že úpravou oplocení by tento problém mohl být odstraněn. Z DSP také není zřejmé, jak bude oplocení kopírovat mosty, propustky a křižovatky. Dále není zřejmé, zda má být oploceno také provizorní napojení dálnice na stávající silnici II/490 (C 189), či nikoliv. Oplocení by mělo být zakresleno v půdorysu, tento výkres však chybí. Správní spis obsahuje dvě Technické zprávy ke stavebnímu objektu C 731, které se liší. Odlišnost je například v tom, že první z nich neobsahuje popis technického řešení plotu u mostních objektů, ale druhá vylepšená verze již ano. Tato druhá verze ovšem není opatřena otiskem razítka a vlastnoručním podpisem oprávněné osoby, tudíž ji nelze považovat za relevantní podklad. Podle § 13 odst. 3 zák. č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě: „Autorizovaná osoba opatřuje dokumenty související s výkonem její činnosti vlastnoručním podpisem a otiskem razítka se státním znakem České republiky, jménem autorizované osoby, číslem, pod nímž je zapsána v seznamu autorizovaných osob vedeném Komorou a vyznačeným oborem, popřípadě specializací své autorizace.“ Povinností ŘSD ČR bylo předložit řádnou DSP, za což odpovídá i stavební úřad, v tomto případě MD, které mělo zaslat ŘSD ČR výzvu o zjednání nápravy. Žádáme proto MD o poskytnutí informace ve smyslu § 36 odst. 2 správního řádu, jaký je jeho názor k namítané nedostatečnosti DSP.*

Správní orgán konstatuje, že stavebník v průběhu řízení předmětnou část projektové dokumentace aktualizoval.

Dle výkresové přílohy projektové dokumentace je zřejmé, že oplocení stavebník předpokládá realizovat v celém úseku dálnice, jak je ostatně u novostaveb obvyklé. Ve věci platnosti vychází správní orgán z podání stavebníka ze dne 23.01.2020, které konstatuje, že doplněný výkres je zpracován osobou dle požadavků příslušných ustanovení stavebního zákona a nahrazuje výkres původní.

Stavebník nadto v rámci svého podání ze dne 27.03.2020 aktualizoval projektovou dokumentaci SO 731 - Oplocení. O této skutečnosti byli následně účastníci řízení informováni ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu. Správní orgán tak zjistil všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu ve smyslu ust. § 50 odst. 3 správního řádu, a dále konstatuje, že spis obsahuje z hlediska své materie vše, co obsahovat má, o čemž se mohl spolek přesvědčit v rámci nahlížení do spisu.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 6) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

- 7) *SO C 801, C 802 a C 803 Vegetační úpravy v otázce sortimentu vysazovaných dřevin uvádí, že počet kusů dřevin je uveden v příložených tabulkách za technickou zprávou. Tyto tabulky ovšem chybějí a chybějí i ve spise. Všechny tyto SO Vegetačních úprav jsou označeny otiskem razítka a podpisem Ing. Miroslava Meluzína, autorizovaného inženýra pro dopravní stavby. Přitom tato osoba není oprávněna navrhovat vegetační úpravy, takže SO C 801, C 802 a C 803 nelze považovat za správně provedené, takže dálnice R4901 nemá kvalitní zpracování vegetačních úprav.*

Správní orgán má za to, že daná námitka po věcné stránce zcela vybočuje z okruhu resp. námitkové sféry spolku, jehož posláním ve smyslu ust. § 70 zákona č. 114/1992 Sb., má být ochrana životního

prostředí. Spolek dále neuvádí souvislost výše uvedeného tvrzení s předmětem jeho činnosti, ani jaké pro věc negativní důsledky tato jeho tvrzení mají. Ve smyslu ust. § 114 stavebního zákona může subjekt, který je účastníkem řízení podle zvláštního právního předpisu, ve stavebním řízení uplatňovat námitky pouze v rozsahu, v jakém je projednáváním záměrem dotčen veřejný zájem, jehož ochranou se podle zvláštního právního předpisu zabývá, přičemž k námitkám, které překračují výše uvedený rozsah, se nepřihlíží.

Správní orgán dále konstatuje, že odpovědnost za podobu projektové dokumentace nese primárně hlavní inženýr projektu, tedy osoba s příslušnou autorizací ve smyslu zákona č. 360/1992 Sb. Tento zákon připouští, aby části projektové dokumentace zpracovala jiná osoba, či více osob (s různými obory autorizace) a to za předpokladu, že projektant s autorizací projekt ověří. Z výše uvedeného speciální stavební úřad dovozuje, že projektová dokumentace není v rozporu platnými právními předpisy a předmětnou stavbu lze na základě této projektové dokumentace povolit.

Stavebník nadto svým podáním ze dne 15.10.2020 doplnil projektovou dokumentaci vegetačních úprav autorizovanou oprávněnou osobou.

O této skutečnosti byli následně účastníci řízení informováni ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu. Správní orgán tak zjistil všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu ve smyslu ust. § 50 odst. 3 správního řádu, a dále konstatuje, že spis obsahuje z hlediska své materie vše, co obsahovat má, o čemž se mohl spolek přesvědčit v rámci nahlížení do spisu.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 7) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

[145] Speciální stavební úřad obdržel v průběhu stavebního řízení podání spolku „Vizovické vrchy“ ze dne 20.03.2020, označené jako: „*Námitky proti stavebnímu povolení „Dálnice D49, stavba 4901 Hulín – Fryšták“, k číslu jednacímu 269/2017-910-IPK/57“*“, které je děleno do 42 bodů; Speciální stavební úřad obdržel v průběhu stavebního řízení podání spolku „Životní prostředí“ ze dne 20.03.2020, označené jako: „*Námitky proti stavebnímu povolení „Dálnice D49, stavba 4901 Hulín – Fryšták“, k číslu jednacímu 269/2017-910-IPK/57“*“, které je děleno do 42 bodů; Speciální stavební úřad obdržel v průběhu stavebního řízení podání spolku „Egeria“ ze dne 20.03.2020, označené jako: „*Námitky proti stavebnímu povolení „Dálnice D49, stavba 4901 Hulín – Fryšták“, k číslu jednacímu 269/2017-910-IPK/57“*“, které je děleno do 42 bodů; Speciální stavební úřad obdržel v průběhu stavebního řízení podání spolku „Spolek pro ekologii Kostelec“ ze dne 20.03.2020, označené jako: „*Námitky proti stavebnímu povolení „Dálnice D49, stavba 4901 Hulín – Fryšták“, k číslu jednacímu 269/2017-910-IPK/57“*“, které je děleno do 42 bodů. Výše uvedená podání se svým obsahem, členěním a povahou jeví správnímu orgánu jako totožná, byla uplatněna ve stejné fázi řízení. Námitky se týkají stejných dokladů a jsou uplatňovány ke stejné problematice. Speciální stavební úřad je proto v odůvodnění vypořádal společně, a to i s motivací určitým způsobem zpřehlednit a zjednodušit obsah rozhodnutí. Pokud by snad v obsahu uvedených podání došlo k rozdílům na úrovni doslovné citace, pak tyto rozdíly nemají dle názoru správního orgánu vliv na podstatu námitek (text námitek kurzívou):

- 1) *Podle § 111 odst. 2 stavebního zákona by ve stavebním řízení měly být ověřeny účinky budoucího užívání stavby. Namítáme, že účinky budoucího užívání stavby jsou z hlediska dopravy i vlivu na životní prostředí nežádoucí. Stavba dálnice v dnes projednávané podobě představuje pouze nefunkční sbírku stavebních objektů, která není v souladu s územním rozhodnutím, ani s obecnými částmi projektové dokumentace, neplní předpoklady a podmínky závazných stanovisek a podkladových rozhodnutí. Postup Ministerstva je též zmatečný, či svévolný, neboť navrhuje povolovat stavební objekty, které stavebník vyřadil, případně ani nebyly umístěny. Stavba dálnice postrádá dopravní napojení na východě k silnici II/490 Fryšták – Zlín a postrádá také napojení na město Holešov od západu. Nejsou dostatečně čištěny a zadržovány dálniční vody, protože chybí odlučovače ropných látek a retenční nádrže a není dostatečně zajištěna ochrana obyvatel proti hluku, jelikož chybí protihlukové stěny a*

provizorní zemědělské přejezdy. Není zajištěn průchod přes těleso dálnice u Zahnašovic, protože chybí most a navazující polní cesta. Není zajištěna bezpečnost provozu, protože chybí část dálničního systému, včetně Střediska správy a údržby dálnice. Tyto nežádoucí účinky projednávané stavby vznikly postupem stavebníka, který u části stavebních objektů požádal o jejich vyřazení a část stavebních objektů ze záměru vyřadil, aniž by to srozumitelně uvedl, následně též postupem ministerstva, které ze stavebního řízení dvěma usneseními ze dne 21.11.2018 a ze dne 20.02.2020 vyloučilo k samostatnému projednání ty části záměru, které měly zajišťovat dopravní napojení, ochranu vod, ochranu živočichů a ochranu proti hluku. Konkrétně Ministerstvo dopravy explicitně vyloučilo následující části záměru: - Stavební objekty C 101.3, C 189 a C 226 zajišťují napojení dálnice na města Fryšták a Zlín. - Vyloučená část stavebního objektu C 102 zajišťuje napojení dálnice na město Holešov od západu. - Stavební objekty C 169.3, C 169.6, C 313, C 325, C 326 a C 328 zajišťují ochranu vod a živočichů. - Stavební objekty C 701, C 702 a C 703 zajišťují ochranu obyvatel proti hluku. Důvodem vyloučení většiny těchto stavebních objektů je absence územního rozhodnutí pro jejich současnou podobu. U stavebního úřadu v Holešově od 11.12.2017 probíhá územní řízení o změně umístění stavebních objektů C 189, C 102, C 169.3, C 169.6, C 313, C 325, C 326, C 328, C 702. Dále u Magistrátu města Zlína probíhá od 18.12.2017 územní řízení, kterým mají být umístěny stavební objekty C 101.3 a C 226, v podstatě jde též o změnu záměru oproti pravomocnému územnímu rozhodnutí. Ke změněným stavebním objektům C 701 a C 703 ještě územní řízení ani zahájeno nebylo. Bez těchto stavebních objektů dálnice nemůže být funkční. Nelze předjímat, že vyloučené, ztracené, či neřešené části stavby úspěšně projdou samostatným územním a stavebním řízením. Salámová metoda povolování je riskantní, neboť směřuje k utracení značných prostředků a realizaci rozsáhlých částí velké stavby, jenž se pak mohou ukázat jako nevhodné, zmařené či neprůchozí. Vytváří se tím nátlak na všechny zainteresované, aby z důvodu vynaložených investic upustili od hájení veřejných zájmů, svých práv a oprávněných požadavků. S takovým přístupem nesouhlasíme. Dle našeho názoru není možné stavební objekty jednoduše pouhým dopisem vyřazovat z probíhajícího stavebního řízení (jak to učinil stavebník), aniž by byla opravena projednávaná dokumentace a vysvětleno, jak stavba bez těchto vyřazených objektů bude fungovat. V projednávané dokumentaci jsou totiž formálně vyřazené stavební objekty, nebo jejich části (C 101.3, C 102, C 169, C 189, C 226, C 313, C 325, C 326, C 328, C 491.2, C 494.1, C 494.2, C 495.1, C 495.2, C 498.1, C 498.2, C 701, C 702, C 703) stále uvedeny a zakresleny jako součást projednávané dálnice. Jejich prosté vyřazení není možné ani s ohledem na to, že plní nějaký relevantní účel, popsany v projektové dokumentaci, jenž by měl být zachován. Představu stavebníka, že stavba dálnice se bude u Ministerstva dopravy povolovat po kouskách, podle toho, které kousky si zrovna přeje začít stavět, považujeme za zcestnou a rozpornou s principy stavebního řízení. Je třeba zohlednit skutečnost, že po vydání územního rozhodnutí v roce 2004 se součástí záměru staly nové části stavby, ať už byly pojmenovány jako nové stavební objekty, např. C 327, či přiřazeny k existujícím stavebním objektům, např. C 701 a C 703. Jedná se o části, bez kterých stavba dálnice nemůže správně fungovat a mělo by být ve smyslu § 8 odst. 1 správního řádu vyčkáno, zda budou umístěny. Je třeba též zohlednit skutečnost, že po vydání územního rozhodnutí v roce 2004 došlo u některých stavebních objektů ke změně polohy, či trasování, což se týká například některých stavebních objektů odlučovačů ropných látek, příjezdů k nim a kanalizace. V duchu výše uvedeného konkretizujeme námítky k jednotlivým částem stavby takto: 1.1) Projektová dokumentace počítá s realizací stavebních objektů C 189 a C 226, jenž mají zajišťovat napojení tělesa dálnice C 101 na stávající silnici II/490, Fryšták a Zlín. Namítáme, že stavební objekty C 189 a C 226 nemají územní rozhodnutí a proto nelze povolit ani těleso dálnice C 101, jenž na stavební objekty C 189 a C 226 navazuje. Dálnice bez stavebních objektů C 189 a C 226 by v podstatné části, od MÚK Holešov dále, byla jen slepou komunikací, končící na poli u Fryštáku. Umístění stavebních objektů C 189 a C 226 však nelze předjímat. 1.2) Projektová dokumentace počítá s realizací stavebního objektu MÚK C 102, jenž má zajišťovat napojení dálnice silnice II/492 západně od

Holešova. Namítáme, že důležitá součást stavebního objektu C 102, větev TRE3 od km 0,25, která toto napojení zajišťuje, nemá územní rozhodnutí, a proto nelze povolit ani těleso dálnice C 101, jenž do něj ústí. Dálnice bez uvedené větve MÚK by byla dopravně nefunkční, protože by neumožňovala účelné napojení Holešova na dálnici od západu. Umístění jmenované větve MÚK C 102 však nelze předjímat. 1.3) Projektová dokumentace ve všech výkresech předmětného území počítá s realizací stavebního objektu retenční nádrže C 327, kde mají být zadržovány vody ze stavebních objektů C 102, C 101.2 a C 301.2. Namítáme, že stavební objekt retenční nádrže C 327 nemá územní rozhodnutí a proto nelze povolit ani stavební objekty C 102, C 101.2 a C 301.2, které obsluhuje. Byť stavební objekt C 327 není předmětem probíhajícího stavebního řízení, tak by jím jistě být měl, neboť podle projektové dokumentace zde mají být zadržovány vody z dálnice a bez jejich řádné retence stavbu nelze povolit, jelikož by docházelo k záplavám přilehlého území. Podobně jako retence, není zajištěno ani čištění vod z výše uvedených částí stavby, které projektová dokumentace svádí do retenční nádrže C 327, očekávaný objekt ORL zde totiž chybí, není označen, zakreslen, natož umístěn. Dále zde chybí kanalizace, do které by měly být odváděny vody z retenční nádrže C 327 a ORL. Umístění retenční nádrže C 327, včetně ORL a kanalizace, však nelze předjímat. V současné době je umístění retenční nádrže C 327 předmětem územního řízení u stavebního úřadu v Holešově, což dokládáme veřejnou vyhláškou ze dne 20.12.2019, č.j. HOL-34648/2019/SÚ/RS, s popisem stavebního objektu C 327, viz příloha č. 1. 1.4) Projektová dokumentace počítá s realizací stavebních objektů odlučovačů ropných látek (dále též ORL) C 313, C 325, C 326 a C 328, které mají zajišťovat čištění vod z povrchu vozovky dálnice. Namítáme, že stavební objekty těchto ORL v navrhované kilometrži postrádají územní rozhodnutí a proto nelze povolit ani těleso dálnice C 101, které mají obsluhovat. Dálnice bez těchto ORL by totiž znečišťovala životní prostředí, zejména vodní toky. Umístění jmenovaných ORL však nelze předjímat. 1.5) Zástupce stavebníka přípisem ze dne 21.10.2019, č.j. 19 – 205 – 1800 oznámil, že z provedených akustických studií vyplynula potřeba zajistit ochranu před hlukem zvětšením či prodloužením rozsahu protihlukových stěn následovně: - SO 701 Protihluková stěna Třebětice v rozsahu od km 4,057 do 4,500; - SO 703 protihluková stěna - část 703.2 PHS Horní Lapač v km 11,301 – 11,921; - SO 703 protihluková stěna - část 703.4 PHS Dolní Ves vpravo od km 16,360 – 16,600; Namítáme, že k těmto zvětšeným variantám stavebních objektů chybí územní rozhodnutí a nelze je proto povolit. Povolení dálnice bez potřebných protihlukových stěn považujeme za chybné, neboť stavba by neplnila hygienické limity a povolení změny územního rozhodnutí nelze předjímat. 1.6) Zástupce stavebníka v přípisu ze dne 21.10.2019, č.j. 19 – 205 – 1800 přiznává, že u částí stavebních objektů protihlukových stěn C 701 a C 703 mu chybí územní rozhodnutí a žádá proto Ministerstvo dopravy o jejich vyloučení ze stavebního řízení. Ministerstvo dopravy na toto podání nijak srozumitelně nereagovalo a jmenované stavební objekty ve veřejné vyhlášce ze dne 20.02.2020 uvedlo jako objekty, které mají být v tomto řízení nadále povolovány, aniž by žádané části byly vyloučeny. Z postupu Ministerstvo dopravy nám není zřejmé, zda „pouze“ jedná zmatečně, nebo svévolně nerespektuje dispoziční právo stavebníka k předmětu řízení. Za této nejasné situace nevíme, k jaké variantě se máme vyjádřit. Proto žádáme Ministerstvo dopravy, aby nám podle § 36 odst. 2 správního řádu sdělilo, zda skutečně míní i přes vůli stavebníka tyto části stavby nadále povolovat. Jestliže je povolovat nemíní, měly by být usnesením vyloučeny ze stavebního řízení. 1.7) V projektové dokumentaci absentuje stavební objekt C 171 Provizorní zemědělské přejezdy, který byl umístěn pravomocným územním rozhodnutím. V současné fázi přípravy záměru by situování provizorních zemědělských přejezdů mělo být zřejmé a Ministerstvo dopravy by je mělo povolovat. 1.8) V projektové dokumentaci absentují stavební objekty, které mají podle územního rozhodnutí zajišťovat průchod přes těleso dálnice. Jde o C 157 Polní cesta Zahnašovice – letiště a C 211 Most na polní cestě C 157 přes R49. Přestože tyto stavební objekty nepovoluje Ministerstvo dopravy, byly pravomocně umístěny a měly by proto být vyznačeny v situačních výkresech nejen proto, že jde o součást stavby, ale plní také funkci kompenzačních opatření. Jelikož zde vyznačeny

nejsou, máme podezření, že tyto stavební objekty byly ze záměru vypuštěny a v důsledku toho bude předmětná dálnice vytvářet dopravní bariéru, kterou však podle územního rozhodnutí tvořit neměla. Proto namítáme, že stavba neplní podmínky územního rozhodnutí, neboť územní rozhodnutí s realizací těchto stavebních objektů (kompenzačních opatření) počítá. Ve správním spisu absentují závazná stanoviska dotčených orgánů (stavebního úřadu a orgán ochrany přírody), jenž by uvedené změny záměru přezkoumatelně odsouhlasily. Za tyto změny je nutné považovat i odlišnou skladbu a podobu stavebních objektů, než jaká byla schválena územním rozhodnutím. 1.9) Pravomocné územní rozhodnutí i Průvodní zpráva na str. 17 počítají s realizací odlučovače ropných látek C 318, tento stavební objekt však v částech B a C projektové dokumentace chybí a není ani předmětem žádosti, ačkoliv Ministerstvo dopravy je věcně příslušné jej povolovat. Namítáme, že není zřejmé, proč byl vyřazen a zda a jak bude nahrazen. Dálnice bez něj nemůže správně fungovat, protože srážkové vody ze stoky K5 by nebyly čištěny. Záměr neplní podmínky územního rozhodnutí, neboť územní rozhodnutí s realizací tohoto stavebního objektu počítá. Ve správním spisu absentují závazná stanoviska dotčených orgánů (stavebního úřadu, orgánu ochrany přírody a vodoprávního úřadu), jenž by uvedenou změny záměru přezkoumatelně odsouhlasily. Za změnu záměru je nutné považovat i odlišnou skladbu stavebních objektů, než jaká byla schválena pravomocným územním rozhodnutím. 1.10) Stavební objekty Dálničního systému SOS, DIS: - C 491 Dálniční systém SOS, DIS - kabelové vedení; - C 491.2 Dálniční systém SOS, DIS - kabelové vedení - KÚ 4901; - C 492.1 Dálniční systém SOS, DIS - hlásky; - C 492.2 Dálniční systém SOS, DIS - měření hmotnosti vozidel za jízdy; - C 492.12 Dálniční systém SOS, DIS - telefonní přípojka; - C 492.14 Dálniční systém SOS, DIS - vykrytí trasy radiovým signálem; - C 493 Dálniční systém SOS, DIS - meteostanice; - C 494 Dálniční systém SOS, DIS - prostupy a komory; - C 494.1 Dálniční systém SOS, DIS - prostupy a komory - ZÚ 4901; - C 494.2 Dálniční systém SOS, DIS - prostupy a komory - KÚ 4901; - C 495 Dálniční systém SOS, DIS kabelovod pro optické kabely; - C 495.1 Dálniční systém SOS, DIS - kabelovod pro optické kabely - ZÚ 4901; - C 495.2 Dálniční systém SOS, DIS - kabelovod pro optické kabely - KÚ 4901; - C 496 Dálniční systém SOS, DIS - automatický sčítač dopravy; - C 497 Dálniční systém SOS, DIS - varovný systém; - C 498 Dálniční systém SOS, DIS - optické kabely; - C 498.1 Dálniční systém SOS, DIS - optické kabely - ZÚ 4901; - C 498.2 Dálniční systém SOS, DIS - optické kabely - KÚ 4901; - C 499 Dálniční systém SOS, DIS - kamerový dohled; mají být podle projektové dokumentace napojeny na středisko správy a údržby dálnice ve Fryštáku. Namítáme, že stavba tohoto střediska správy a údržby dálnice nebyla umístěna a na něj napojené objekty proto nelze povolit. Dálnici bez těchto částí nelze odsouhlasit, protože absence funkčního dálničního systému by zvýšila množství dopravních nehod, či jejich rozsah, včetně ekologických havárií. 1.11) Zástupce stavebníka připsal ze dne 21.10.2019, č. j. 19 – 204 – 1800 oznámil, že bere zpět žádost o stavební povolení v rozsahu stavebních objektů: - SO 491.2 Dálniční systém SOS, DIS - kabelové vedení - KÚ 4901; - SO 494.1 Dálniční systém SOS, DIS - prostupy a komory - ZÚ 4901; - SO 494.2 Dálniční systém SOS, DIS - prostupy a komory - KÚ 4901; - SO 495.1 Dálniční systém SOS, DIS - kabelovod pro optické kabely - ZÚ 4901; - SO 495.2 Dálniční systém SOS, DIS - kabelovod pro optické kabely - KÚ 4901; - SO 498.1 Dálniční systém SOS, DIS - optické kabely - ZÚ 4901; - SO 498.2 Dálniční systém SOS, DIS - optické kabely - KÚ 4901. Namítáme, že Ministerstvo dopravy na toto zpětvzetí nijak srozumitelně nereagovalo a jmenované objekty ve veřejné vyhlášce ze dne 24.02.2020 uvedlo jako objekty, které mají být v tomto řízení nadále povolovány. Z postupu Ministerstva dopravy nám není zřejmé, zda „pouze“ jedná zmatečně, nebo svévolně nerespektuje dispoziční právo stavebníka k předmětu řízení. Za této nejasné situace nevíme, k jaké variantě se máme vyjádřit. Žádáme proto Ministerstvo dopravy, aby nám podle § 36 odst. 2 správního řádu sdělilo, zda skutečně miní i přes vůli stavebníka tyto stavební objekty nadále povolovat. Jestliže je povolovat nemíní, měly by být usnesením vyloučeny ze stavebního řízení. 1.12) Mezi podklady spisu chybí rozhodnutí o změně územního rozhodnutí pro ty objekty ORL a jejich příjezdy, které jsou v projektové dokumentaci navrhovány jinak, než jak byly v roce 2004

umístěny, jde o ORL: - C 315 - původně v km 4,400, dnes v km 4,320; - C 316 - původně v km 5,600, dnes v km 5,700; - C 319 - původně v km 11,500, dnes km 11,000; - C 320 - původně v km 11,600, dnes v km 11,750; - C 321 - původně v km 12,600, dnes v km 12,800; - C 322 - původně v km 15,150, dnes v km 15,050; - C 323 - původně v km 16,100, dnes v km 15,900. Byť textové údaje o kilometrůž ORL se v projektové dokumentaci různí, za směrodatné je třeba považovat ty hodnoty, které odpovídají poloze objektů ve výkresové části. 1.13) Protože projektová dokumentace oproti stavbě umístěné v roce 2004 předpokládá změnu polohy ORL a vyústění kanalizací, tak je zřejmé, že dochází také ke změně C 301 kanalizace. Namítáme, že změna stavebního objektu C 301 nebyla schválena v územním řízení a kanalizaci proto nelze povolit. 1.14) Stavba je u Ministerstva dopravy, které povoluje její hlavní část, předkládána v jiné podobě, než odpovídá územnímu rozhodnutí z roku 2004. Za podstatnou změnu je dle našeho názoru nutné považovat odlišnou skladbu a podobu stavebních objektů, než jaká byla umístěna. Jak bylo popsáno výše, změny vykazují následující stavební objekty, nebo jejich části číslo: 101.3, 102, 157, 169.3, 169.6, 189, 211, 226, 301, 313, 315, 316, 319, 320, 321, 322, 323, 325, 326, 327, 328, 491.2, 494.1, 494.2, 495.1, 495.2, 498.1, 498.2, 701, 702, 703. K těmto změnám je třeba doložit územní rozhodnutí, bez něj nemá smysl ve stavebním řízení pokračovat. Jak už jsme vysvětlili výše, salámové kouskování záměru tento problém neřeší.

Správní orgán konstatuje, že stavební objekty, případně jejich části, které jsou předmětem tohoto řízení (resp. rozhodnutí) představují nosnou a podstatnou část dálniční stavby. Sám stavebník však v průběhu řízení transparentně konstatoval a deklaroval, že stavba D49, 4901 bude plně provozuschopná až po dokončení dalších stavebních objektů, pro které bude nejprve nutné získat potřebná povolení (tj. vč. příp. změny územního rozhodnutí a stavebního povolení). Je nutno zdůraznit, že pro některá z těchto povolení není Ministerstvo dopravy ani příslušným správním orgánem. Ve věci úpravy rozsahu objektové skladby správní orgán vyhověl žádostem stavebníka viz. odst. [77, 86, 87 aj.], neboť je shledal důvodnými. Stavebník úpravu objektové skladby odůvodnil s tím, že z hlediska ekonomie výstavby je pro něj vyčlenění dílčích stavebních objektů do samostatného řízení přínosné, neboť pro nosné stavební objekty dálnice bude možné stavbu zahájit. Logickým smyslem je tak zjevně snaha stavebníka o urychlení realizace dálniční stavby, která dle něj představuje celospolečenský přínos. Správní orgán má tak za to, že důvody pro úpravu objektové skladby byly v průběhu řízení řádně vysvětleny a doloženy. Námitka spolku je tak ve své části toliko popisem stávajícího stavu, který, ač zjevně nepředstavuje variantu pro průběh výstavby optimální, není a priori nezákonný; naopak je třeba uvést, že stávající procesní situace je zčásti zapříčiněna i tím, že stavebník hodlá vyhovět požadavkům na ochranu veřejného zájmu (např. právě ochrana před hlukem). Z uvedeného důvodu je tak i postup ve smyslu ust. § 140 správního řádu v tomto řízení zákonem (jedinak) předpokládaný a aprobevaný způsob řešení procesní situace, ale především pak má odraz právě ve skutkových okolnostech daného řízení.

Součástí spisu je dále aktuální a přezkoumatelné (odůvodněné) stanovisko obecného stavebního úřadu MěÚ Holešov č. j. HOL – 29254/2020/SÚ/RS ze dne 14.10.2020, ve smyslu ust. § 15 odst. 2 stavebního zákona, ze kterého vyplývá, že stavbu dle předložených podkladů povolit lze.

Fázování povolovacích procesů je rizikem stavebníka, správnímu orgánu náleží rozhodovat pouze o podané žádosti. Je nutno připomenout, že správní orgán se podanou žádostí obsáhle zabýval, přičemž spolkem deklarované údajné rozpory s územním rozhodnutím a závaznými stanovisky zjištěny nebyly. Žádost stavebníka tak lze považovat za zákonnou a dle právního názoru správního orgánu jí vyhovět lze. Vzhledem k charakteru stavby a s přihlédnutím k dosavadnímu průběhu řízení a obecně i k dosavadní praxi úřadu lze konstatovat, že snaha stavebníka o fázování povolovacích procesů má naopak potenciál urychlit proces realizace celé stavby. Skutečnost, že spolek je odlišného názoru na věci nic nemění.

Správní orgán rovněž konstatuje, funkčnost systémů SOS je zjevnou podmínkou trvalého užívání stavby. Z povahy objektů dálničního systému (jedná se o kabelové trasy a k nim připojená zařízení) lze předpokládat, že stavebník zajistí jejich napojení do jiného místa.

Správní orgán dále konstatuje, že v části SO, pro které stavebník vzal svou žádost zpět (viz odst. [86]), bylo řízení zastaveno, a to opatřením ze dne 16.06.2020 č.j. 269/2017-910-IPK/58 (viz odst. [94]).

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 1) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

- 2) *Podle § 4 odst. 1 věty první stavebního zákona: „Orgány územního plánování a stavební úřady přednostně využívají zjednodušující postupy a postupují tak, aby dotčené osoby byly co nejméně zatěžovány a aby v případě, kdy lze za podmínek tohoto zákona vydat v dané věci, zejména u jednoduchých staveb, pouze jedno rozhodnutí, upustily od dalšího povolování záměru.“ Namítáme, že Ministerstvo dopravy by mělo šetřit zájmy dotčených osob (včetně našeho spolku) a upustit od salámového kouskování stavebních povolení v situaci, kdy lze vydat stavební povolení pouze jedno.*

Správní orgán konstatuje, že citované ustanovení zákona míří na jednoduché stavby (ve smyslu ust. § 104 stavebního zákona) povolované v souboru s dalšími stavbami, na které se vztahuje přísnější povolovací režim. Zákonodárce ukládá stavebním úřadům v takové situaci v rámci přísnějšího režimu povolit i stavby jednoduché jedním rozhodnutím a tím co nejméně zatěžovat všechny zúčastněné ve správním řízení. Správní orgán konstatuje, že stavební řízení je vedeno v souladu s tímto ustanovením, všechny stavební objekty projednávané v tomto řízení jsou projednávány v režimu stavby hlavní – tudíž v režimu stavebního řízení. Pro některé ze stavebních objektů (např. SO C 721, 722, 723 – portálové konstrukce dopravního značení)) postačuje v souladu s ustanovením § 16 odst. 4 zákona č. 13/1997 Sb., a s tím související § 14 odst. 1 písm. a) vyhlášky č. 104/1997 Sb., ohlášení, správní orgán jej přesto v souladu s citovaným ustanovením v námitce projednal v rámci stavebního řízení a tím naplnil dikci zákona. Dle obsahu námítky má správní orgán za to, že se jedná o principiální nepochopení účelu citovaného odstavce. Citované ustanovení v žádném případě nesměruje k takovému cíli, že všechny objekty v rámci jedné stavby musí být povoleny současně.

Správní orgán nadto dodává, že předmětná stavba zjevně není stavbou jednoduchou. Řízení o žádosti pro dílčí část stavby D49, 4901 byla nadto zahájena již v roce 2007, což podtrhuje složitost a komplexnost celé problematiky. Z průběhu řízení je pak snaha správního orgánu o zjednodušení povolovacího procesu patrná, neboť ten dospěl k rozhodnutí žádosti stavebníka o jednotlivé úseky stavby sloučit do společného řízení. Stavebník však další úpravy objektové skladby odůvodnil s tím, že z hlediska ekonomie výstavby je pro něj následné vyčlenění dílčích stavebních objektů do samostatného řízení přínosné. Správní orgán uznal argumenty stavebníka jako důvodné, přičemž, jak již bylo uvedeno (mj. i v procesních rozhodnutích), žádost stavebníka lze považovat za zákonnou a dle právního názoru správního orgánu jí vyhovět lze. I tato námitka spolku je tak ve své části toliko popisem stávajícího stavu, který, ač zjevně nepředstavuje variantu pro průběh výstavby optimální, není a priori nezákonný; naopak je třeba uvést, že stávající procesní situace je zčásti zapříčiněna i tím, že stavebník hodlá vyhovět požadavkům na ochranu veřejného zájmu (např. právě ochrana před hlukem). Z uvedeného důvodu je tak i postup ve smyslu ust. § 140 správního řádu v tomto řízení zákonem (jednak) předpokládaný a aprobovaný způsob řešení procesní situace, ale především pak má odraz právě ve skutkových okolnostech daného řízení. Fáze povolovacích procesů je pak rizikem stavebníka, správnímu orgánu náleží rozhodovat o záměru pouze v rozsahu podaných žádostí.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 2) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

- 3) *Podle § 4 odst. 1 věty druhé stavebního zákona: „Pokud je spolu se stavbou hlavní předmětem žádosti nebo ohlášení soubor staveb, stavební úřad všechny stavby projedná v režimu stavby hlavní.“ Namítáme, že předmětem žádosti je zde soubor staveb, kde za stavbou*

hlavní je třeba považovat těleso dálnice (stavební objekt C 101), ostatní stavební objekty by proto měly být projednány v režimu tohoto hlavního objektu. Jiné řešení by ani nebylo logické, neboť hlavní stavba bez vyloučených částí nemůže dobře fungovat a vyloučené části stavby nemají bez hlavního stavebního objektu žádný smysl.

Správní orgán konstatuje, že citované ustanovení zákona míří na jednoduché stavby (ve smyslu ust. § 104 stavebního zákona) povolované v souboru s dalšími stavbami, na které se vztahuje přísnější povolovací režim. Zákodárce ukládá stavebním úřadům v takové situaci v rámci přísnějšího režimu povolit i stavby jednoduché jedním rozhodnutím a tím co nejméně zatěžovat všechny zúčastněné ve správním řízení. Správní orgán konstatuje, že stavební řízení je vedeno v souladu s tímto ustanovením, všechny stavební objekty projednávány v tomto řízení jsou projednávány v režimu stavby hlavní – tudíž v režimu stavebního řízení. Pro některé ze stavebních objektů (např. SO C 721, 722, 723 – portálové konstrukce dopravního značení)) postačuje v souladu s ustanovením § 16 odst. 4 zákona č. 13/1997 Sb., a s tím související § 14 odst. 1 písm. a) vyhlášky č. 104/1997 Sb., ohlášení, správní orgán jej přesto v souladu s citovaným ustanovením v námitce projednal v rámci stavebního řízení a tím naplnil dikci zákona. Dle obsahu námítky má správní orgán za to, že se jedná o principiální nepochopení účelu citovaného odstavce. Citované ustanovení v žádném případě nesměruje k takovému cíli, že všechny objekty v rámci jedné stavby musí být povoleny současně.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 3) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

- 4) *V současné situaci, kdy má projednáváný záměr změněné obrysy, nejsou použitelná závazná stanoviska dotčených orgánů, vydána k jeho dřívější podobě.*

Správní orgán konstatuje, že příslušné dotčené orgány byly prokazatelně seznámeny s rozsahem stavby, pro které je předmětné řízení vedeno, přičemž žádný z nich připomínku ohledně platnosti svého závazného stanoviska neuplatnil. Současně je zřejmé, že spolku nepřísluší aťhovat si pravomoci dotčených orgánů ve věci platnosti jejich stanovisek; úvaha spolku o nepoužitelnosti závazných stanovisek je tak pouze obecnou spekulací. Správnímu orgánu tak *a contrario* nezbyvá, než vycházet ze skutečnosti, že závazná stanoviska ve spise použitelná jsou. Znovu je třeba zdůraznit, že změny v rámci správního řízení byly vyvolány např. požadavky dotčených subjektů, na které stavebník adekvátně reagoval. Ostatně proto je stávající procesní situace zčásti zapříčiněna i tím, že stavebník hodlá vyhovět požadavkům na ochranu veřejného zájmu (např. právě ochrana před hlukem).

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 4) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

- 5) *Projektová dokumentace by měla být zpracována podle přílohy č. 8 vyhlášky č. 146/2008 Sb. Tato příloha ukládá v Průvodní zprávě, v části „I. Identifikační údaje“ pod písmenem c) uvést následující informace: „projektant nebo zhotovitel projektové dokumentace, jeho sídlo nebo místo podnikání, údaje o živnostenském oprávnění a autorizaci osob, IČ a jeho podzhotovitelé s identifikačními údaji.“ V Průvodní zprávě jsou Identifikační údaje na str. 2 – 3. Dle našeho názoru však nejsou kompletní, neboť, jediným projektantem, který je zde jmenován je Ing. Miroslav Meluzín, chybí však informace o jeho autorizaci. Zejména však tento výčet projektantů není kompletní, jelikož na předmětné projektové dokumentaci se podíleli i další projektanti, jenž zde ale nejsou uvedeni. Informace o autorství by pomohla definovat projektovou dokumentaci, neboť mnohé její části jsou duplicitní (antedatované, vložené do spisu neznámo kdy a neznámo kým) a tak nemusí být jasné o čem se vlastně rozhoduje.*

Správní orgán má za to, že daná námitka po věcné stránce zcela vybočuje z okruhu resp. námitkové sféry spolku, jehož posláním ve smyslu ust. § 70 zákona č. 114/1992 Sb., má být ochrana životního prostředí. Spolek dále neuvádí souvislost výše uvedeného tvrzení s předmětem jeho činnosti, ani

jaké pro věc negativní důsledky tato jeho tvrzení mají. Ve smyslu ust. § 114 stavebního zákona může subjekt, který je účastníkem řízení podle zvláštního právního předpisu, ve stavebním řízení uplatňovat námitky pouze v rozsahu, v jakém je projednávaným záměrem dotčen veřejný zájem, jehož ochranou se podle zvláštního právního předpisu zabývá, přičemž k námitkám, které překračují výše uvedený rozsah, se nepřihlíží.

Stavebník nadto v rámci svého podání ze dne 15.10.2020 aktualizoval část „A“ projektové dokumentace (průvodní zprávu). O této skutečnosti byli následně účastníci řízení informováni ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu, s obsahem aktualizované přílohy se mohli seznámit v rámci nahlížení do spisu.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 5) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

- 6) *V Průvodní zprávě se na str. 6 uvádí, že zahájení stavby lze předpokládat pravděpodobně v roce 2019. Namítáme, že toto datum zahájení stavby je nereálné, protože rok 2019 již uplynul. Navíc termín zahájení stavby je třeba definovat přesněji, aby bylo možné posoudit, zda jsou splněny podmínky podkladových rozhodnutí, které se váží k termínu zahájení stavby, viz například podmínka č. 9 územního rozhodnutí, nebo podmínka č. 2 rozhodnutí o výjimce ze dne 28.11.2016, č.j. KUZL 46784/2016.*

Správní orgán konstatuje, že termín zahájení stavby, uváděný v průvodní zprávě, představuje ze své podstaty pouze orientační odhad stavebníka, resp. zpracovatele projektové dokumentace, a jeho nedodržení nemůže představovat vadu řízení ani vadu projektové dokumentace. Skutečné zahájení stavby může být mnohdy změněno z důvodů, které stavebník objektivně ani nemůže ovlivnit. K posouzení plnění podmínek podkladových rozhodnutí jsou pak příslušné ty správní úřady, které taková rozhodnutí vydaly, a to včetně zákonem definovaných nástrojů pro vymáhání těchto podmínek. Příslušné úřady pak byly v tomto řízení prokazatelně a opakovaně oslovovány, přičemž žádné připomínky ani výhrady k termínu realizace neuplatnily.

Stavebník nadto v rámci svého podání ze dne 15.10.2020 aktualizoval část „A“ projektové dokumentace (průvodní zprávu). O této skutečnosti byli následně účastníci řízení informováni ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu, s obsahem aktualizované přílohy se mohli seznámit v rámci nahlížení do spisu.

K problematice dohod s vlastníky a uživateli dotčených pozemků na zahájení prací lze konstatovat následující: Z logiky věci plyne, že jde o podmínku, jejíž plnění se váže na nabytí právní moci stavebního povolení a od něj se odvíjejícího termínu zahájení stavby. Přičemž takové dohody jsou věcí pouze přímo dotčených smluvních stran, tedy stavebníka a vlastníků pozemků. Při zpracování PD nemohlo být zřejmé, že povolovací proces bude tak časově náročný, přičemž důvod délky povolovacího procesu je namítajícím znám. Obstrukční charakter námítky je tak více než zjevný.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 6) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

- 7) *Projektová dokumentace by měla být zpracována podle přílohy č. 8 vyhlášky č. 146/2008 Sb., která ukládá v Průvodní zprávě uvést dobu dokončení stavby. Namítáme, že tento údaj zde absentuje.*

Správní orgán má za to, že daná námitka po věcné stránce zcela vybočuje z okruhu resp. námitkové sféry spolku, jehož posláním ve smyslu ust. § 70 zákona č. 114/1992 Sb., má být ochrana životního prostředí. Spolek dále neuvádí souvislost výše uvedeného tvrzení s předmětem jeho činnosti, ani jaké pro věc negativní důsledky tato jeho tvrzení mají. Ve smyslu ust. § 114 stavebního zákona může subjekt, který je účastníkem řízení podle zvláštního právního předpisu, ve stavebním řízení uplatňovat námitky pouze v rozsahu, v jakém je projednávaným záměrem dotčen veřejný zájem,

jehož ochranou se podle zvláštního právního předpisu zabývá, přičemž k námitkám, které překračují výše uvedený rozsah, se nepřihlíží.

Stavebník nadto v rámci svého podání ze dne 15.10.2020 aktualizoval část „A“ projektové dokumentace (průvodní zprávu). O této skutečnosti byli následně účastníci řízení informováni ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu, s obsahem aktualizované přílohy se mohli seznámit v rámci nahlížení do spisu.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 7) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

- 8) *V průvodní zprávě na str. 6 se uvádí, že: „Za úplné dokončení stavby 4901 bude možno považovat zprovoznění následujícího úseku 4902.1 Fryšták – Lípa, 1. část, s mimoúrovňovou křižovatkou Fryšták – poté bude možno zrušit provizorní připojení na stávající silnici II/490.“ Namítáme, že stavba 4902.1 je nepřipravená, jelikož nemá ani územní rozhodnutí a nelze předjímat, že bude umístěna. Dále je třeba vzít v úvahu, že ani provizorní napojení na stávající silnici II/490 u Fryštáku nebylo umístěno. Z toho vyplývá, že pokud by se stavba v rozsahu projednávané žádosti rozestavěla, tak nemusí být nikdy dokončena a to ani v provizorní verzi. Samozřejmě, že provizorium bez záruky dokončení, či aspoň umístění stavby 4902.1 je nepřijatelné. Varianta rozestavění dálnice bez možnosti realizovat provizorní napojení je pak ještě horší.*

Správní orgán konstatuje, že stavební řízení je vedeno o žádosti. Jak již bylo uvedeno výše, podoba žádosti je věcí stavebníka, přičemž stavebník rozsah objektové skladby odůvodnil s tím, že z hlediska ekonomie výstavby je pro něj stávající rozsah přínosný, neboť pro nosné stavební objekty dálnice bude možné stavbu zahájit. Logickým smyslem je tak zjevně snaha stavebníka o urychlení realizace dálniční stavby, která dle něj představuje celospolečenský přínos. Sám stavebník také v průběhu řízení transparentně konstatoval a deklaroval, že stavba D49, 4901 bude plně provozuschopná až po dokončení dalších stavebních objektů, pro které bude nejprve nutné získat potřebná povolení (tj. vč. příp. změny územního rozhodnutí a stavebního povolení). Správní orgán uznal argumenty stavebníka jako důvodné, přičemž, jak již bylo uvedeno, žádost stavebníka lze považovat za zákonnou a dle právního názoru správního orgánu jí vyhovět lze.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 8) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

- 9) *Projektová dokumentace v části B obsahuje Celkové vodohospodářské řešení a jeho Technickou zprávu, kde se na neoznačené straně 3, v kapitole nazvané „Ochrana vodních nádrží a vodních zdrojů, výstavby sedimentačních nádrží a biologických rybníků, vyhledávání vodních zdrojů pro silniční a dálniční vybavení“ uvádí že: „Vzhledem k průchodu navrhované trasy rychlostní silnice po okraji pásma hygienické ochrany vodního zdroje 2° - Jímacího území Holešov a v blízkosti PHO VN Fryšták, jsou na všech místech, kde je odváděna voda z vozovky a svahů silničního tělesa do přirozených recipientů, navrženy podzemní odlučovače ropných látek. Tak nemůže dojít ke znečištění okolního území a křižovaných vodotečí ropnými látkami, které se na vozovce rychlostní silnice mohou objevit spíše vlivem havárie, než pouhým provozem. Po podrobném projednání se zástupci VaK Kroměříž je navrhováno řešení s odvedením vod z vozovky rychlostní silnice R49 mimo PHO JÚ Holešov až do řeky Mojeny nebo Rusavy. To se týká vlastního kontaktu stavby s PHO JÚ. I v ostatních úsecích je na základě projednání s RŽP OkÚ Kroměříž a ŘSD ČR ZB uvažováno s návrhem odlučovačů ropných látek.“ Namítám, že tato kapitola je mylná a to z následujících důvodů: 9.1) Není pravdou, že na všech místech v pásmech ochrany vodních zdrojů je uvažováno s odlučovači ropných látek. Stavebník totiž některé odlučovače zcela nezpracoval do projektové dokumentace (C 313, C 318, C 325 a C 326), případně požádal o jejich vyloučení ze stavebního řízení (C 313, C 325, C 326 a C 328). - Například odlučovač ropných*

látek C 318 je podle pravomocného územního rozhodnutí umístěn v km 8,200, tedy v ochranném pásmu vodního zdroje Holešov, podle projektové dokumentace do něj má být zaústěna stoka K5, která odvádí dešťové vody z povrchu dálnice v km 8,227 až 10,930. Je tedy zřejmé, že dálnice bez tohoto ORL nemůže správně fungovat, ale není jasné, proč tento stavební objekt není součástí projednávané žádosti. - Stavební objekty C 325, C 326 a C 328 mají chránit recipienty vlévající se do vodní nádrže Fryšták a tedy i tuto vodní nádrž, ale nejsou součástí projednávané žádosti. - Přivaděč Holešov prochází pásmem ochrany vodního zdroje Holešov, ale není vybaven odlučovačem ropných látek. Mobilní normá stěna není adekvátní náhradou odlučovače ropných látek. 9.2) Není pravdou, že je voda ze svahů silničního tělesa odváděna do odlučovačů ropných látek. Tato voda totiž vůbec není odváděna do odlučovačů a to ani v pásmech ochrany vodních zdrojů. 9.3) Není pravdou, že součástí stavby je výstavba sedimentačních nádrží a biologických rybníčků, jak naznačuje zavádějící nadpis jmenované kapitoly.

Správní orgán konstatoval, že jmenované stavební objekty sice nejsou součástí objektové skladby tohoto řízení (resp. rozhodnutí ve věci samé), nicméně součástí stavby D49 jako takové pochopitelně zůstávají. Jejich povolení tedy bude předmětem samostatného řízení, vedeného příslušným správním úřadem. Z uvedeného důvodu je tak i postup ve smyslu ust. § 140 správního řádu v tomto řízení zákonem (jedenak) předpokládaný a aprobovaný způsob řešení procesní situace, ale především pak má odraz právě ve skutkových okolnostech daného řízení. Fázození povolení procesů je rizikem stavebníka, správnímu orgánu náleží rozhodovat pouze o podané žádosti. Z postupu stavebníka taktéž nelze ani v nejmenším dovodit, že by svévolně (rozuměj bezdůvodně) neusiloval o realizaci stavby jako funkčního celku; ze spisu se jednoznačně podává opak, tj. soustředěnost (byť fázoovitá) postupů za účelem realizace stavby jako celku (kompletního záměru). V této souvislosti je nutno rovněž připomenout a zdůraznit, že Ministerstvo dopravy obecně není příslušným správním úřadem pro povolování vodních děl, a proto nelze předpokládat, že by v takovém případě vedlo řízení např. pro stavební objekty retenčních nádrží, což jsou právě stavební objekty C 317 a C 328. Stavebník současně opakovaně konstatoval a deklaroval, že v přípravě podkladů pro podání žádosti pro ostatní stavební objekty (v předestřené smyslu námítky) intenzivně pokračuje. Správní orgán má za to, že stavebník problematiku fázození v průběhu řízení přesvědčivě odůvodnil (podrobněji viz odůvodnění námitek č. 1 a 2 výše) a námitku spolku nezbyvá než považovat jako obstrukční a účelovou. Stavebník dále doložil souhlasná vyjádření dotčených orgánů na úseku ochrany životního prostředí, prokazující způsobilost navrhovaného řešení mimo jiné i z hlediska hygienické ochrany vodních zdrojů. Z těchto podkladů však nevyplyvá stavebníkovi povinnost odvádět do odlučovačů vody ze „svahů silničního tělesa“. Veškerá voda z dálničních vozovek pak dle projektové dokumentace do odlučovačů odváděna je.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 9) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

- 10) *Projektová dokumentace v části B obsahuje Celkové vodohospodářské řešení a jeho Technickou zprávu, kde se na neoznačené straně 7 v kapitole „Ovlivnění odtoku povrchových vod“ uvádí že: „Výstavbou rychlostní silnice R49 dojde ke zrychlení odtoku vody především ze zpevněných částí komunikací. V místech, kde rychlý odtok vody může nepříznivě ovlivnit okolní zastavěné území je ve vytipovaných místech navrženo zpomalení odtoku v retenčních nádržích s řízeným odtokem vody (viz objekty SO 318 a SO 327).“ Namítáme, že tyto retenční nádrže nebyly umístěny a nejsou ani předmětem tohoto řízení, ač by jim být měly, stavbu bez těchto objektů nelze povolit. Pro pořádek ještě dodáváme, že SO 318 sice umístěn byl, ale podle pravomocného územního rozhodnutí str. 4 se jedná o ORL a nikoliv o retenční nádrž.*

Správní orgán disponuje souhlasem obecního stavebního úřadu ve smyslu ust. § 15 stavebního zákona, jehož smyslem je potvrzení souladu stavby s územním rozhodnutím. Spolkem citované objekty pouze nejsou zahrnuty v objektové skladbě tohoto stavebního řízení. V souladu

s odůvodněním námitky č. 9 (viz výše), správní úřad konstatuje, že povolení těchto objektů bude předmětem samostatného řízení, vedeného příslušným správním úřadem (kterým není Ministerstvo dopravy). Stavebník dále opakovaně konstatoval a deklaroval, že v přípravě podkladů pro podání žádosti pro ostatní stavební objekty intenzivně pokračuje. Správní orgán má za to, že stavebník problematiku postupné výstavby v průběhu řízení přesvědčivě odůvodnil (podrobněji k tomu viz odůvodnění námitek č. 1 a 2 výše). Stavebník dále doložil souhlasná vyjádření dotčených orgánů na úseku ochrany vod i životního prostředí, prokazující způsobilost navrhovaného řešení mimo jiné i z hlediska možného negativního ovlivnění okolního zastavěného území z důvodu rychlého odtoku vod.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 10) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

11) Projektová dokumentace v části B obsahuje Celkové vodohospodářské řešení, jehož jednotlivé součásti: Technickou zprávu, Havarijní plán, Povodňový plán a Přehlednou situaci označil otiskem razítka a podepsal Ing. Miroslav Meluzín, autorizovaný inženýr pro dopravní stavby. Namítáme, že tato osoba není oprávněna navrhovat vodohospodářské stavby.

Správní orgán má za to, že daná námitka po věcné stránce zcela vybočuje z okruhu resp. námitkové sféry spolku, jehož posláním ve smyslu ust. § 70 zákona č. 114/1992 Sb., má být ochrana životního prostředí. Spolek dále neuvádí souvislost výše uvedeného tvrzení s předmětem jeho činnosti, ani jaké pro věc negativní důsledky tato jeho tvrzení mají. Ve smyslu ust. § 114 stavebního zákona může subjekt, který je účastníkem řízení podle zvláštního právního předpisu, ve stavebním řízení uplatňovat námitky pouze v rozsahu, v jakém je projednávaným záměrem dotčen veřejný zájem, jehož ochranou se podle zvláštního právního předpisu zabývá, přičemž k námitkám, které překračují výše uvedený rozsah, se nepřihlíží.

Správní orgán konstatuje, že odpovědnost za podobu projektové dokumentace nese primárně její projektant, tedy osoba s příslušnou autorizací ve smyslu zákona č. 360/1992 Sb. Dle ust. § 12 odst. 2 citovaného zákona může autorizovaná osoba vykonávat činnosti, pro které ji byla udělena autorizace, ve spolupráci s dalšími autorizovanými osobami nebo ve spolupráci s jinými fyzickými osobami pracujícími pod jejím vedením. Z výše uvedeného speciální stavební úřad dovozuje, že projektová dokumentace není v rozporu platnými právními předpisy a předmětnou stavbu lze na základě této projektové dokumentace povolit.

Stavebník nadto v rámci svého podání ze dne 15.10.2020 aktualizoval část „B5“ projektové dokumentace (celkové vodohospodářské řešení). O této skutečnosti byli následně účastníci řízení informováni ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu, s obsahem aktualizované přílohy se mohli seznámit v rámci nahlížení do spisu.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 11) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

12) Projektová dokumentace stavebního objektu C 301.2 Kanalizace R49 v km 4,5 – 9,0 v Technické zprávě u stoky K1 v km 4,500 – 5,000 uvádí, že má být zaústěna do ORL C 315. Naproti tomu Technická zpráva stavebního objektu ORL C 315 uvádí, že do něj má být zaústěna stoka E. Proto namítáme, že Projektová dokumentace je rozporná.

Správní orgán má za to, že daná námitka po věcné stránce zcela vybočuje z okruhu resp. námitkové sféry spolku, jehož posláním ve smyslu ust. § 70 zákona č. 114/1992 Sb., má být ochrana životního prostředí. Spolek dále neuvádí souvislost výše uvedeného tvrzení s předmětem jeho činnosti, ani jaké pro věc negativní důsledky tato jeho tvrzení mají. Ve smyslu ust. § 114 stavebního zákona může subjekt, který je účastníkem řízení podle zvláštního právního předpisu, ve stavebním řízení uplatňovat námitky pouze v rozsahu, v jakém je projednávaným záměrem dotčen veřejný zájem,

jehož ochranou se podle zvláštního právního předpisu zabývá, přičemž k námitkám, které překračují výše uvedený rozsah, se nepřihlíží.

Stavebník nadto k dané problematice konstatoval, že do předmětného ORL budou zaústěny obě citované stoky.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 12) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

13) U všech tří dílčích stavebních objektů kanalizací C 301.1, C 301.2 a C 301.3 se v jejich Technických zprávách odkazuje na Hydrotechnické výpočty, coby přílohu. Namítáme, že uvedené Hydrotechnické výpočty zde absentují a projektová dokumentace je proto nekompletní.

Správní orgán má za to, že daná námitka po věcné stránce zcela vybočuje z okruhu resp. námitkové sféry spolku, jehož posláním ve smyslu ust. § 70 zákona č. 114/1992 Sb., má být ochrana životního prostředí. Spolek dále neuvádí souvislost výše uvedeného tvrzení s předmětem jeho činnosti, ani jaké pro věc negativní důsledky tato jeho tvrzení mají. Ve smyslu ust. § 114 stavebního zákona může subjekt, který je účastníkem řízení podle zvláštního právního předpisu, ve stavebním řízení uplatňovat námitky pouze v rozsahu, v jakém je projednávaným záměrem dotčen veřejný zájem, jehož ochranou se podle zvláštního právního předpisu zabývá, přičemž k námitkám, které překračují výše uvedený rozsah, se nepřihlíží.

Správní orgán konstatuje, že odpovědnost za podobu projektové dokumentace nese primárně její projektant, tedy osoba s příslušnou autorizací ve smyslu zákona č. 360/1992 Sb. Dle ust. § 12 odst. 2 citovaného zákona může autorizovaná osoba vykonávat činnosti, pro které ji byla udělena autorizace, ve spolupráci s dalšími autorizovanými osobami nebo ve spolupráci s jinými fyzickými osobami pracujícími pod jejím vedením. Z výše uvedeného speciální stavební úřad dovozuje, že projektová dokumentace není v rozporu platnými právními předpisy a předmětnou stavbu lze na základě této projektové dokumentace povolit.

Stavebník nadto v rámci svého podání ze dne 15.10.2020 Hydrotechnické výpočty doplnil. O této skutečnosti byli následně účastníci řízení informováni ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu, s obsahem aktualizované přílohy se mohli seznámit v rámci nahlížení do spisu.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 13) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

14) Projektová dokumentace by měla být zpracována podle přílohy č. 8 vyhlášky č. 146/2008 Sb. Tato příloha obsahuje Společné zásady, kde se v bodu 4 uvádí, jak by měla být stavba členěna. Z těchto společných zásad vyplývá, že propustky mají být samostatnými stavebními objekty řady 100. Namítáme, že propustky nejsou vedeny jako samostatné stavební objekty a nejsou proto ani náležitě zpracovány, chybí např. Technická zpráva, atd. Proto namítáme, že projektová dokumentace není přehledná a souladná s výše uvedenou vyhláškou. Propustky jsou důležité, neboť chrání okolí stavby před zaplavením a umožňují též migraci živočichů.

Správní orgán má za to, že daná námitka po věcné stránce zcela vybočuje z okruhu resp. námitkové sféry spolku, jehož posláním ve smyslu ust. § 70 zákona č. 114/1992 Sb., má být ochrana životního prostředí. Spolek dále neuvádí souvislost výše uvedeného tvrzení s předmětem jeho činnosti, ani jaké pro věc negativní důsledky tato jeho tvrzení mají. Ve smyslu ust. § 114 stavebního zákona může subjekt, který je účastníkem řízení podle zvláštního právního předpisu, ve stavebním řízení uplatňovat námitky pouze v rozsahu, v jakém je projednávaným záměrem dotčen veřejný zájem, jehož ochranou se podle zvláštního právního předpisu zabývá, přičemž k námitkám, které překračují výše uvedený rozsah, se nepřihlíží.

V úvodu spolkem citované přílohy je jasně uvedeno, že *„Závazné je členění projektové dokumentace a označení jejích částí. Obsah jednotlivých částí a dokumentů se použije přiměřeně s ohledem na kategorii a třídu pozemní komunikace, druh a dopravní význam stavby (objektu), její umístění, stavebně technické provedení, účel využití, vliv na životní prostředí a dobu životnosti stavby.“* Správní orgán současně připomíná, že odpovědnost za podobu projektové dokumentace nese primárně její projektant, tedy osoba s příslušnou autorizací ve smyslu zákona č. 360/1992 Sb. Na základě výše uvedeného správní orgán dovozuje, že absence spolkem požadovaného členění není v rozporu platnými právními předpisy a předmětnou stavbu lze na základě této projektové dokumentace povolit. Spolkem požadované údaje o propustcích jsou navíc obsaženy jako podkapitola v projektové dokumentaci objektu hlavní trasy, a jsou tedy součástí správního spisu. Zjednodušeně řečeno projektová dokumentace ke stavebnímu povolení obsahuje z hlediska své materie vše, co obsahovat má.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 14) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

15) V Průvodní zprávě se na str. 11 uvádí, že v projektové dokumentaci jsou obsaženy provizorní zemědělské přejezdy. Namítáme, že tento stavební objekt není součástí správního spisu a projektová dokumentace je proto nekompletní.

Správní orgán má za to, že daná námitka po věcné stránce zcela vybočuje z okruhu resp. námitkové sféry spolku, jehož posláním ve smyslu ust. § 70 zákona č. 114/1992 Sb., má být ochrana životního prostředí. Spolek dále neuvádí souvislost výše uvedeného tvrzení s předmětem jeho činnosti, ani jaké pro věc negativní důsledky tato jeho tvrzení mají. Ve smyslu ust. § 114 stavebního zákona může subjekt, který je účastníkem řízení podle zvláštního právního předpisu, ve stavebním řízení uplatňovat námitky pouze v rozsahu, v jakém je projednávaným záměrem dotčen veřejný zájem, jehož ochranou se podle zvláštního právního předpisu zabývá, přičemž k námitkám, které překračují výše uvedený rozsah, se nepřihlíží.

Správní orgán dále konstatuje, že předmětný SO není předmětem tohoto řízení a proto absence dokumentace ve správním spisu nemá vliv na zákonnost rozhodnutí.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 15) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

16) Mezi podklady spisu chybí rozhodnutí o změně územního rozhodnutí pro most C 213, který je dnes navrhován v jiné kilometráži (v km 8,875), než jak byl původně umístěn (v km 8,9).

Správní orgán disponuje souhlasem obecného stavebního úřadu ve smyslu ust. § 15 stavebního zákona, jehož smyslem je potvrzení souladu stavby s územním rozhodnutím. Zdánlivá diskrepance je i v tomto případě způsobena toliko označením stavebního objektu - tedy jeho názvem v žádosti stavebníka o územní rozhodnutí a následně v územním rozhodnutí samotném. Ve shodě s tvrzením spolku je za závazné nutno považovat podobu stavebního objektu dle projektové dokumentace, přičemž stavebník doložil, že tato poloha v dokumentaci pro stavební řízení nijak nezměnila. Jde-li totiž o název stavebního objektu či podobjektu, pak toto je zcela v kompetenci stavebníka. Eventuální změna technického řešení v průběhu přípravy projektu a s tím související snaha po upřesnění názvu stavebních objektů či podobjektů je zcela zjevná; z detailního popisu objektů není prostor pro pochyby o tom, jaký je jeho (jejich) rozsah a umístění. Požadavek spolku na doložení rozhodnutí o změně územního rozhodnutí je tak principiálně neopodstatněný. Při určení názvu stavebního objektu pak dle stavebníka nejspíše došlo pouze k zaokrouhlení uváděného staničení ze strany projektanta, když diskrepanci názvů stavebník logicky vysvětlil a současně také podklady ve spise doložil. Správní orgán konstatuje, že jakkoli může být nepřesný (či textově odlišný) název objektu v územním rozhodnutí zavádějící oproti žádosti o stavební povolení, nelze nyní tuto skutečnost brát za nezákonnou.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 16) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

17) K záměru bylo dne 22.11.2016 vydáno závazné stanovisko k vlivům prioritního dopravního záměru na životní prostředí, č.j. 63881/ENV/16. Namítáme, že z předložené projektové dokumentace, ani z jiných podkladů spisu není zřejmé, jak se stavebník vypořádal s jednotlivými podmínkami jmenovaného závazného stanoviska. Toto vypořádání by mělo být uvedeno v Průvodní zprávě v kapitole 15. pod písmenem d) „splnění požadavků dotčených orgánů“, kde však chybí.

Správní orgán konstatuje, že převzal požadavky závazného stanoviska EIA do podmínky č. 36 výrokové části. Plnění podmínek správního rozhodnutí patří mezi základní povinnosti stavebníka, který by se v opačném případě vystavoval riziku sankcí.

Stavebník nadto mezi podklady své žádosti doložil v části „G“ - Související dokumentace dokumentaci označenou jako „Analýza plnění podmínek orgánů životního prostředí“, která se citované problematice dostatečným způsobem věnuje. Projektová dokumentace resp. spis tak obsahuje z hlediska své materie vše, co obsahovat má.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 17) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

18) Podmínka č. 4 závazného stanoviska k vlivům prioritního dopravního záměru na životní prostředí ukládá použít na mostě přes Hornoveský potok C 225 nízkohlučný asfalt. Namítáme, že projektová dokumentace mostu C 225 tento požadavek neplní, neboť neuvádí použití nízkohlučného asfaltu.

Správní orgán konstatuje, že požadavky závazného stanoviska EIA převzal do podmínky č. 36 výrokové části. Plnění podmínek správního rozhodnutí patří mezi základní povinnosti stavebníka, který by se v opačném případě vystavoval riziku sankcí. Stavebník mezi podklady své žádosti doložil v části „G“ - Související dokumentace dokumentaci označenou jako „Analýza plnění podmínek orgánů životního prostředí“, která daný požadavek jednoznačně zohledňuje. Stavebník dále konstatoval, že použití technických opatření ke snížení hluchnosti (tedy nejen použití nízkohlučného vozovkového krytu, ale i použití nízkohlučných dilatačních závěrů mostu, krycích prvků, apod.), je z projektové dokumentace stavebního objektu C 225 patrné.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 18) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

19) Podmínka č. 12 závazného stanoviska k vlivům prioritního dopravního záměru na životní prostředí zní následovně: „V místě křížení provizorních a staveništních komunikací s vodními toky zachovat prostupnost migrační trasy pomocí minimálně jednoho propustku pro mokrou migrační cestu tokem a dvěma propustky pro suchou migrační cestu podél břehů. Propustky kombinovat s dočasnými bariérami, navádějícími obojživelníky a drobné živočichy k propustkům.“ Místem křížení staveništních komunikací s vodními toky jsou například staveniště mostních objektů. Namítáme, že projektová dokumentace tuto podmínku neplní, neboť nenavrhuje realizovat uložené propustky a nenavrhuje ani bariéry pro navádění živočichů k propustkům.

Správní orgán konstatuje, že požadavky závazného stanoviska EIA převzal do podmínky č. 36 výrokové části. Plnění podmínek správního rozhodnutí patří mezi základní povinnosti stavebníka, který by se v opačném případě vystavoval riziku sankcí. Stavebník mezi podklady své žádosti doložil v části „G“ - Související dokumentace dokumentaci označenou jako „Analýza plnění podmínek orgánů životního prostředí“, která daný požadavek jednoznačně zohledňuje.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 19) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

20) Podmínka č. 13 závazného stanoviska k vlivům prioritního dopravního záměru na životní prostředí zní následovně: „V průběhu výstavby důsledně dodržovat monitoring dle projektu monitoringu životního prostředí (HBH Projekt spol. s r.o., 01/2015)“. Namítáme, že ačkoliv výstavba některých stavebních objektů povolených místními úřady již byla již započata, stavebník nedoložil provádění monitoringu životního prostředí.

Správní orgán konstatuje, že pokud stavebník realizoval nějaké dílčí stavební objekty na základě rozhodnutí věcně příslušných správních úřadů, pak daná problematika zjevně nesouvisí s předmětem tohoto řízení. Jak již bylo uvedeno výše, speciální stavební úřad převzal požadavky závazného stanoviska EIA do podmínky č. 36 výrokové části. Plnění podmínek správního rozhodnutí patří mezi základní povinnosti stavebníka, který by se v opačném případě vystavoval riziku sankcí. Doložení způsobu plnění podmínky správnímu orgánu tak bude logicky možné a vymahatelné až po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Dle § 4 odst. 6 stavebního zákona jsou k ověřování plnění podmínek příslušné ty dotčené orgány, které požadavky uplatnily. K vymáhání dokladů o plnění podmínky pro stavební objekty realizované na základě samostatných opatření jiných správních orgánů jsou pak příslušné ty orgány, které tato opatření vydaly, přičemž problematika plnění jimi stanovených podmínek není pro toto řízení relevantní.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 20) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

21) Podmínka č. 14 závazného stanoviska k vlivům prioritního dopravního záměru na životní prostředí zní následovně: „Pokud nebude možná časová souběžnost uvedení do provozu související dopravní stavby D49 4902.1 Fryšták – Lípa, 1. etapa a bude uvedena do provozu nejprve samostatně stavba D49 4901 Hulín – Fryšták, bude do doby realizace MÚK Fryšták a přivaděče Zlín (stavba D49 4902.1 Fryšták – Lípa, 1. etapa) nezbytnou podmínkou provozování záměru dopravním značením omezit jízdu tranzitní nákladní dopravy po dálnici D49 (4901 Hulín – Fryšták) a omezit tak dopravu přes zastavěnou část rozdělením dopravy při současném využití nové D49 (4901 Hulín – Fryšták) a stávajících komunikací.“ Již z formulace této podmínky je zřejmé, že samostatné zprovoznění stavby 4901 není žádoucí a stavebník by měl stavby 4901 a 4902.1 zprovoznit současně. Namítáme, že stavebník tuto potřebu svým postupem úmyslně maří, neboť jeho cílem je rozestavět stavbu 4901 a uvést ji do provozu v roce 2023 (viz příloha č. 2, propagační leták ŘSD) a to v situaci, kdy nedisponuje ani územním rozhodnutím ke stavbě 4902.1. Za tohoto stavu je téměř jisté, že stavby 4901 a 4902.1 nebudou zprovozněny současně a provizorní napojení dálnice může být stavem dlouhodobým, či dokonce trvalým. Proto je nutné do projektové dokumentace (C 193) zapracovat konkrétní opatření omezující tranzit nákladní dopravy ve smyslu citované podmínky č. 14. Namítáme, že projektová dokumentace tuto podmínku neplní, neboť neobsahuje žádné dopravní značení omezující jízdu tranzitní nákladní dopravy po stavbě 4901.

Správní orgán konstatuje, že převzal požadavky závazného stanoviska EIA do podmínky č. 36 výrokové části. Plnění podmínek správního rozhodnutí patří mezi základní povinnosti stavebníka, který by se v opačném případě vystavoval riziku sankcí. Doložení způsobu plnění podmínky správnímu orgánu tak bude logicky možné a vymahatelné až po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Dopravní značení ve smyslu zákona č. 13/1997 Sb., jakožto opatření obecné povahy podléhá procesu „Stanovení místní/přechodné úpravy provozu“, které provádí věcně příslušný silniční správní úřad - Ministerstvo dopravy, odbor pozemních komunikací. Stavební objekt C 193 představuje předpokládané cílové řešení a polohu dopravního značení a současně tvoří podklad pro proces „Stanovení“. Dotčený orgán nadto zjevně slovním vyjádřením vymezil dopravní režim,

jemuž se podoba dopravního značení musí přizpůsobit. Pochybnosti spolku ve věci plnění podmínky tedy nejsou v této fázi řízení relevantní; jinými slovy lze uvést, že dopravní značení bude řešeno s příslušnými dopravními orgány před uvedením stavby do provozu. Z postupu stavebníka taktéž nelze ani v nejmenším dovodit, že by svévolně (rozuměj bezdůvodně) neusiloval o realizaci stavby jako funkčního celku; ze spisu se jednoznačně podává opak, tj. soustředěnost (byť fázovitá) postupů za účelem realizace stavby jako celku (kompletního záměru), a to vč. jeho následného uvedení do provozu. Úvahy či pochybnosti spolku v opačném směru jsou tak ničím nepodloženými spekulacemi, které navíc (jak bylo shora uvedeno) stavebník v průběhu řízení transparentně a průkazně vyvrací.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 21) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

22) Máme důvodné pochybnosti o tom, zda je podmínka č. 14 závazného stanoviska k vlivům prioritního dopravního záměru na životní prostředí proveditelná, dostatečně konkrétní a účinně vymahatelná. Již zařazení této podmínky mezi opatření pro fázi provozu může budít mylný dojem, že problematikou se není třeba zabývat při povolování stavby. Takový přístup by byl chybný, neboť dopravní značení pozemních komunikací má být řešeno již ve fázi územního, či nejpozději stavebního řízení, kde však tato podmínka splněna nebyla. Z formulace této podmínky navíc není zřejmé, jak si Ministerstvo životního prostředí představuje dopravní značení omezující jízdu tranzitní nákladní dopravy na dálnici. Konkrétně není jasné, jaké dopravní značky a kde by měly být umístěny. Máme pochybnosti, zda vůbec lze tranzitní nákladní dopravu na dálnici omezovat, když dálnice by měly sloužit právě tranzitní dopravě. V důsledku případné neproveditelnosti, nevymahatelnosti, nebo neúčinnosti podmínky č. 14 tak bude stavba zvyšovat dopravní zátěž obydlených území.

Správní orgán konstatuje, že převzal požadavky závazného stanoviska EIA do podmínky č. 36 výrokové části. Plnění podmínek správního rozhodnutí patří mezi základní povinnosti stavebníka, který by se v opačném případě vystavoval riziku sankcí. Doložení způsobu plnění podmínky správnímu orgánu tak bude logicky možné a vymahatelné až po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Je nutno zopakovat, že proces stanovení dopravního značení je v souladu s platnými právními předpisy předmětem samostatného řízení vedeného příslušným silničním správním úřadem, viz příslušná ustanovení zákona č. 13/1997 Sb., přičemž tento proces bývá u dopravních staveb obvykle zahajován cca 3 měsíce před jejich předpokládaným zprovozněním, a to s ohledem na aktuální stav dopravní sítě. Dotčený orgán nadto zjevně slovním vyjádřením vymezil dopravní režim, jemuž se podoba dopravního značení musí přizpůsobit. Pochybnosti spolku ve věci proveditelnosti a plnění podmínky tedy nejsou v této fázi řízení relevantní. Jinými slovy lze uvést, že dopravní značení bude řešeno s příslušnými správními orgány (dopravními) před uvedením stavby do provozu. Z postupu stavebníka taktéž nelze ani v nejmenším dovodit, že by svévolně (rozuměj bezdůvodně) neusiloval o realizaci stavby jako funkčního celku; ze spisu se jednoznačně podává opak, tj. soustředěnost (byť fázovitá) postupů za účelem realizace stavby jako celku (kompletního záměru), a to vč. jeho následného uvedení do provozu. Úvahy či pochybnosti spolku v opačném směru jsou tak ničím nepodloženými spekulacemi, které navíc (jak bylo shora uvedeno) stavebník v průběhu řízení transparentně a průkazně vyvrací.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 22) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

23) Další vadou závazného stanoviska k vlivům prioritního dopravního záměru na životní prostředí ze dne 22.11.2016, č.j. 63881/ENV/16 je skutečnost, že bylo vydáno k záměru bez dopravního značení. Absence dopravního značení je zřejmá z podkladů, které Ministerstvo životního prostředí zveřejnilo (na adrese https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_MZP001X). Protože stavební objekt C 193 dopravní značení definitivní byl vypracován v roce 2015 a

zmiňené závazné stanovisko bylo vydáno v roce 2016, namítáme, že jmenované závazné stanovisko nebylo vydáno na základě zjištění stavu věci, o němž by nebylo důvodných pochybností.

Správní orgán má za to, že mu v rámci tohoto řízení nepřísluší přezkoumávat obsah závazného stanoviska jiného dotčeného orgánu a vychází z presumpce jeho správnosti. Dotčený orgán nadto zjevně slovním vyjádřením vymezil dopravní režim, jemuž se podoba dopravního značení musí přizpůsobit. Jak již bylo uvedeno výše, proces stanovení dopravního značení je v souladu s platnými právními předpisy předmětem samostatného řízení vedeného příslušným silničním správním úřadem, viz příslušná ustanovení zákona č. 13/1997 Sb, přičemž tento proces bývá u dopravních staveb obvykle zahajován cca 3 měsíce před jejich předpokládaným zprovozněním, a to s ohledem na aktuální stav dopravní sítě. Pochybnosti spolku ve věci proveditelnosti a plnění podmínky tedy nejsou v této fázi řízení relevantní. Jinými slovy lze uvést, že dopravní značení bude řešeno s příslušnými dopravními orgány před uvedením stavby do provozu. Z postupu stavebníka taktéž nelze ani v nejmenším dovodit, že by svévolně (rozuměj bezdůvodně) neusiloval o realizaci stavby jako funkčního celku; ze spisu se jednoznačně podává opak, tj. soustředěnost (byť fázovitá) postupů za účelem realizace stavby jako celku (kompletního záměru), a to vč. jeho následného uvedení do provozu. Úvahy či pochybnosti spolku v opačném směru jsou tak ničím nepodloženými spekulacemi, které navíc (jak bylo shora uvedeno) stavebník v průběhu řízení transparentně a průkazně vyvrací.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 23) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

24) V souběhu s předmětnou dálnicí v úseku Martinice – Fryšták má být realizováno nové elektrické vedení V498/499 o kapacitě 2x 400 kV. Jde o záměr společnosti ČEPS, a.s., který bývá uváděn i pod jinými názvy. O existenci záměru V498/499, jeho relevanci a významném vlivu na životní prostředí svědčí mimo jiné následující důkazy: Politika územního rozvoje České republiky, ve znění aktualizací č. 1, 2 a 3, kde je tento záměr uveden na str. 58 pod číslem 139 v kapitole Elektroenergetika. Informace z webových stránek společnosti TRANSENERGY s.r.o. (viz <http://www.transenergy.cz/cz/reference/oddeleni-projekty>), kde se uvádí, že tato společnost pro ČEPS, a. s. v období 12/2016 až 9/2017 zpracovávala územně technickou studii záměru V498/499 a podklady pro EIA. Dále se v přípisu Ministerstva průmyslu a obchodu ze dne 19.02.2019, č.j. MPO 17226/2019 (viz příloha č. 3), uvádí, že na základě poskytnutých podkladů a prezentace účastníci jednání dne 17. září 2018 konstatovali, že účelnost a realizovatelnost záměru Otrokovice – Vizovice – Střelná – státní hranice ČR/SR byla prokázána a je přijata s konstatováním, že existuje aspoň jedna realizovatelná varianta. Dále byla vypracována studie ČEPS, a.s. „Nové dvojité vedení Otrokovice – Střelná (státní hranice ČR- SR)“, která je datována 04/2018 (viz příloha č. 4 na DVD). Tato studie také dokládá souběžné trasování stavby V498/499 se stavbou předmětné dálnice. V přípisu Ministerstva životního prostředí ze dne 20.02.2020, č. j. MZP/ 2020/570/367 (viz příloha č. 5) ministerstvo uvádí, že záměr „V418/818 – zdvojení vedení“ bude nutné posoudit v kumulaci se záměrem V498/499. Z výše uvedeného vyvozujeme, že záměr V498/499 dnes dosáhl již takového stupně určitosti, že není pochyb o tom, kudy se zamýšlí jeho vedení a dále není pochyb ani o tom, že souběžným trasováním s Dálnicí D49 se zvyšuje zátěž dotčeného území. Nakonec Ministerstvo životního prostředí dospělo k názoru, že je potřebné posuzovat kumulaci záměru V498/499 se stavbami, které mají být realizovány před ním. Jelikož kumulativní vliv Dálnice D49 se záměrem V498/499 nebyl předmětem posuzování při vydávání závazného stanoviska k vlivům prioritního dopravního záměru na životní prostředí ze dne 22.11.2016, č.j. 63881/ENV/16, považujeme toto závazné stanovisko již za překonané a jako podklad pro rozhodování nepoužitelné.

Správní orgán konstatuje, že součástí spisu je souhlasné stanovisko orgánu EIA ze dne 25.04.2019 č.j. MZP/2019/710/1094. Správní orgán má za to, že pokud by mělo dojít k hodnocení

kumulativních vlivů, lze očekávat, že by takový požadavek příslušný dotčený orgán uplatnil, což však ze spisu není patrné. Správní orgán tak má za to, že problematika posuzování vlivů je řešena v souladu se zákonem a stavební povolení vydat lze.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 24) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

25) Ministerstvo životního prostředí dne 25.04.2019 vydalo závazné stanovisko k ověření změn prioritního dopravního záměru, č.j. MZP/2019/710/1094. V tomto závazném stanovisku Ministerstvo životního prostředí vyjmenovalo posuzované stavební objekty a jejich části a následně dospělo k závěru, že záměr nedoznal žádných změn. S tímto závěrem nesouhlasíme, jelikož oproti záměru posuzovanému v roce 2016 (https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_MZP001X) se skladba stavebních objektů změnila. Namátkou jde o tyto rozdíly: 25.1) Stavební objekt C 193 dopravní značení definitivní - je součástí záměru dnes, ale nebyl vyhodnocen v roce 2016. Dopravní značení je přitom klíčové z hlediska omezení jízdy tranzitní nákladní dopravy, jak to vyžaduje podmínka č. 14 závazného stanoviska k vlivům prioritního dopravního záměru na životní prostředí. 25.2) Stavební objekty odlučovačů ropných látek C 313, C 325, C 326 a C 328 byly součástí záměru v roce 2016, ale dnes již nejsou. Vyřazení těchto objektů má přitom závažný vliv na životní prostředí, protože dálniční vody bez těchto objektů nejsou čištěny od ropných látek. 25.3) Stavební objekt retenční nádrže C 327 byl součástí povolované stavby v roce 2016, ale dnes již není předmětem žádosti. Bez retenční nádrže nebude možné dálniční vody zadržovat a zřejmě ani čistit a odvádět, neboť součástí tohoto objektu má být také odlučovač ropných látek a kanalizace. 25.4) Stavební objekty: SO 491.2 Dálniční systém SOS, DIS - kabelové vedení - KÚ 4901; SO 494.1 Dálniční systém SOS, DIS - prostupy a komory - ZÚ 4901; SO 494.2 Dálniční systém SOS, DIS - prostupy a komory - KÚ 4901; SO 495.1 Dálniční systém SOS, DIS - kabelovod pro optické kabely - ZÚ 4901; SO 495.2 Dálniční systém SOS, DIS - kabelovod pro optické kabely - KÚ 4901; SO 498.1 Dálniční systém SOS, DIS - optické kabely - ZÚ 4901; SO 498.2 Dálniční systém SOS, DIS - optické kabely - KÚ 4901; byly součástí posuzovaného záměru v roce 2016 a také v roce 2019 při vydávání závazného stanoviska k ověření změn prioritního dopravního záměru. To však dnes již neplatí, protože zástupce stavebníka je podáním ze dne 21.10.2019 vzal zpět a došlo tedy ke změně záměru, kterou závazné stanovisko k ověření změn prioritního dopravního záměru nezohledňuje. Pro pořádek dodáváme, že absence dálničního systému by mohla zvýšit množství dopravních nehod, či jejich rozsah, včetně ekologických havárií a tím ovlivnit i životní prostředí.

Správní orgán má za to, že stanovisko příslušného dotčeného orgánu zůstává v platnosti, neboť záměr jako celek nedoznal žádných změn a došlo pouze k etapizaci povolovacího procesu, o čemž byl příslušný dotčený orgán v průběhu všech procesních rozhodnutí informován přičemž k němu neuplatnil žádné připomínky. Současně je zřejmé, že spolku nepřísluší aťhovat si pravomoci dotčených orgánů ve věci platnosti jejich stanovisek.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 25) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

26) Ke stavbě bylo Ministerstvem životního prostředí vydáno stanovisko o hodnocení vlivů ze dne 6.12.2001, č.j. NM700/2616/4001/ OPVŽP/01, jehož podmínka pro fázi přípravy č. 14 ukládá „Projekt organizace výstavby navrhnout tak, aby byla vyřešena otázka zajištění potřebného množství násypové zeminy a aby bylo rozhodnuto, zda bude nutno podrobit tento záměr posuzování dle zákona č. 244/1992 Sb.“ Nutnost dodržení podmínek tohoto stanoviska byla následně potvrzena podmínkou č. 17 územního rozhodnutí ze dne 15.11.2004, č. j. SŘ/9909/2004/Sa. Namítáme, že otázka zajištění potřebného množství násypové zeminy (cca 2 705 000 m³) dosud nebyla dřešena. Jelikož záměr vyžaduje nadlimitní množství násypové

zeminy (nad 2500 tun/rok), podléhá zjišťovacímu řízení, které však stavebník neinicioval. Limitní hodnoty jsou uvedeny v příloze č. 1 k zákonu č. 100/2001 Sb., zde konkrétně v bodu 56.

Správní orgán konstatuje, že součástí spisu je závazné stanovisko Ministerstva životního prostředí z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o splnění podmínek stanoviska o hodnocení vlivů (ze dne 22.11.2016), vydané na základě podkladů, které tvoří aktuální technické řešení záměru a jeho vlivu na životní prostředí a veřejné zdraví, přičemž požadavky tohoto stanoviska jsou převzaty do podmínky č. 36 výrokové části a jejich plnění je tak pro stavebníka závazné. Vzhledem k vývoji legislativy na úseku posuzování vlivu na životní prostředí není v této fázi řízení pro povolení stavby relevantní požadovat, aby správní orgán ověřoval požadavky stanoviska EIA dle zákona č. 244/1992 Sb. Správní orgán tak má za to, že problematika posuzování vlivů je řešena v souladu s platnými právními předpisy, a že podmínky pro vydání stavebního povolení jsou splněny. Výše uvedené bylo dále potvrzeno doložením stanoviska orgánu EIA ze dne 25.04.2019 č.j. MZP/2019/710/1094. Nadto z podkladů nevyplyvá, že využití násypové zeminy by vyžadovalo zjišťovací řízení.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 26) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

27) Ministerstvo životního prostředí dne 07.10.2004 pod č.j. 640/2572/2004 vydalo ke stavbě souhlas s odnětím zemědělské půdy ze ZPF, přičemž stanovilo tuto podmínku č. 2: „Nejpozději 60 dnů před podáním žádosti o stavební povolení předloží orgánu ochrany ZPF MěÚ Holešov k projednání a odsouhlasení zpřesněnou bilanci skrývek, plán jejich odvozu a rozprostření, včetně údajů o mocnosti rozprostírané vrstvy na konkrétní pozemky a písemné souhlasy jejich vlastníků (uživatelů).“ Ve správním spisu se nachází upřesnění bilance skrývky ornice MěÚ Holešov ze dne 13.09.2017, č.j. HOL-24402/2017/ŽP/VK, dokládající potřebu stavebníka rozprostřít skrytou půdu v množství 721 736 m³ ve vrstvě o mocnosti 0,25 m. Namítáme, že toto zpřesnění bilance nesplnilo citovanou podmínku souhlasu ministerstva, neboť u zemědělských podniků jenž jsou zde uvedeny jako odběratelé skrývek (Martinice, a. s., Pravčická a. s., Agrodružstvo Roštění, Doubrava Zahnašovice, Agrova Prusinovice) absentují údaje o konkrétních pozemcích, na které mají být skrývky rozprostírány.

Správní orgán konstatuje, že problematika bilance skrývek byla dořešena, viz vyjádření MěÚ Holešov ze dne 07.07.2008 č.j. ŽP/14960/2008/JŠ a dále ze dne 13.09.2017 č.j. HOL/24402/2017/ŽP/VK (viz kapitola „Odůvodnění“, část II - podklady, doklady č. 86 a 87). Správní orgán musí vycházet z principu presumpce správnosti tohoto podkladu. Příslušný dotčený orgán pak údaje o konkrétních pozemcích nepožadoval a spokojil se se stanovením zemědělských podniků. Podklad obsahuje objemy přidělené jednotlivým družstvům, lze tedy předpokládat, že tato družstva disponují potřebnou kapacitou. Ve věci konkrétních parc.č. pak lze předpokládat, že družstva využijí pozemky dle své aktuální potřeby. Tento postup pak dotčený orgán zjevně nerozpouje a pokud další zpřesnění nepožadoval dotčený orgán, pak je nelze požadovat z iniciativy speciálního stavebního úřadu, neboť daná problematika nepatří mezi jeho kompetence. Pokud spolek požaduje vysvětlení dané problematiky, pak by k tomu dle názoru správního orgánu neměl nadužívat svého práva na podání námítky

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 27) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

28) Součástí záměru je skrývka půdy ze záboru stavby a rozprostření této půdy na zemědělské pozemky mimo zábor stavby. Namítáme, že rozprostírání ornice zasahuje do základních podmínek ochrany zvláště chráněných druhů živočichů a stavebník nedisponuje výjimkami k této činnosti. Dotčenými zvláště chráněnými druhy živočichů jsou například křeček polní,

koroptev polní, křepelka polní, nebo ropucha zelená, jenž žijí na orné půdě v okolí plánované stavby.

Správní orgán má za to, že rozprostření ornice na orné půdě, zemědělsky pravidelně obhospodařované (orba, vláčení, aplikace hnojiv, apod.) nepředstavuje škodlivý zásah do přirozeného vývoje zvláště chráněných živočichů. Rozprostřením ornice v žádném případě nedochází k narušení jejich přirozeného prostředí, jelikož doposud obdělávaná zemědělská půda bude i nadále využívána k intenzivním zemědělským činnostem. Pokud dotčený orgán v rámci svých rozhodnutí stanovil pro skrývku určitý termín, lze důvodně předpokládat, že ve stejném termínu lze i ornice rozprostírat, pokud by tomu bylo jinak, dotčený orgán by požadavek v řízení vznesl. Z podkladů ve spise nadto lze dohledat, že stavebník u zvláště chráněných druhů živočichů disponuje výjimkami ze zákazu zásahu, jejichž podmínky je rovněž povinen plnit. Vymáhání plnění je pak nutno uplatňovat u věcně příslušného orgánu ochrany životního prostředí, který výjimky vydal.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 28) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

29) K žádosti stavebníka má být podle zákona přiloženo územní rozhodnutí, namítáme, že ve spisu založené územní rozhodnutí neobsahuje situační výkresy, které jsou jeho nedílnou součástí a není tedy kompletní. V důsledku toho se ani nemůžeme informovaně vyjádřit k otázce, zda je záměr v souladu s tímto územním rozhodnutím. Ministerstvo dopravy by mělo vyžadovat od všech dotčených osob plnění jejich procesních povinností rovnou měrou, to znamená vyzvat stavebníka, aby chybějící situační výkresy doložil.

Správní orgán konstatuje, že součástí spisu je aktuální a přezkoumatelné (odůvodněné) stanovisko obecního stavebního úřadu MěÚ Holešov č. j. HOL – 29254/2020/SÚ/RS ze dne 14.10.2020, ve smyslu ust. § 15 odst. 2 stavebního zákona, ze kterého vyplývá, že stavbu dle předložených podkladů povolit lze. Projektová dokumentace ke stavebnímu povolení obsahuje z hlediska své materie vše, co obsahovat má. Navíc má speciální stavební úřad za to, že daná námitka po věcné stránce zcela vybočuje z okruhu resp. námitkové sféry spolků, neboť k ověření souladu stavby s územním rozhodnutím je příslušný pouze ten úřad, který rozhodnutí vydal. Tato skutečnost byla výše citovaným dokladem prokázána.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 29) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

30) Projektová dokumentace by měla být zpracována podle vyhlášky č. 146/2008 Sb., která předepisuje její strukturu a obsah. Namítáme, že v Průvodní zprávě není dostatečně zpracována kapitola č. 8. „Souhrnný technický popis stavby“, kde má být provedeno členění textu na podkapitoly 8.1 a 8.2, které však chybí. V podkapitole 8.2 má být uveden technický popis jednotlivých objektů a jejich součástí, přičemž vyhláška přesně stanovuje, pro jednotlivé typy stavebních objektů náležitosti, které zde mají být uvedeny. Namítáme, že tento předepsaný obsah kapitoly 8.2 chybí.

Správní orgán má za to, že daná námitka po věcné stránce zcela vybočuje z okruhu resp. námitkové sféry spolku, jehož posláním ve smyslu ust. § 70 zákona č. 114/1992 Sb., má být ochrana životního prostředí. Spolek dále neuvádí souvislost výše uvedeného tvrzení s předmětem jeho činnosti, ani jaké pro věc negativní důsledky tato jeho tvrzení mají. Ve smyslu ust. § 114 stavebního zákona může subjekt, který je účastníkem řízení podle zvláštního právního předpisu, ve stavebním řízení uplatňovat námitky pouze v rozsahu, v jakém je projednáváním záměrem dotčen veřejný zájem, jehož ochranou se podle zvláštního právního předpisu zabývá, přičemž k námitkám, které překračují výše uvedený rozsah, se nepřihlíží.

V úvodu spolkem citované přílohy je jasně uvedeno, že *„Závazné je členění projektové dokumentace a označení jejích částí. Obsah jednotlivých částí a dokumentů se použije přiměřeně s ohledem na kategorii a třídu pozemní komunikace, druh a dopravní význam stavby (objektu), její umístění, stavebně technické provedení, účel využití, vliv na životní prostředí a dobu životnosti stavby.“* Správní orgán současně připomíná, že odpovědnost za podobu projektové dokumentace nese primárně její projektant, tedy osoba s příslušnou autorizací ve smyslu zákona č. 360/1992 Sb. Pojmenování podkapitol je věcí projektanta. Na základě výše uvedeného správní orgán dovozuje, že absence spolkem požadovaného členění není v rozporu platnými právními předpisy a předmětnou stavbu lze na základě této projektové dokumentace povolit.

Nadto je popis jednotlivých stavebních objektů zcela zjevně součástí technických zpráv, které jsou v souladu s citovanou vyhláškou pro tyto jednotlivé stavební objekty zpracovány. Speciální stavební úřad má za to, že v průvodní zprávě je na tyto upřesňující podklady srozumitelným způsobem odkázáno. Zjednodušeně řečeno projektová dokumentace ke stavebnímu povolení obsahuje z hlediska své materie vše, co obsahovat má.

Projektová dokumentace stavby v podobě podání ke dni 21.10.2020 tedy odpovídá aktuálnímu znění vyhlášky č. 146/2008 Sb. O této skutečnosti byli následně účastníci řízení informováni ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu. Správní orgán tak zjistil všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu ve smyslu ust. § 50 odst. 3 správního řádu, a dále konstatuje, že spis obsahuje z hlediska své materie vše, co obsahovat má, o čemž se mohl spolek přesvědčit v rámci nahlížení do spisu.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 30) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

31) V Průvodní zprávě v kapitole č. 15 „Další požadavky“ pod písmenem d) by mělo být popsáno, jakým způsobem stavebník splnil požadavky dotčených orgánů. Autor dokumentace zde k tématu uvádí pouze obecnou větu: „V rámci stavby jsou splněny všechny podmínky dotčených orgánů“. Namítáme, že takové zpracování je nedostatečné a nepřezkoumatelné, jelikož není zřejmé, jaké konkrétní podmínky byly stavebníkovi ze strany dotčených orgánů uloženy a jak konkrétně stavebník tyto podmínky plní.

Správní orgán konstatuje, že implikace námítky spolku je zavádějící a účelová. Konkrétní požadavky dotčených orgánů jsou patrné z jejich opatření, která jsou součástí spisu. Požadavky relevantní k předmětu řízení, které jsou pro stavebníka závazné, jsou pak obsaženy ve výrokové části příslušného rozhodnutí, přičemž je zřejmou povinností stavebníka plnit je všechny. Z hlediska časové návaznosti jednotlivých kroků řízení však pro stavebníka navíc není ani reálné zachytit způsob plnění takových podmínek do textu průvodní zprávy v rámci projektové dokumentace, a to proto, že stavebník v době zpracování této dokumentace všechny podmínky (logicky) ani nemůže znát. Za optimální nástroj pro vysvětlení případných nejasností ve věci plnění konkrétních podmínek považuje speciální stavební úřad ústní jednání. Pokud spolek požaduje vysvětlení dané problematiky, pak by k tomu dle názoru správního orgánu neměl nadužívat svého práva na podání námítky.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 31) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

32) Rozhodnutím o výjimce ze dne 28.11.2016, č.j. KUZL 46784/2016 byla stavebníkovi uložena podmínka č. 3, která předepisuje že „Veškeré vodohospodářské objekty (výpustní objekty, sedimentační nádrže, odkalovací jímky apod.) budou řešeny tak, aby se nestaly pastmi pro drobné živočichy.“ Součástí stavebního objektu C 301.2 je výkres č. 22 ze srpna 2013, jehož autorkou je Irena Randusová. Tento výkres detailně znázorňuje hluboký lapač splavenin, který má kolmé betonové stěny a nepochybně proto bude fungovat jako technická past na

drobné živočichy. Podáním zástupce stavebníka ze dne 23.01.2020, č. j. 20 – 017 – 1800 byl správní spis doplněn o stejně nadepsaný a datovaný výkres, jehož autorem je Ing. Miroslav Meluzín. Tento výkres znázorňuje podobný lapač splavenin, v němž je navíc na dně zakreslena volně vysypaná rovnanina z lomového kamene, což je komentováno popisem „Rovnanina z lomového kamene pro možnost úniku drobných živočichů“. Vzhledem k tomu, že oba výkresy znázorňují stejnou součást stavby a mají stejné datování, vzniká otázka, který z nich je platný a který nikoliv. Namítáme, že projektová dokumentace je nejednoznačná, protože ačkoliv se to výslovně neuvádí, existují dvě předložené varianty lapače splavenin a není jasné, zda jsou předmětem řízení obě, nebo pouze jedna a případně která. Původní varianta nedává drobným živočichům (například ropuchám), jenž do lapače spadnou, nebo skočí velkou naději na přežití, protože po kolmých stěnách nemohou vylézt. Do správního spisu následně doplněná varianta Ing. Meluzína se zdá o něco málo lepší, protože po vysypaných kamenech zvířatům nabízí teoretickou možnost úniku. Kameny však musí dosahovat až k okraji vtokové trubky. Problém této o něco lepší varianty je v tom, že lapače splavenin je třeba občas čistit od nánosů bahna, tudíž únikové kameny zde dlouho nevydrží, neboť při prvním čištění budou vyhozeny. V zájmu provozovatele stavby jistě bude, aby kapacita lapačů splavenin byla co největší a z tohoto pohledu je také bude udržovat. Druhý problém tohoto o něco lepšího lapače splavenin je v tom, že byl vypracován Ing. Miroslavem Meluzínem, který nemá oprávnění navrhovat stavby vodního hospodářství. Nezbyývá nám proto než konstatovat, že jediný relevantní návrh lapače splavenin od Ireny Randusové je z hlediska ochrany živočichů technickou pastí a neplní výše citovanou podmínku rozhodnutí o výjimce.

Správní orgán konstatuje, že stavebník doložil do správního spisu pravomocná rozhodnutí o výjimkách ve smyslu ust. § 56 zákona č. 114/1992 Sb. Správní orgán současně konstatuje, že není orgánem příslušným k vymáhání podmínek rozhodnutí jiných orgánů státní správy. Splnění všech podmínek rozhodnutí o povolení výjimky nemá samo o sobě vliv na toto stavební povolení. Pro projednávanou věc je podstatné to, že výjimka dle § 56 zákona o ochraně přírody byla udělena a je již věcí příslušného správního orgánu na úseku ochrany životního prostředí, aby zajistil splnění všech uložených podmínek udělené výjimky.

Z věcného hlediska lze dále konstatovat, že předmětný lapač splavenin se nachází v projekčním staničení km 0,110 silnice II/432, a není tedy součástí stavby povolované tímto rozhodnutím (přesto, že jeho výkres je v projektové dokumentaci přiložen).

Správní orgán dále konstatuje, že odpovědnost za podobu projektové dokumentace nese primárně hlavní inženýr projektu, tedy osoba s příslušnou autorizací ve smyslu zákona č. 360/1992 Sb. Tento zákon připouští, aby části projektové dokumentace zpracovala jiná osoba, či více osob (s různými obory autorizace) a to za předpokladu, že projektant s autorizací projekt ověří. Z výše uvedeného speciální stavební úřad dovozuje, že projektová dokumentace není v rozporu platnými právními předpisy a předmětnou stavbu lze na základě této projektové dokumentace povolit. Ve věci platnosti podkladů vychází správní orgán z podání stavebníka ze dne 23.01.2020, které konstatuje, že doplněný výkres nahrazuje výkres původní.

O této skutečnosti byli následně účastníci řízení informováni ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu. Správní orgán tak zjistil všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu ve smyslu ust. § 50 odst. 3 správního řádu, a dále konstatuje, že spis obsahuje z hlediska své materie vše, co obsahovat má, o čemž se mohl spolek přesvědčit v rámci nahlížení do spisu.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 32) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

- 33) *Problém technických pastí a dodržení podmínky č. 3 rozhodnutí o výjimce ze dne 28.11.2016, č.j. KUZL 46784/2016 je však obecnější a netýká se pouze stavebního objektu C 301.2. Podobné lapače splavenin jako C 301.2 obsahují nepochybně i další stavební objekty, což je*

zřejmé z výkresové části (půdorysu) mostů namátkou u C 201, C 214, C 222, C 224, C 227 a C 228, kde jsou tyto objekty nazvány jako „vývařiště“. Tedy skutečnost, že stavební objekt C 301.2 nevyhovuje, nelze interpretovat tak, že by ostatní části stavby byly lepší. Znamená to pouze tolik, že v ostatních částech projektové dokumentace nebyly lapače splavenin, vývařiště a odlučovače ropných látek podrobněji zobrazeny, aby bylo možné je vyhodnotit. Je povinností stavebníka v projektové dokumentaci vysvětlit, jak podmínky dotčených orgánů plní. Z tohoto pohledu je projektová dokumentace nedostatečná, jelikož nedává odpověď na to, jak je výše uvedená podmínka plněna.

Správní orgán konstatuje, že stavebník doložil do správního spisu pravomocná rozhodnutí o výjimkách ve smyslu ust. § 56 zákona č. 114/1992 Sb. Správní orgán současně konstatuje, že není orgánem příslušným k vymáhání podmínek rozhodnutí jiných orgánů státní správy. Splnění všech podmínek rozhodnutí o povolení výjimky nemá samo o sobě vliv na toto stavební povolení. Pro projednávanou věc je podstatné to, že výjimka dle § 56 zákona o ochraně přírody byla udělena a je již věcí příslušného správního orgánu na úseku ochrany životního prostředí, aby zajistil splnění všech uložených podmínek udělené výjimky.

Nadto správní orgán konstatuje, že podoba ORL je v rámci samostatných příloh výkresové části projektové dokumentace (v části „C“) upravena dostatečně, k problematice vývaříšť pak stavebník doložil odborné posouzení, prokazující způsobnost navrženého řešení z hlediska ochrany životního prostředí (viz doklad č. 142 v části II. - podklady). Lapače splavenin se pak v úseku stavby, povolovaným tímto rozhodnutím, vůbec nenacházejí. Správní orgán tak má za to, že daná problematika je v rámci podkladů řešena dostatečně a stavební povolení vydat lze.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 33) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

34) Rozhodnutím o výjimce ze dne 28.04.2017, č.j. 313/570/17, 10523/ENV/17 bylo stavebníkovi uloženo instalovat na mostě přes Rusavu neprůhlednou bariéru z pevného materiálu o výšce 4 m. Namítáme, že projektová dokumentace je nedostatečná, jelikož v příslušné části, konkrétně v Průvodní zprávě v kapitole 15. pod písmenem d) „splnění požadavků dotčených orgánů“, nedává konkrétní odpověď na to, jak je výše uvedená podmínka plněna. Patrně plněna není, neboť požadovaná bariéra na mostě přes Rusavu chybí. Povinnosti stavebníka předložit řádnou projektovou dokumentaci odpovídá povinnost Ministerstva dopravy, zjistit, zda má dokumentace všechny předepsané náležitosti a pokud zjistí, že ne, tak by Ministerstvo dopravy mělo stavebníka vyzvat, aby projektovou dokumentaci opravil, či doplnil. Žádáme proto Ministerstvo dopravy o poskytnutí informace ve smyslu § 36 odst. 2 správního řádu, aby nám sdělilo, jak se k namítané nedostatečnosti projektové dokumentace staví.

Správní orgán konstatuje, že stavebník doložil do správního spisu pravomocná rozhodnutí o výjimkách ve smyslu ust. § 56 zákona č. 114/1992 Sb. Správní orgán současně konstatuje, že není orgánem příslušným k vymáhání podmínek rozhodnutí jiných orgánů státní správy. Splnění všech podmínek rozhodnutí o povolení výjimky nemá samo o sobě vliv na toto stavební povolení. Pro projednávanou věc je podstatné to, že výjimka dle § 56 zákona o ochraně přírody byla udělena a je již věcí příslušného správního orgánu na úseku ochrany životního prostředí, aby zajistil splnění všech uložených podmínek udělené výjimky.

Z věcného hlediska lze dále konstatovat, že stavebník mezi podklady své žádosti doložil v části „G“ - Související dokumentace dokumentaci označenou jako „Analýza plnění podmínek orgánů životního prostředí“, která se citované problematice dostatečným způsobem věnuje.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 34) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

35) *Rozhodnutím o výjimce ze dne 24.05.2016, č.j. KUZL 63861/2015 bylo v podmínce č. 10 stavebníkovi uloženo realizovat migrační objekty pro křečky polní a to v kilometráži hlavní trasy 2,240; 2,480; 3,445; 6,000; 6,300 a 1,425 přivaděče Holešov. Namítáme, že projektová dokumentace je nedostatečná, jelikož v příslušné části, konkrétně v Průvodní zprávě v kapitole 15. pod písmenem d) „splnění požadavků dotčených orgánů“, nedává konkrétní odpověď na to, jak je výše uvedená podmínka plněna. Patrně tyto migrační objekty chybí. Povinnosti stavebníka předložit řádně zpracovanou projektovou dokumentaci odpovídá povinnost Ministerstva dopravy, zjistit, zda má dokumentace všechny předepsané náležitosti a pokud zjistí, že je nemá, tak by Ministerstvo dopravy mělo stavebníka vyzvat, aby projektovou dokumentaci opravil, či doplnil. Žádáme proto Ministerstvo dopravy o poskytnutí informace ve smyslu § 36 odst. 2 správního řádu, aby nám sdělilo jak se k namítané nedostatečnosti projektové dokumentace staví.*

Správní orgán konstatuje, že stavebník doložil do správního spisu pravomocná rozhodnutí o výjimkách ve smyslu ust. § 56 zákona č. 114/1992 Sb. Správní orgán současně konstatuje, že není orgánem příslušným k vymáhání podmínek rozhodnutí jiných orgánů státní správy. Splnění všech podmínek rozhodnutí o povolení výjimky nemá samo o sobě vliv na toto stavební povolení. Pro projednávanou věc je podstatné to, že výjimka dle § 56 zákona o ochraně přírody byla udělena a je již věcí příslušného správního orgánu na úseku ochrany životního prostředí, aby zajistil splnění všech uložených podmínek udělené výjimky.

Z věcného hlediska lze dále konstatovat, že stavebník mezi podklady své žádosti doložil v části „G“ - Související dokumentace dokumentaci označenou jako „Analýza plnění podmínek orgánů životního prostředí“, která se citované problematice dostatečným způsobem věnuje.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 35) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

36) *Rozhodnutím o výjimce ze dne 28.04.2017, č.j. 313/570/17, 10523/ENV/17 byla stavebníkovi uložena podmínka, která zní následovně: „V okolí křížení plánované komunikace s Fryštáckým potokem jsou naplánované 4 vyústění dálniční kanalizace přes odlučovače ropných látek (ORL). Je nezbytné, aby vyústění silniční kanalizace, které vede z ORL přímo do Fryštáckého potoka, bylo s ohledem na výskyt raka říčního, svedeno co nejnižší po toku.“ Namítáme, že projektová dokumentace je nedostatečná, jelikož v příslušné části, konkrétně v Průvodní zprávě v kapitole 15. pod písmenem d) „splnění požadavků dotčených orgánů“, nedává konkrétní odpověď na to, zda a jak je výše uvedená podmínka plněna. Vyústění dálniční kanalizace do Fryštáckého potoka patrně nedoznalo požadovaných změn a podmínka proto splněna není. Povinnosti stavebníka předložit řádnou projektovou dokumentaci odpovídá povinnost Ministerstva dopravy, zjistit, zda má dokumentace všechny předepsané náležitosti a pokud zjistí, že ne, tak by mělo stavebníka vyzvat, aby dokumentaci opravil, či doplnil. Žádáme proto Ministerstvo dopravy o poskytnutí informace ve smyslu § 36 odst. 2 správního řádu, aby nám sdělilo, jak se k namítané nedostatečnosti projektové dokumentace staví.*

Správní orgán konstatuje, že stavebník doložil do správního spisu pravomocná rozhodnutí o výjimkách ve smyslu ust. § 56 zákona č. 114/1992 Sb. Správní orgán současně konstatuje, že není orgánem příslušným k vymáhání podmínek rozhodnutí jiných orgánů státní správy. Splnění všech podmínek rozhodnutí o povolení výjimky nemá samo o sobě vliv na toto stavební povolení. Pro projednávanou věc je podstatné to, že výjimka dle § 56 zákona o ochraně přírody byla udělena a je již věcí příslušného správního orgánu na úseku ochrany životního prostředí, aby zajistil splnění všech uložených podmínek udělené výjimky.

Správní orgán dále konstatuje, že předmětný SO 325 byl na základě žádosti stavebníka vyloučen ze společného řízení a není tedy nadále jeho předmětem. Posouzení uvedené problematiky tak bude relevantní až v povolovacím procesu pro tento stavební objekt.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 36) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

37) *Z hlediska ochrany přírody je důležitým stavebním objektem C 731 Oplocení, neboť jeho provedení má významný vliv na mortalitu živočichů a úspěšnost jejich migrace. 37.1) Z dokumentace stavebního objektu C 731 Oplocení není zřejmé, v jaké kilometrácii toto oplocení končí. Projektová dokumentace obsahuje schéma oplocení 1. úseku v km 0,9 - 4,5 km i 2. úseku v km 4,5 - 9,00, ale není zřejmé, zda má být oplocení v km 9,00 ukončeno, nebo zda pouze chybí schéma následujícího úseku. 37.2) Ze schématu 1. úseku oplocení vyplývá, že propustky v km 3,700 a 4,000 budou ze severní strany zablokovány nepřerušeným oplocením. Ze schématu 2. úseku vyplývá, že prostor u mostu C 213 bude z jižní strany zablokován nepřerušovaným oplocením. Namítáme, že takto oplocené objekty nebudou moci sloužit k migraci živočichů, jelikož návrh oplocení neumožňuje jejich přímý průchod. Domníváme se, že úpravou oplocení by tento problém mohl být odstraněn. Z dokumentace tohoto stavebního objektu není zřejmé, jak bude oplocení kopírovat mosty, propustky a křižovatky. Dále není zřejmé, zda má být oploceno také provizorní napojení dálnice na stávající silnici II/490 (C 189), či nikoliv. Oplocení by mělo být zakresleno v půdorysu, tento výkres však chybí. 37.3) Správní spis obsahuje dvě Technické zprávy ke stavebnímu objektu C 731, které se liší. Odlišnost je například v tom, že první z nich neobsahuje popis technického řešení plotu u mostních objektů, ale druhá vylepšená verze již ano. Tato druhá verze ovšem není opatřena otiskem razítka a vlastnoručním podpisem oprávněné osoby, tudíž ji nelze považovat za relevantní podklad. Podle § 13 odst. 3 zák. č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě: „Autorizovaná osoba opatřuje dokumenty související s výkonem její činnosti vlastnoručním podpisem a otiskem razítka se státním znakem České republiky, jménem autorizované osoby, číslem, pod nímž je zapsána v seznamu autorizovaných osob vedeném Komorou a vyznačeným oborem, popřípadě specializací své autorizace.“ Povinnosti stavebníka předložit řádnou projektovou dokumentaci odpovídá povinnost Ministerstva dopravy, zjistit, zda má dokumentace všechny předepsané náležitosti a pokud přijde na to, že nikoliv, tak by mělo stavebníka vyzvat, aby dokumentaci opravil, či doplnil. Žádáme proto Ministerstvo dopravy o poskytnutí informace ve smyslu § 36 odst. 2 správního řádu, aby nám sdělilo jak se k našim námitkám, které jsme vyjádřili ke stavebnímu objektu C 731 staví.*

Správní orgán konstatuje, že stavebník v průběhu řízení předmětnou část projektové dokumentace aktualizoval.

Dle výkresové přílohy projektové dokumentace je zřejmé, že oplocení stavebník předpokládá realizovat v celém úseku dálnice, jak je ostatně u novostaveb obvyklé. Ve věci platnosti vychází správní orgán z podání stavebníka ze dne 23.01.2020, které konstatuje, že doplněný výkres je zpracován osobou dle požadavků příslušných ustanovení stavebního zákona a nahrazuje výkres původní.

Stavebník nadto v rámci svého podání ze dne 27.03.2020 aktualizoval projektovou dokumentaci SO 731 - Oplocení. O této skutečnosti byli následně účastníci řízení informováni ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu, s obsahem aktualizované přílohy se mohli seznámit v rámci nahlížení do spisu. Správní orgán tak zjistil všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu ve smyslu ust. § 50 odst. 3 správního řádu, a dále konstatuje, že spis obsahuje z hlediska své materie vše, co obsahovat má, o čemž se mohl spolek přesvědčit v rámci nahlížení do spisu.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 37) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

38) *Stavební objekty vegetačních úprav C 801, C 802 a C 803 k otázce sortimentu vysazovaných dřevin (čímž se patrně míní druhové složení) ve svých technických zprávách konstatují, že*

počet kusů dřevin je uveden v příložených tabulkách za technickou zprávou. Tyto tabulky zde však absentují. Všechny jmenované objekty vegetačních úprav jsou označeny otiskem razítka a podpisem Ing. Miroslava Meluzína, autorizovaného inženýra pro dopravní stavby. Namítáme, že tato osoba není oprávněna navrhovat vegetační úpravy.

Správní orgán má za to, že daná námitka po věcné stránce zcela vybočuje z okruhu resp. námitkové sféry spolku, jehož posláním ve smyslu ust. § 70 zákona č. 114/1992 Sb., má být ochrana životního prostředí. Spolek dále neuvádí souvislost výše uvedeného tvrzení s předmětem jeho činnosti, ani jaké pro věc negativní důsledky tato jeho tvrzení mají. Ve smyslu ust. § 114 stavebního zákona může subjekt, který je účastníkem řízení podle zvláštního právního předpisu, ve stavebním řízení uplatňovat námitky pouze v rozsahu, v jakém je projednávaným záměrem dotčen veřejný zájem, jehož ochranou se podle zvláštního právního předpisu zabývá, přičemž k námitkám, které překračují výše uvedený rozsah, se nepřihlíží.

Správní orgán dále konstatuje, že odpovědnost za podobu projektové dokumentace nese primárně hlavní inženýr projektu, tedy osoba s příslušnou autorizací ve smyslu zákona č. 360/1992 Sb. Tento zákon připouští, aby části projektové dokumentace zpracovala jiná osoba, či více osob (s různými obory autorizace) a to za předpokladu, že projektant s autorizací projekt ověří. Z výše uvedeného speciální stavební úřad dovozuje, že projektová dokumentace není v rozporu platnými právními předpisy a předmětnou stavbu lze na základě této projektové dokumentace povolit.

Stavebník nadto svým podáním ze dne 15.10.2020 doplnil projektovou dokumentaci vegetačních úprav autorizovanou oprávněnou osobou.

O této skutečnosti byli následně účastníci řízení informováni ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu. Správní orgán tak zjistil všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu ve smyslu ust. § 50 odst. 3 správního řádu, a dále konstatuje, že spis obsahuje z hlediska své materie vše, co obsahovat má, o čemž se mohl spolek přesvědčit v rámci nahlížení do spisu.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 38) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

39) Přípisem zástupce stavebníka ze dne 23.01.2020, č. j. 20 – 017 – 1800 byl do správního spisu doplněn výkres „Mobilní norné stěny v příkopu komunikace“. Podle komentáře uvedeného v tomto přípisu jde o „Přílohu Technické zprávy SO 117 – výkres norné stěny, která je použita k zachycení ropných látek v příkopech SO 117“. Dle našeho názoru je tento podklad k povolení stavby nedostatečný, neboť: 39.1) Není zřejmé, kdo je autorem výkresu. Výkres není označen v souladu s § 13 odst. 3 zák. č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, jenž ukládá, že: „Autorizovaná osoba opatřuje dokumenty související s výkonem její činnosti vlastnoručním podpisem a otiskem razítka se státním znakem České republiky, jménem autorizované osoby, číslem, pod nímž je zapsána v seznamu autorizovaných osob vedeném Komorou a vyznačeným oborem, popřípadě specializací své autorizace.“ 39.2) V popisu Mobilní norné stěny se uvádí, že: „Mobilní nornou stěnu pro zachycení ropných produktů osadí zaměstnanci správce komunikace v době havárie.“ Již z tohoto stručného popisu je zřejmé, že mobilní norná stěna není adekvátní náhradou ORL, protože nefunguje bez obsluhy a nepřetržitě, neřeší drobné úniky, ale jen velké havárie a to navíc pouze pokud se na místo včas dostaví zaměstnanci správce komunikace. Jak by se ale o havárii tyto zaměstnanci mohli dozvědět, odkud by se měli dostavit a v jakém časovém limitu, není známo. Pochybujeme, že toto řešení může prakticky fungovat.

Správní orgán konstatuje, že dle jeho právního názoru jsou doložené podklady dostačující a projektová dokumentace ke stavebnímu povolení obsahuje z hlediska své materie vše, co obsahovat má. Stavebník doložil souhlasná vyjádření dotčených orgánů na úseku ochrany životního prostředí, prokazující způsobilost navrhovaného (standardního) řešení mimo jiné i z hlediska hygienické

ochrany vodních zdrojů. Dle vyjádření stavebníka je použití trvale umístěné „mobilní“ norné stěny vzhledem k výchozím parametrům obvyklé, a bude plnit svou funkci, kterou je základní ochrana vod. Konkrétní podoba technického řešení bude upřesněna v dalším stupni projektové dokumentace, základní parametry jsou však jednoznačně stanoveny technickými předpisy, konkrétně Vzorovými listy MD 2.2. Odvodnění (č. výkresu 216), přičemž tato dokumentace pochopitelně autorizaci nevyžaduje.

Správní orgán k výše uvedenému konstatuje, že k projednání žádosti proběhlo vícero ústních jednání, během kterých bylo účastníkům řízení umožněno dopodrobna se seznámit s projektovou dokumentací, a to vždy za účasti projektanta, který byl připraven případně nejasnosti vysvětlit. Je pak věcí spolku, zda tuto možnost k vysvětlení jednotlivých pochybností využije, či nikoliv.

Správní orgán pak má za to, že podávání námitek v řízení není vhodným mechanismem pro seznamování účastníků s technickými detaily povolované stavby; navíc má správní orgán za to, že daná námitka i po věcné stránce zcela vybočuje z okruhu resp. námitkové sféry spolku, a současně (z kontextu zbývajících námitek) je vedena spíše jakousi snahou mást (nijak nepodloženými úvahami či pochybnostmi) správní orgány a dotčené subjekty a odvádět jejich pozornost jiným směrem, kdy však nemá návaznost na konkrétní situaci či obsah správního spisu. Obstrukční charakter námitek je tak více než zjevný.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 39) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

40) Podmínka č. 9 stanoviska Ministerstva životního prostředí k návrhu Zásad územního rozvoje Zlínského kraje ze dne 21.8.2008, č. j. 53913/ENV/08 ukládá u záměrů, které zasahují do biocenter ÚSES provést před realizací jejich biologické hodnocení. Jmenované stanovisko Ministerstva životního prostředí je nedílnou součástí Zásad územního rozvoje Zlínského kraje, jako jeho příloha č. 8 (Zásady územního rozvoje Zlínského kraje jsou dostupné na webu Zlínského kraje: <https://www.kr-zlinsky.cz/opatreni-obecne-povahy-zasady-uzemniho-rozvoje-zlinskeho-kraje-cl-469.html>). Záměr stavby projednávané stavby podle dokumentace EIA zasahuje biocentra ÚSES: LBC Od Smuží, LBC Pod Kučovicemi, LBC Bohušinky, dle územního plánu Fryštáku dále zasahuje LBC U Žabárny. Namítáme proto, že stavebník nedoložil provedení biologického hodnocení. Jelikož biologické hodnocení ve správním spisu není obsaženo, namítáme, že stavebník výše citovanou podmínku nesplnil.

Správní orgán konstatuje, že mu v rámci tohoto stavebního řízení principiálně nepřísluší ověřovat plnění podmínek opatření jiných správních orgánů. Z věcného hlediska lze dále konstatovat, že stavebník v řízení o výjimkách dle ust. § 67 zákona č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů, zajistil zpracování biologického průzkumu, což je doklad v rozsahu podrobnějším, než je touto námitkou spolkem poptávané „biologické hodnocení“, tedy jej plně nahrazuje. Správní orgán má dále za to, že předmětná námitka pro toto řízení není relevantní. Pokud by bylo potřeba doložit další „biologické hodnocení“, požadavek by měl uplatnit příslušný dotčený orgán.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 40) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

41) Ústní jednání, které Ministerstvo dopravy svolalo na úterý 30.04.2019 v 9:00 mělo být ohlášeno jako veřejné ústní jednání a nikoliv jen ústní jednání. Vyplývá to z ust. § 9b odst. 1 písm d) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

Správní orgán konstatuje, že z obsahu opatření Ministerstva dopravy ze dne 21.03.2019 č.j. 269/2017-910-IPK/18, kterým bylo oznamováno konání ústního jednání na den 30.04.2019, jednoznačně vyplývá, že toto ústní jednání je veřejné. Součástí tohoto opatření je i informace dle zákona č. 100/2001 Sb., odkazující na usnesení § 9b odst. 1 písm. d), které tuto skutečnost (tedy že jednání je veřejné) ukládá. Nezbyvá tedy než zopakovat, že jednání (oznamované veřejnou

vyhláškou) veřejné bylo, veřejnost se mohla účastnit, uplatňovat námitky, připomínky, atd. Zástupce spolku se pak jednání prokazatelně zúčastnil, správnímu orgánu tedy není zřejmá podstata této námitky, resp. způsob, jakým došlo k zásahu do práv spolku jakožto účastníka, vedoucího k uplatnění námitky v řízení.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 41) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

42) Nesouhlasíme se způsobem vedení správního spisu. V průběhu stavebního řízení několikrát došlo ke změnám v projektové dokumentaci stavby a to tím způsobem, že do spisu byla vložena nová projektová dokumentace, či její části, přičemž ministerstvo o této změně účastníky řízení neinformovalo. Nově dodaná projektová dokumentace byla zpravidla antedatovaná a stará zmizela, tudíž účastníci nemohli tyto změny snadno zjistit. V situaci, kdy stavebník prováděl změny podání, spočívající ve změně projektové dokumentace, či vyloučení některých částí stavby ze stavebního řízení, mělo být postupováno podle § 41 odst. 8 správního řádu. Ministerstvo mělo vydat odůvodněné usnesení, zda změnu obsahu podání povoluje, či nikoliv a doručit toto usnesení účastníkům řízení, případně o něm aspoň informovat na úřední desce.

Správní orgán předně zásadně odmítá, že by jakékoli části projektové dokumentace či spisu „zmizely“, či s nimi bylo jinak manipulováno. Spis je veden v souladu s příslušnými ustanoveními správního řádu. Z průběhu řízení je však zřejmá jeho složitost, která se promítla i do podoby spisu, podrobněji viz část I. odůvodnění - Chronologie. Ve věci projektové dokumentace stavebník opakovaně deklaroval, že podáním ze dne 12.03.2019 definitivně upravil její rozsah a podobu, přičemž spolku bylo umožněno se s touto dokumentací seznámit.

K problematice údajné absence postupů ve smyslu ust. § 41 správního řádu správní orgán konstatuje, že v tomto případě se zjevně nejedná o změnu obsahu podání, ale o aktualizaci podkladů, které není v rozporu s ust. § 41 odst. 2 správního řádu. Naopak bylo žádoucí, aby podklady byly aktualizovány a uvedeny do souladu s platnou legislativou a do podoby, která umožní rozhodnutí vydat. Pokud jde o projektovou dokumentaci stavby, pak tato není podáním tj. žádostí, ale tvoří pouze jeho přílohu, a z uvedeného důvodu se tak na její změny ust. § 41 správního řádu nepoužije. Daný postup je tak zcela dle zásad logiky, neboť projektová dokumentace stavby je podkladem pro vydání rozhodnutí ve věci samé. Tím, že jde o v dané věci o řízení o žádosti, je věcí žadatele (účastník řízení, stavebník), aby podklady, které předloží příslušnému správnímu orgánu, odůvodňovaly vydání vyhovujícího rozhodnutí. A contrario, není možné, aby tím, že žadatel upraví (ze zcela věcných a důvodných příčin) projektovou dokumentaci stavby dle požadavků dotčených účastníků či dotčených správních orgánů řízení, musel žádat správní orgán o povolení změny obsahu podání.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 42) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

[146] Speciální stavební úřad obdržel v průběhu stavebního řízení podání pana Josefa Drekslera ze dne 20.03.2020, označené jako: „Námitky proti stavebnímu povolení „Dálnice D49, stavba 4901 Hulín – Fryšták“, k číslu jednacímu 269/2017-910-IPK/57“, které je děleno do 42 bodů; Speciální stavební úřad obdržel v průběhu stavebního řízení podání paní Ivy Lauterkrancové ze dne 20.03.2020, označené jako: „Námitky proti stavebnímu povolení „Dálnice D49, stavba 4901 Hulín – Fryšták“, k číslu jednacímu 269/2017-910-IPK/57“, které je děleno do 42 bodů. Podatelé uvedli jako důvod podání své námitky následující: „Realizací a provozem dálnice se cítím dotčen na svých právech, neboť stavba podstatně zhorší životní prostředí v místě mého bydliště. Znehodnotí zachovalý krajinný ráz zdejší agrární oblasti, zvýší úroveň hluku a znečištění ovzduší, vody, půdy, poškodí přírodní ekosystémy. V důsledku toho také poklesne tržní cena mých nemovitostí.“ Správní

orgán považuje uvedené tvrzení podatelů za obecnou a neurčitou proklamaci, která měla být v konkrétní podobě uplatněna v územním řízení, neboť za situace, kdy je stavba umístěna, není posouzení této problematiky v principu relevantní. V průběhu přípravy stavby byly vlivy na životní prostředí, hluková zátěž, apod. posuzovány příslušnými dotčenými orgány, přičemž správní orgán z podkladů řízení dovozuje, že na základě stanovisek těchto dotčených orgánů jsou stavebníkovi uložena taková opatření, aby popisované vlivy stavby nebylo možné považovat za vlivy zásadní. Údajné znehodnocení nemovitosti pak ve stavebním řízení posuzováno být nemůže, správní orgán k němu není příslušný. Výše uvedená podání se svým obsahem, členěním a povahou jeví správnímu orgánu jako totožná, byla uplatněna ve stejné fázi řízení. Námitky se týkají stejných dokladů a jsou uplatňovány ke stejné problematice. Speciální stavební úřad je proto v odůvodnění vypořádal společně, a to i s motivací určitým způsobem zpřehlednit a zjednodušit obsah rozhodnutí. Pokud by snad v obsahu uvedených podání došlo k rozdílu na úrovni doslovné citace, pak tyto rozdíly nemají dle názoru správního orgánu vliv na podstatu námitek (text námitek kurzívou níže).:

- 1) *Podle § 111 odst. 2 stavebního zákona by ve stavebním řízení měly být ověřeny účinky budoucího užívání stavby. Namítám, že účinky budoucího užívání stavby jsou z hlediska dopravy i vlivu na životní prostředí nežádoucí. Stavba dálnice v dnes projednávané podobě představuje pouze nefunkční sbírku stavebních objektů, která není v souladu s územním rozhodnutím, ani s obecnými částmi projektové dokumentace, neplní předpoklady a podmínky závazných stanovisek a podkladových rozhodnutí. Postup Ministerstva je též zmatečný, či svévolný, neboť navrhuje povolovat stavební objekty, které stavebník vyřadil, případně ani nebyly umístěny. Stavba dálnice postrádá dopravní napojení na východě k silnici II/490 Fryšták – Zlín a postrádá také napojení na město Holešov od západu. Nejsou dostatečně čištěny a zadržovány dálniční vody, protože chybí odlučovače ropných látek a retenční nádrže a není dostatečně zajištěna ochrana obyvatel proti hluku, jelikož chybí protihlukové stěny a provizorní zemědělské přejezdy. Není zajištěn průchod přes těleso dálnice u Zahnašovic, protože chybí most a navazující polní cesta. Není zajištěna bezpečnost provozu, protože chybí část dálničního systému, včetně Střediska správy a údržby dálnice. Tyto nežádoucí účinky projednávané stavby vznikly postupem stavebníka, který u části stavebních objektů požádal o jejich vyřazení a část stavebních objektů ze záměru vyřadil, aniž by to srozumitelně uvedl, následně též postupem ministerstva, které ze stavebního řízení dvěma usneseními ze dne 21.11.2018 a ze dne 20.02.2020 vyloučilo k samostatnému projednání ty části záměru, které měly zajišťovat dopravní napojení, ochranu vod, ochranu živočichů a ochranu proti hluku. Konkrétně Ministerstvo dopravy explicitně vyloučilo následující části záměru: - Stavební objekty C 101.3, C 189 a C 226 zajišťují napojení dálnice na města Fryšták a Zlín. - Vyloučená část stavebního objektu C 102 zajišťuje napojení dálnice na město Holešov od západu. - Stavební objekty C 169.3, C 169.6, C 313, C 325, C 326 a C 328 zajišťují ochranu vod a živočichů. - Stavební objekty C 701, C 702 a C 703 zajišťují ochranu obyvatel proti hluku. Důvodem vyloučení většiny těchto stavebních objektů je absence územního rozhodnutí pro jejich současnou podobu. U stavebního úřadu v Holešově od 11.12.2017 probíhá územní řízení o změně umístění stavebních objektů C 189, C 102, C 169.3, C 169.6, C 313, C 325, C 326, C 328, C 702. Dále u Magistrátu města Zlína probíhá od 18.12.2017 územní řízení, kterým mají být umístěny stavební objekty C 101.3 a C 226, v podstatě jde též o změnu záměru oproti pravomocnému územnímu rozhodnutí. Ke změněným stavebním objektům C 701 a C 703 ještě územní řízení ani zahájeno nebylo. Bez těchto stavebních objektů dálnice nemůže být funkční. Nelze předjímat, že vyloučené, ztracené, či neřešené části stavby úspěšně projdou samostatným územním a stavebním řízením. Salámová metoda povolování je riskantní, neboť směřuje k utracení značných prostředků a realizaci rozsáhlých částí velké stavby, jenž se pak mohou ukázat jako nevhodné, zmařené či neprůchozí. Vytváří se tím nátlak na všechny zainteresované, aby z důvodu vynaložených investic upustili od hájení veřejných zájmů, svých práv a oprávněných požadavků. S takovým přístupem nesouhlasíme. Dle našeho názoru není možné stavební objekty jednoduše pouhým dopisem vyřazovat z probíhajícího stavebního řízení (jak to učinil stavebník), aniž by byla opravena projednávaná dokumentace a*

vysvětleno, jak stavba bez těchto vyřazených objektů bude fungovat. V projednávané dokumentaci jsou totiž formálně vyřazené stavební objekty, nebo jejich části (C 101.3, C 102, C 169, C 189, C 226, C 313, C 325, C 326, C 328, C 491.2, C 494.1, C 494.2, C 495.1, C 495.2, C 498.1, C 498.2, C 701, C 702, C 703) stále uvedeny a zakresleny jako součást projednávané dálnice. Jejich prosté vyřazení není možné ani s ohledem na to, že plní nějaký relevantní účel, popsany v projektové dokumentaci, jenž by měl být zachován. Představu stavebníka, že stavba dálnice se bude u Ministerstva dopravy povolovat po kouskách, podle toho, které kousky si zrovna přeje začít stavět, považujeme za zcestnou a rozpornou s principy stavebního řízení. Je třeba zohlednit skutečnost, že po vydání územního rozhodnutí v roce 2004 se součástí záměru staly nové části stavby, ať už byly pojmenovány jako nové stavební objekty, např. C 327, či přiřazeny k existujícím stavebním objektům, např. C 701 a C 703. Jedná se o části, bez kterých stavba dálnice nemůže správně fungovat a mělo by být ve smyslu § 8 odst. 1 správního řádu vyčkáno, zda budou umístěny. Je třeba též zohlednit skutečnost, že po vydání územního rozhodnutí v roce 2004 došlo u některých stavebních objektů ke změně polohy, či trasování, což se týká například některých stavebních objektů odlučovačů ropných látek, příjezdů k nim a kanalizace. V duchu výše uvedeného konkretizujeme námítky k jednotlivým částem stavby takto: 1.1) Projektová dokumentace počítá s realizací stavebních objektů C 189 a C 226, jenž mají zajišťovat napojení tělesa dálnice C 101 na stávající silnici II/490, Fryšták a Zlín. Namítám, že stavební objekty C 189 a C 226 nemají územní rozhodnutí a proto nelze povolit ani těleso dálnice C 101, jenž na stavební objekty C 189 a C 226 navazuje. Dálnice bez stavebních objektů C 189 a C 226 by v podstatné části, od MÚK Holešov dále, byla jen slepou komunikací, končící na poli u Fryštáku. Umístění stavebních objektů C 189 a C 226 však nelze předjímat. 1.2) Projektová dokumentace počítá s realizací stavebního objektu MÚK C 102, jenž má zajišťovat napojení dálnice silnice II/492 západně od Holešova. Namítám, že důležitá součást stavebního objektu C 102, větev TRE3 od km 0,25, která toto napojení zajišťuje, nemá územní rozhodnutí, a proto nelze povolit ani těleso dálnice C 101, jenž do něj ústí. Dálnice bez uvedené větve MÚK by byla dopravně nefunkční, protože by neumožňovala účelné napojení Holešova na dálnici od západu. Umístění jmenované větve MÚK C 102 však nelze předjímat. 1.3) Projektová dokumentace ve všech výkresech předmětného území počítá s realizací stavebního objektu retenční nádrže C 327, kde mají být zadržovány vody ze stavebních objektů C 102, C 101.2 a C 301.2. Namítám, že stavební objekt retenční nádrže C 327 nemá územní rozhodnutí a proto nelze povolit ani stavební objekty C 102, C 101.2 a C 301.2, které obsluhuje. Byť stavební objekt C 327 není předmětem probíhajícího stavebního řízení, tak by jím jistě být měl, neboť podle projektové dokumentace zde mají být zadržovány vody z dálnice a bez jejich řádné retence stavbu nelze povolit, jelikož by docházelo k záplavám přilehlého území. Podobně jako retence, není zajištěno ani čištění vod z výše uvedených částí stavby, které projektová dokumentace svádí do retenční nádrže C 327, očekávaný objekt ORL zde totiž chybí, není označen, zakreslen, natož umístěn. Dále zde chybí kanalizace, do které by měly být odváděny vody z retenční nádrže C 327 a ORL. Umístění retenční nádrže C 327, včetně ORL a kanalizace, však nelze předjímat. V současné době je umístění retenční nádrže C 327 předmětem územního řízení u stavebního úřadu v Holešově, což dokládáme veřejnou vyhláškou ze dne 20.12.2019, č.j. HOL-34648/2019/SÚ/RS, s popisem stavebního objektu C 327, viz příloha č. 1. 1.4) Projektová dokumentace počítá s realizací stavebních objektů odlučovačů ropných látek (dále též ORL) C 313, C 325, C 326 a C 328, které mají zajišťovat čištění vod z povrchu vozovky dálnice. Namítám, že stavební objekty těchto ORL v navrhované kilometrāži postrádají územní rozhodnutí a proto nelze povolit ani těleso dálnice C 101, které mají obsluhovat. Dálnice bez těchto ORL by totiž znečišťovala životní prostředí, zejména vodní toky. Umístění jmenovaných ORL však nelze předjímat. 1.5) Zástupce stavebníka přípisem ze dne 21.10.2019, č.j. 19 – 205 – 1800 oznámil, že z provedených akustických studií vyplynula potřeba zajistit ochranu před hlukem zvětšením či prodloužením rozsahu protihlukových stěn následovně: - SO 701 Protihluková stěna Třebětice v rozsahu od km 4,057 do 4,500; - SO 703 protihluková stěna -

část 703.2 PHS Horní Lapač v km 11,301 – 11,921; - SO 703 protihluková stěna - část 703.4 PHS Dolní Ves vpravo od km 16,360 – 16,600; Namítám, že k těmto zvětšeným variantám stavebních objektů chybí územní rozhodnutí a nelze je proto povolit. Povolení dálnice bez potřebných protihlukových stěn považujeme za chybné, neboť stavba by neplnila hygienické limity a povolení změny územního rozhodnutí nelze předjímat. 1.6) Zástupce stavebníka v přípisu ze dne 21.10.2019, č.j. 19 – 205 – 1800 přiznává, že u částí stavebních objektů protihlukových stěn C 701 a C 703 mu chybí územní rozhodnutí a žádá proto Ministerstvo dopravy o jejich vyloučení ze stavebního řízení. Ministerstvo dopravy na toto podání nijak srozumitelně nereagovalo a jmenované stavební objekty ve veřejné vyhlášce ze dne 20.02.2020 uvedlo jako objekty, které mají být v tomto řízení nadále povolovány, aniž by žádané části byly vyloučeny. Z postupu Ministerstvo dopravy nám není zřejmé, zda „pouze“ jedná zmatečně, nebo svévolně nerespektuje dispoziční právo stavebníka k předmětu řízení. Za této nejasné situace nevíme, k jaké variantě se máme vyjádřit. Proto žádáme Ministerstvo dopravy, aby nám podle § 36 odst. 2 správního řádu sdělilo, zda skutečně miní i přes vůli stavebníka tyto části stavby nadále povolovat. Jestliže je povolovat nemíní, měly by být usnesením vyloučeny ze stavebního řízení. 1.7) V projektové dokumentaci absentuje stavební objekt C 171 Provizorní zemědělské přejezdy, který byl umístěn pravomocným územním rozhodnutím. V současné fázi přípravy záměru by situování provizorních zemědělských přejezdů mělo být zřejmé a Ministerstvo dopravy by je mělo povolovat. 1.8) V projektové dokumentaci absentují stavební objekty, které mají podle územního rozhodnutí zajišťovat průchod přes těleso dálnice. Jde o C 157 Polní cesta Zahnašovice – letiště a C 211 Most na polní cestě C 157 přes R49. Přestože tyto stavební objekty nepovoluje Ministerstvo dopravy, byly pravomocně umístěny a měly by proto být vyznačeny v situačních výkresech nejen proto, že jde o součást stavby, ale plní také funkci kompenzačních opatření. Jelikož zde vyznačeny nejsou, máme podezření, že tyto stavební objekty byly ze záměru vypuštěny a v důsledku toho bude předmětná dálnice vytvářet dopravní bariéru, kterou však podle územního rozhodnutí tvořit neměla. Proto namítám, že stavba neplní podmínky územního rozhodnutí, neboť územní rozhodnutí s realizací těchto stavebních objektů (kompenzačních opatření) počítá. Ve správním spisu absentují závazná stanoviska dotčených orgánů (stavebního úřadu a orgán ochrany přírody), jenž by uvedené změny záměru přezkoumatelně odsouhlasily. Za tyto změny je nutné považovat i odlišnou skladbu a podobu stavebních objektů, než jaká byla schválena územním rozhodnutím. 1.9) Pravomocné územní rozhodnutí i Průvodní zpráva na str. 17 počítají s realizací odlučovače ropných látek C 318, tento stavební objekt však v částech B a C projektové dokumentace chybí a není ani předmětem žádosti, ačkoliv Ministerstvo dopravy je věcně příslušné jej povolovat. Namítám, že není zřejmé, proč byl vyřazen a zda a jak bude nahrazen. Dálnice bez něj nemůže správně fungovat, protože srážkové vody ze stoky K5 by nebyly čištěny. Záměr neplní podmínky územního rozhodnutí, neboť územní rozhodnutí s realizací tohoto stavebního objektu počítá. Ve správním spisu absentují závazná stanoviska dotčených orgánů (stavebního úřadu, orgánu ochrany přírody a vodoprávního úřadu), jenž by uvedenou změnu záměru přezkoumatelně odsouhlasily. Za změnu záměru je nutné považovat i odlišnou skladbu stavebních objektů, než jaká byla schválena pravomocným územním rozhodnutím. 1.10) Stavební objekty Dálničního systému SOS, DIS: - C 491 Dálniční systém SOS, DIS - kabelové vedení; - C 491.2 Dálniční systém SOS, DIS - kabelové vedení - KU 4901; - C 492.1 Dálniční systém SOS, DIS - hlásky; - C 492.2 Dálniční systém SOS, DIS - měření hmotnosti vozidel za jízdy; - C 492.12 Dálniční systém SOS, DIS - telefonní přípojka; - C 492.14 Dálniční systém SOS, DIS - vykrytí trasy radiovým signálem; - C 493 Dálniční systém SOS, DIS - meteostanice; - C 494 Dálniční systém SOS, DIS - prostupy a komory; - C 494.1 Dálniční systém SOS, DIS - prostupy a komory - ZÚ 4901; - C 494.2 Dálniční systém SOS, DIS - prostupy a komory - KÚ 4901; - C 495 Dálniční systém SOS, DIS kabelovod pro optické kabely; - C 495.1 Dálniční systém SOS, DIS - kabelovod pro optické kabely - ZÚ 4901; - C 495.2 Dálniční systém SOS, DIS - kabelovod pro optické kabely - KÚ 4901; - C 496 Dálniční systém SOS, DIS - automatický sčítač dopravy; - C 497 Dálniční systém SOS, DIS -

varovný systém; - C 498 Dálniční systém SOS, DIS - optické kabely; - C 498.1 Dálniční systém SOS, DIS - optické kabely - ZÚ 4901; - C 498.2 Dálniční systém SOS, DIS - optické kabely - KÚ 4901; - C 499 Dálniční systém SOS, DIS - kamerový dohled; mají být podle projektové dokumentace napojeny na středisko správy a údržby dálnice ve Fryštáku. Namítám, že stavba tohoto střediska správy a údržby dálnice nebyla umístěna a na něj napojené objekty proto nelze povolit. Dálnici bez těchto částí nelze odsouhlasit, protože absence funkčního dálničního systému by zvýšila množství dopravních nehod, či jejich rozsah, včetně ekologických havárií. 1.11) Zástupce stavebníka připsím ze dne 21.10.2019, č. j. 19 – 204 – 1800 oznámil, že bere zpět žádost o stavební povolení v rozsahu stavebních objektů: - SO 491.2 Dálniční systém SOS, DIS - kabelové vedení - KÚ 4901; - SO 494.1 Dálniční systém SOS, DIS - prostupy a komory - ZÚ 4901; - SO 494.2 Dálniční systém SOS, DIS - prostupy a komory - KÚ 4901; - SO 495.1 Dálniční systém SOS, DIS - kabelovod pro optické kabely - ZÚ 4901; - SO 495.2 Dálniční systém SOS, DIS - kabelovod pro optické kabely - KÚ 4901; - SO 498.1 Dálniční systém SOS, DIS - optické kabely - ZÚ 4901; - SO 498.2 Dálniční systém SOS, DIS - optické kabely - KÚ 4901. Namítám, že Ministerstvo dopravy na toto zpětvzetí nijak srozumitelně nereagovalo a jmenované objekty ve veřejné vyhlášce ze dne 24.02.2020 uvedlo jako objekty, které mají být v tomto řízení nadále povolovány. Z postupu Ministerstva dopravy nám není zřejmé, zda „pouze“ jedná zmatečně, nebo svévolně nerespektuje dispoziční právo stavebníka k předmětu řízení. Za této nejasné situace nevíme, k jaké variantě se máme vyjádřit. Žádáme proto Ministerstvo dopravy, aby nám podle § 36 odst. 2 správního řádu sdělilo, zda skutečně miní i přes vůli stavebníka tyto stavební objekty nadále povolovat. Jestliže je povolovat nemíní, měly by být usnesením vyloučeny ze stavebního řízení. 1.12) Mezi podklady spisu chybí rozhodnutí o změně územního rozhodnutí pro ty objekty ORL a jejich příjezdy, které jsou v projektové dokumentaci navrhovány jinak, než jak byly v roce 2004 umístěny, jde o ORL: - C 315 - původně v km 4,400, dnes v km 4,320; - C 316 - původně v km 5,600, dnes v km 5,700; - C 319 - původně v km 11,500, dnes km 11,000; - C 320 - původně v km 11,600, dnes v km 11,750; - C 321 - původně v km 12,600, dnes v km 12,800; - C 322 - původně v km 15,150, dnes v km 15,050; - C 323 - původně v km 16,100, dnes v km 15,900. Byť textové údaje o kilometrůžce ORL se v projektové dokumentaci různí, za směrodatné je třeba považovat ty hodnoty, které odpovídají poloze objektů ve výkresové části. 1.13) Protože projektová dokumentace oproti stavbě umístěné v roce 2004 předpokládá změnu polohy ORL a vyústění kanalizací, tak je zřejmé, že dochází také ke změně C 301 kanalizace. Namítám, že změna stavebního objektu C 301 nebyla schválena v územním řízení a kanalizaci proto nelze povolit. 1.14) Stavba je u Ministerstva dopravy, které povoluje její hlavní část, předkládána v jiné podobě, než odpovídá územnímu rozhodnutí z roku 2004. Za podstatnou změnu je dle našeho názoru nutné považovat odlišnou skladbu a podobu stavebních objektů, než jaká byla umístěna. Jak bylo popsáno výše, změny vykazují následující stavební objekty, nebo jejich části číslo: 101.3, 102, 157, 169.3, 169.6, 189, 211, 226, 301, 313, 315, 316, 319, 320, 321, 322, 323, 325, 326, 327, 328, 491.2, 494.1, 494.2, 495.1, 495.2, 498.1, 498.2, 701, 702, 703. K těmto změnám je třeba doložit územní rozhodnutí, bez něj nemá smysl ve stavebním řízení pokračovat. Jak už jsme vysvětlili výše, salámové kouskování záměru tento problém neřeší.

Správní orgán konstatuje, že stavební objekty, případně jejich části, které jsou předmětem tohoto řízení (resp. rozhodnutí) představují nosnou a podstatnou část dálniční stavby. Sám stavebník však v průběhu řízení transparentně konstatoval a deklaroval, že stavba D49, 4901 bude plně provozuschopná až po dokončení dalších stavebních objektů, pro které bude nejprve nutné získat potřebná povolení (tj. vč. příp. změny územního rozhodnutí a stavebního povolení). Je nutno zdůraznit, že pro některá z těchto povolení není Ministerstvo dopravy ani příslušným správním orgánem. Ve věci úpravy rozsahu objektové skladby správní orgán vyhověl žádostem stavebníka viz. odst. [77, 86, 87 aj.], neboť je shledal důvodnými. Stavebník úpravu objektové skladby odůvodnil s tím, že z hlediska ekonomie výstavby je pro něj vyčlenění dílčích stavebních objektů do samostatného řízení přínosné, neboť pro nosné stavební objekty dálnice bude možné stavbu zahájit. Logickým smyslem je tak zjevně snaha stavebníka o urychlení realizace dálniční stavby, která dle

něj představuje celospolečenský přínos. Správní orgán má tak za to, že důvody pro úpravu objektové skladby byly v průběhu řízení řádně vysvětleny a doloženy. Námitka podatele je tak ve své části toliko popisem stávajícího stavu, který, ač zjevně nepředstavuje variantu pro průběh výstavby optimální, není a priori nezákonný; naopak je třeba uvést, že stávající procesní situace je zčásti zapříčiněna i tím, že stavebník hodlá vyhovět požadavkům na ochranu veřejného zájmu (např. právě ochrana před hlukem). Z uvedeného důvodu je tak i postup ve smyslu ust. § 140 správního řádu v tomto řízení zákonem (jednak) předpokládaný a aprobovaný způsob řešení procesní situace, ale především pak má odraz právě ve skutkových okolnostech daného řízení.

Součástí spisu je dále aktuální a přezkoumatelné (odůvodněné) stanovisko obecného stavebního úřadu MěÚ Holešov č. j. HOL – 29254/2020/SÚ/RS ze dne 14.10.2020, ve smyslu ust. § 15 odst. 2 stavebního zákona, ze kterého vyplývá, že stavbu dle předložených podkladů povolit lze.

Fázování povolovacích procesů je rizikem stavebníka, správnímu orgánu náleží rozhodovat pouze o podané žádosti. Je nutno připomenout, že správní orgán se podanou žádostí obsáhle zabýval, přičemž podatelem deklarované údajné rozpory s územním rozhodnutím a závaznými stanovisky zjištěny nebyly. Žádost stavebníka tak lze považovat za zákonnou a dle právního názoru správního orgánu jí vyhovět lze. Vzhledem k charakteru stavby a s přihlédnutím k dosavadnímu průběhu řízení a obecně i k dosavadní praxi úřadu lze konstatovat, že snaha stavebníka o fázování povolovacích procesů má naopak potenciál urychlit proces realizace celé stavby. Skutečnost, že podatel je odlišného názoru na věci nic nemění.

Správní orgán rovněž konstatuje, funkčnost systémů SOS je zjevnou podmínkou trvalého užívání stavby. Z povahy objektů dálničního systému (jedná se o kabelové trasy a k nim připojená zařízení) lze předpokládat, že stavebník zajistí jejich napojení do jiného místa.

Správní orgán dále konstatuje, že v části SO, pro které stavebník vzal svou žádost zpět (viz odst. [86]), bylo řízení zastaveno, a to opatřením ze dne 16.06.2020 č.j. 269/2017-910-IPK/58 (viz odst. [94]).

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 1) podatele posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

- 2) *Podle § 4 odst. 1 věty první stavebního zákona: „Orgány územního plánování a stavební úřady přednostně využívají zjednodušující postupy a postupují tak, aby dotčené osoby byly co nejméně zatěžovány a aby v případě, kdy lze za podmínek tohoto zákona vydat v dané věci, zejména u jednoduchých staveb, pouze jedno rozhodnutí, upustily od dalšího povolování záměru.“ Namítám, že Ministerstvo dopravy by mělo šetřit zájmy dotčených osob (včetně našeho spolku) a upustit od salámového kouskování stavebních povolení v situaci, kdy lze vydat stavební povolení pouze jedno.*

Správní orgán konstatuje, že citované ustanovení zákona mří na jednoduché stavby (ve smyslu § 104 SZ) povolované v souboru s dalšími stavbami, na které se vztahuje přísnější povolovací režim. Zákonodárce ukládá stavebním úřadům v takové situaci v rámci přísnějšího režimu povolit i stavby jednoduché jedním rozhodnutím a tím co nejméně zatěžovat všechny zúčastněné ve správním řízení. Správní orgán konstatuje, že stavební řízení je vedeno v souladu s tímto ustanovením, všechny stavební objekty projednávané v tomto řízení jsou projednávané v režimu stavby hlavní – tudíž v režimu stavebního řízení. Pro některé ze stavebních objektů (např. SO C 721, 722, 723 – portálové konstrukce dopravního značení)) postačuje v souladu s ustanovením § 16 odst. 4 zákona č. 13/1997 Sb., a s tím související § 14 odst. 1 písm. a) vyhlášky č. 104/1997 Sb., ohlášení, správní orgán jej přesto v souladu s citovaným ustanovením v námitce projednal v rámci stavebního řízení a tím naplnil dikci zákona. Dle obsahu námítky má správní orgán za to, že se jedná o principiální nepochopení účelu citovaného odstavce. Citované ustanovení v žádném případě nesměruje k takovému cíli, že všechny objekty v rámci jedné stavby musí být povoleny současně.

Správní orgán nadto dodává, že předmětná stavba zjevně není stavbou jednoduchou. Řízení o žádosti pro dílčí část stavby D49, 4901 byla nadto zahájena již v roce 2007, což podtrhuje složitost a komplexnost celé problematiky. Z průběhu řízení je pak snaha správního orgánu o zjednodušení povolenáciho procesu patrná, neboť ten dospěl k rozhodnutí žádosti stavebníka o jednotlivé úseky stavby sloučit do společného řízení. Stavebník však další úpravy objektové skladby odůvodnil s tím, že z hlediska ekonomie výstavby je pro něj následné vyčlenění dílčích stavebních objektů do samostatného řízení přínosné. Správní orgán uznal argumenty stavebníka jako důvodné, přičemž, jak již bylo uvedeno (mj. i v procesních rozhodnutích), žádost stavebníka lze považovat za zákonnou a dle právního názoru správního orgánu jí vyhovět lze. I tato námitka podatele je tak ve své části toliko popisem stávajícího stavu, který, ač zjevně nepředstavuje variantu pro průběh výstavby optimální, není a priori nezákonný; naopak je třeba uvést, že stávající procesní situace je zčásti zapříčiněna i tím, že stavebník hodlá vyhovět požadavkům na ochranu veřejného zájmu (např. právě ochrana před hlukem). Z uvedeného důvodu je tak i postup ve smyslu ust. § 140 správního řádu v tomto řízení zákonem (jednak) předpokládaný a aprobovaný způsob řešení procesní situace, ale především pak má odraz právě ve skutkových okolnostech daného řízení. Fázování povolenáciho procesu je pak rizikem stavebníka, správnímu orgánu náleží rozhodovat o záměru pouze v rozsahu podaných žádostí.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 2) podatele posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

- 3) *Podle § 4 odst. 1 věty druhé stavebního zákona: „Pokud je spolu se stavbou hlavní předmětem žádosti nebo ohlášení soubor staveb, stavební úřad všechny stavby projedná v režimu stavby hlavní.“ Namítám, že předmětem žádosti je zde soubor staveb, kde za stavbou hlavní je třeba považovat těleso dálnice (stavební objekt C 101), ostatní stavební objekty by proto měly být projednány v režimu tohoto hlavního objektu. Jiné řešení by ani nebylo logické, neboť hlavní stavba bez vyloučených částí nemůže dobře fungovat a vyloučené části stavby nemají bez hlavního stavebního objektu žádný smysl.*

Správní orgán konstatuje, že citované ustanovení zákona míří na jednoduché stavby (ve smyslu § 104 stavebního zákona) povolované v souboru s dalšími stavbami, na které se vztahuje přísnější povolenáci režim. Zákonodárce ukládá stavebním úřadům v takové situaci v rámci přísnějšího režimu povolit i stavby jednoduché jedním rozhodnutím a tím co nejméně zatěžovat všechny zúčastněné ve správním řízení. Správní orgán konstatuje, že stavební řízení je vedeno v souladu s tímto ustanovením, všechny stavební objekty projednávány v tomto řízení jsou projednávány v režimu stavby hlavní – tudíž v režimu stavebního řízení. Pro některé ze stavebních objektů (např. SO C 721, 722, 723 – portálové konstrukce dopravního značení) postačuje v souladu s ustanovením § 16 odst. 4 zákona č. 13/1997 Sb., a s tím související § 14 odst. 1 písm. a) vyhlášky č. 104/1997 Sb., ohlášení, správní orgán jej přesto v souladu s citovaným ustanovením v námitce projednal v rámci stavebního řízení a tím naplnil dikci zákona. Dle obsahu námítky má správní orgán za to, že se jedná o principiální nepochopení účelu citovaného odstavce. Citované ustanovení v žádném případě nesměřuje k takovému cíli, že všechny objekty v rámci jedné stavby musí být povoleny současně.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 3) podatele posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

- 4) *V současné situaci, kdy má projednávaný záměr změněné obrysy, nejsou použitelná závazná stanoviska dotčených orgánů, vydána k jeho dřívější podobě.*

Správní orgán konstatuje, že příslušné dotčené orgány byly prokazatelně seznámeny s rozsahem stavby, pro které je předmětné řízení vedeno, přičemž žádný z nich připomínku ohledně platnosti svého závazného stanoviska neuplatnil. Současně je zřejmé, že podateli nepřísluší atrahovat si pravomoci dotčených orgánů ve věci platnosti jejich stanovisek; úvaha podatele o nepoužitelnosti

závažných stanovisek je tak pouze obecnou spekulací. Správnímu orgánu tak *a contrario* nezbyvá, než vycházet ze skutečnosti, že závazná stanoviska ve spise použitelná jsou. Znovu je třeba zdůraznit, že změny v rámci správního řízení byly vyvolány např. požadavky dotčených subjektů, na které stavebník adekvátně reagoval. Ostatně proto je stávající procesní situace zčásti zapříčiněna i tím, že stavebník hodlá vyhovět požadavkům na ochranu veřejného zájmu (např. ochrana před hlukem).

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 4) podatele posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

- 5) *Projektová dokumentace by měla být zpracována podle přílohy č. 8 vyhlášky č. 146/2008 Sb. Tato příloha ukládá v Průvodní zprávě, v části „I. Identifikační údaje“ pod písmenem c) uvést následující informace: „projektant nebo zhotovitel projektové dokumentace, jeho sídlo nebo místo podnikání, údaje o živnostenském oprávnění a autorizaci osob, IČ a jeho podzhotovitelé s identifikačními údaji.“ V Průvodní zprávě jsou Identifikační údaje na str. 2 – 3. Dle našeho názoru však nejsou kompletní, neboť, jediným projektantem, který je zde jmenován je Ing. Miroslav Meluzín, chybí však informace o jeho autorizaci. Zejména však tento výčet projektantů není kompletní, jelikož na předmětné projektové dokumentaci se podíleli i další projektanti, jenž zde ale nejsou uvedeni. Informace o autorství by pomohla definovat projektovou dokumentaci, neboť mnohé její části jsou duplicitní (antedatované, vložené do spisu neznámo kdy a neznámo kým) a tak nemusí být jasné o čem se vlastně rozhoduje.*

Ve smyslu ust. § 114 stavebního zákona může účastník řízení ve stavebním řízení uplatňovat námitky proti projektové dokumentaci, způsobu provádění a užívání stavby nebo požadavkům dotčených orgánů, pokud je jimi přímo dotčeno jeho vlastnické právo nebo právo založené smlouvou provést stavbu nebo opatření nebo právo odpovídající věcnému břemenu k pozemku nebo stavbě, přičemž k námitkám, které překračují výše uvedený rozsah, se nepřihlíží.

Správní orgán má za to, že pokud podatel dále neuvádí souvislost výše uvedeného tvrzení s předmětem jeho činnosti, ani jaké pro věc negativní důsledky toto jeho tvrzení má, jedná se o námitku neurčitou z pohledu dotčení vlastnického práva podatele. Správní orgán došel k závěru, že vlastnická práva podatele tedy nejsou tvrzením uvedeným v námitce dotčena.

Stavebník nadto v rámci svého podání ze dne 15.10.2020 aktualizoval část „A“ projektové dokumentace (průvodní zprávu). O této skutečnosti byli následně účastníci řízení informováni ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu, s obsahem aktualizované přílohy se mohli seznámit v rámci nahlížení do spisu.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 5) podatele posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

- 6) *V Průvodní zprávě se na str. 6 uvádí, že zahájení stavby lze předpokládat pravděpodobně v roce 2019. Namítám, že toto datum zahájení stavby je nereálné, protože rok 2019 již uplynul. Navíc termín zahájení stavby je třeba definovat přesněji, aby bylo možné posoudit, zda jsou splněny podmínky podkladových rozhodnutí, které se váží k termínu zahájení stavby, viz například podmínka č. 9 územního rozhodnutí, nebo podmínka č. 2 rozhodnutí o výjimce ze dne 28.11.2016, č.j. KUZL 46784/2016.*

Správní orgán konstatuje, že termín zahájení stavby, uváděný v průvodní zprávě, představuje ze své podstaty pouze orientační odhad stavebníka, resp. zpracovatele projektové dokumentace, a jeho nedodržení nemůže představovat vadu řízení ani vadu projektové dokumentace. Skutečné zahájení stavby může být mnohdy změněno z důvodů, které stavebník objektivně ani nemůže ovlivnit. K posouzení plnění podmínek podkladových rozhodnutí jsou pak příslušné ty správní úřady, které taková rozhodnutí vydaly, a to včetně zákonem definovaných nástrojů pro vymáhání těchto

podmínek. Příslušné úřady pak byly v tomto řízení prokazatelně a opakovaně oslovovány, přičemž žádné připomínky ani výhrady k termínu realizace neuplatnily.

K problematice dohod s vlastníky a uživateli dotčených pozemků na zahájení prací lze konstatovat následující: Z logiky věci plyne, že jde o podmínku, jejíž plnění se váže na nabytí právní moci stavebního povolení a od něj se odvíjejícího termínu zahájení stavby. Přičemž takové dohody jsou věcí pouze přímo dotčených smluvních stran, tedy stavebníka a vlastníků pozemků. Při zpracování PD nemohlo být zřejmé, že povolovací proces bude tak časově náročný, přičemž důvod délky povolovacího procesu je namítajícím znám. Obstrukční charakter námitky je tak více než zjevný.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 6) podatele posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

- 7) *Projektová dokumentace by měla být zpracována podle přílohy č. 8 vyhlášky č. 146/2008 Sb., která ukládá v Průvodní zprávě uvést dobu dokončení stavby. Namítám, že tento údaj zde absentuje.*

Ve smyslu ust. § 114 stavebního zákona může účastník řízení ve stavebním řízení uplatňovat námitky proti projektové dokumentaci, způsobu provádění a užívání stavby nebo požadavkům dotčených orgánů, pokud je jimi přímo dotčeno jeho vlastnické právo nebo právo založené smlouvou provést stavbu nebo opatření nebo právo odpovídající věcnému břemenu k pozemku nebo stavbě, přičemž k námitkám, které překračují výše uvedený rozsah, se nepřihlíží.

Správní orgán má za to, že pokud podatel dále neuvádí souvislost výše uvedeného tvrzení s předmětem jeho činnosti, ani jaké pro věc negativní důsledky toto jeho tvrzení má, jedná se o námitku neurčitou z pohledu dotčení vlastnického práva podatele. Správní orgán došel k závěru, že vlastnická práva podatele tedy nejsou tvrzením uvedeným v námitce dotčena.

Stavebník nadto v rámci svého podání ze dne 15.10.2020 aktualizoval část „A“ projektové dokumentace (průvodní zprávu). O této skutečnosti byli následně účastníci řízení informováni ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu, s obsahem aktualizované přílohy se mohli seznámit v rámci nahlížení do spisu.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 7) podatele posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

- 8) *V průvodní zprávě na str. 6 se uvádí, že: „Za úplné dokončení stavby 4901 bude možno považovat zprovoznění následujícího úseku 4902.1 Fryšták – Lípa, 1. část, s mimoúrovňovou křižovatkou Fryšták – poté bude možno zrušit provizorní připojení na stávající silnici II/490.“ Namítám, že stavba 4902.1 je nepřipravená, jelikož nemá ani územní rozhodnutí a nelze předjímat, že bude umístěna. Dále je třeba vzít v úvahu, že ani provizorní napojení na stávající silnici II/490 u Fryštáku nebylo umístěno. Z toho vyplývá, že pokud by se stavba v rozsahu projednávané žádosti rozestavěla, tak nemusí být nikdy dokončena a to ani v provizorní verzi. Samozřejmě, že provizorium bez záruky dokončení, či aspoň umístění stavby 4902.1 je nepřijatelné. Varianta rozestavění dálnice bez možnosti realizovat provizorní napojení je pak ještě horší.*

Správní orgán konstatuje, že stavební řízení je vedeno o žádosti. Jak již bylo uvedeno výše, podoba žádosti je věcí stavebníka, přičemž stavebník rozsah objektové skladby odůvodnil s tím, že z hlediska ekonomie výstavby je pro něj stávající rozsah přínosný, neboť pro nosné stavební objekty dálnice bude možné stavbu zahájit. Logickým smyslem je tak zjevně snaha stavebníka o urychlení realizace dálniční stavby, která dle něj představuje celospolečenský přínos. Sám stavebník také v průběhu řízení transparentně konstatoval a deklaroval, že stavba D49, 4901 bude plně provozuschopná až po dokončení dalších stavebních objektů, pro které bude nejprve nutné získat potřebná povolení (tj. vč. příp. změny územního rozhodnutí a stavebního povolení). Správní orgán

uznal argumenty stavebníka jako důvodné, přičemž, jak již bylo uvedeno, žádost stavebníka lze považovat za zákonnou a dle právního názoru správního orgánu jí vyhovět lze.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 8) podatele posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

- 9) *Projektová dokumentace v části B obsahuje Celkové vodohospodářské řešení a jeho Technickou zprávu, kde se na neoznačené straně 3, v kapitole nazvané „Ochrana vodních nádrží a vodních zdrojů, výstavby sedimentačních nádrží a biologických rybníků, vyhledávání vodních zdrojů pro silniční a dálniční vybavení“ uvádí že: „Vzhledem k průchodu navrhované trasy rychlostní silnice po okraji pásma hygienické ochrany vodního zdroje 2° - Jímacího území Holešov a v blízkosti PHO VN Fryšták, jsou na všech místech, kde je odváděna voda z vozovky a svahů silničního tělesa do přirozených recipientů, navrženy podzemní odlučovače ropných látek. Tak nemůže dojít ke znečištění okolního území a křížovaných vodotečí ropnými látkami, které se na vozovce rychlostní silnice mohou objevit spíše vlivem havárie, než pouhým provozem. Po podrobném projednání se zástupci VaK Kroměříž je navrhováno řešení s odvedením vod z vozovky rychlostní silnice R49 mimo PHO JÚ Holešov až do řeky Mojeny nebo Rusavy. To se týká vlastního kontaktu stavby s PHO JÚ. I v ostatních úsecích je na základě projednání s RŽP OkÚ Kroměříž a ŘSD ČR ZB uvažováno s návrhem odlučovačů ropných látek.“ Namítám, že tato kapitola je mylná a to z následujících důvodů: 9.1) Není pravdou, že na všech místech v pásmech ochrany vodních zdrojů je uvažováno s odlučovači ropných látek. Stavebník totiž některé odlučovače zcela nezpracoval do projektové dokumentace (C 313, C 318, C 325 a C 326), případně požádal o jejich vyloučení ze stavebního řízení (C 313, C 325, C 326 a C 328). - Například odlučovač ropných látek C 318 je podle pravomocného územního rozhodnutí umístěn v km 8,200, tedy v ochranném pásmu vodního zdroje Holešov, podle projektové dokumentace do něj má být zaústěna stoka K5, která odvádí dešťové vody z povrchu dálnice v km 8,227 až 10,930. Je tedy zřejmé, že dálnice bez tohoto ORL nemůže správně fungovat, ale není jasné, proč tento stavební objekt není součástí projednávané žádosti. - Stavební objekty C 325, C 326 a C 328 mají chránit recipienty vlévající se do vodní nádrže Fryšták a tedy i tuto vodní nádrž, ale nejsou součástí projednávané žádosti. - Přivaděč Holešov prochází pásmem ochrany vodního zdroje Holešov, ale není vybaven odlučovačem ropných látek. Mobilní norná stěna není adekvátní náhradou odlučovače ropných látek. 9.2) Není pravdou, že je voda ze svahů silničního tělesa odváděna do odlučovačů ropných látek. Tato voda totiž vůbec není odváděna do odlučovačů a to ani v pásmech ochrany vodních zdrojů. 9.3) Není pravdou, že součástí stavby je výstavba sedimentačních nádrží a biologických rybníků, jak naznačuje zavádějící nadpis jmenované kapitoly.*

Správní orgán konstatoval, že jmenované stavební objekty sice nejsou součástí objektové skladby tohoto řízení (resp. rozhodnutí ve věci samé), nicméně součástí stavby D49 jako takové pochopitelně zůstávají. Jejich povolení tedy bude předmětem samostatného řízení, vedeného příslušným správním úřadem. Z uvedeného důvodu je tak i postup ve smyslu ust. § 140 správního řádu v tomto řízení zákonem (jednak) předpokládaný a aprobovaný způsob řešení procesní situace, ale především pak má odraz právě ve skutkových okolnostech daného řízení. Fážování povolovacích procesů je rizikem stavebníka, správnímu orgánu náleží rozhodovat pouze o podané žádosti. Z postupu stavebníka taktéž nelze ani v nejmenším dovodit, že by svévolně (rozuměj bezdůvodně) neusiloval o realizaci stavby jako funkčního celku; ze spisu se jednoznačně podává opak, tj. soustředěnost (byť fážovitá) postupů za účelem realizace stavby jako celku (kompletního záměru). V této souvislosti je nutno rovněž připomenout a zdůraznit, že Ministerstvo dopravy obecně není příslušným správním úřadem pro povolování vodních děl, a proto nelze předpokládat, že by v takovém případě vedlo řízení např. pro stavební objekty retenčních nádrží, což jsou právě stavební objekty C 317 a C 328. Stavebník současně opakovaně konstatoval a deklaroval, že v přípravě podkladů pro podání žádosti pro ostatní stavební objekty (v předestřeném smyslu

námítky) intenzivně pokračuje. Správní orgán má za to, že stavebník problematiku řázení v průběhu řízení přesvědčivě odůvodnil (podrobněji viz odůvodnění námitek č. 1 a 2 výše) a námitku podatele nezbyvá než považovat jako obstrukční a účelovou. Stavebník dále doložil souhlasná vyjádření dotčených orgánů na úseku ochrany životního prostředí, prokazující způsobilost navrhovaného řešení mimo jiné i z hlediska hygienické ochrany vodních zdrojů. Z těchto podkladů však nevyplyvá stavebníkovi povinnost odvádět do odlučovačů vody ze „svahů silničního tělesa“. Veškerá voda z dálničních vozovek pak dle projektové dokumentace do odlučovačů odváděna je.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 9) podatele posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

10) Projektová dokumentace v části B obsahuje Celkové vodohospodářské řešení a jeho Technickou zprávu, kde se na neoznačené straně 7 v kapitole „Ovlivnění odtoku povrchových vod“ uvádí že: „Výstavbou rychlostní silnice R49 dojde ke zrychlení odtoku vody především ze zpevněných částí komunikací. V místech, kde rychlý odtok vody může nepříznivě ovlivnit okolní zastavěné území je ve vytipovaných místech navrženo zpomalení odtoku v retenčních nádržích s řízeným odtokem vody (viz objekty SO 318 a SO 327).“ Namítám, že tyto retenční nádrže nebyly umístěny a nejsou ani předmětem tohoto řízení, ač by jim být měly, stavbu bez těchto objektů nelze povolit. Pro pořádek ještě dodávám, že SO 318 sice umístěn byl, ale podle pravomocného územního rozhodnutí str. 4 se jedná o ORL a nikoliv o retenční nádrž.

Správní orgán disponuje souhlasem obecného stavebního úřadu ve smyslu ust. § 15 stavebního zákona, jehož smyslem je potvrzení souladu stavby s územním rozhodnutím. Podatelem citované objekty pouze nejsou zahrnuty v objektové skladbě tohoto stavebního řízení. V souladu s odůvodněním námítka č. 9 (viz výše), správní úřad konstatuje, že povolení těchto objektů bude předmětem samostatného řízení, vedeného příslušným správním úřadem (kterým není Ministerstvo dopravy). Stavebník dále opakovaně konstatoval a deklaroval, že v přípravě podkladů pro podání žádosti pro ostatní stavební objekty intenzivně pokračuje. Správní orgán má za to, že stavebník problematiku postupné výstavby v průběhu řízení přesvědčivě odůvodnil (podrobněji k tomu viz odůvodnění námitek č. 1 a 2 výše). Stavebník dále doložil souhlasná vyjádření dotčených orgánů na úseku ochrany vod i životního prostředí, prokazující způsobilost navrhovaného řešení mimo jiné i z hlediska možného negativního ovlivnění okolního zastavěného území z důvodu rychlého odtoku vod

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 10) podatele posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

11) Projektová dokumentace v části B obsahuje Celkové vodohospodářské řešení, jehož jednotlivé součásti: Technickou zprávu, Havarijní plán, Povodňový plán a Přehlednou situaci označil otiskem razítka a podepsal Ing. Miroslav Meluzín, autorizovaný inženýr pro dopravní stavby. Namítám, že tato osoba není oprávněna navrhovat vodohospodářské stavby.

Ve smyslu ust. § 114 stavebního zákona může účastník řízení ve stavebním řízení uplatňovat námitky proti projektové dokumentaci, způsobu provádění a užívání stavby nebo požadavkům dotčených orgánů, pokud je jimi přímo dotčeno jeho vlastnické právo nebo právo založené smlouvou provést stavbu nebo opatření nebo právo odpovídající věcnému břemenu k pozemku nebo stavbě, přičemž k námitkám, které překračují výše uvedený rozsah, se nepřihlíží.

Správní orgán má za to, že pokud podatel dále neuvádí souvislost výše uvedeného tvrzení s předmětem jeho činnosti, ani jaké pro věc negativní důsledky toto jeho tvrzení má, jedná se o námitku neurčitou z pohledu dotčení vlastnického práva podatele. Správní orgán došel k závěru, že vlastnická práva podatele tedy nejsou tvrzením uvedeným v námitce dotčena.

Správní orgán konstatuje, že odpovědnost za podobu projektové dokumentace nese primárně její projektant, tedy osoba s příslušnou autorizací ve smyslu zákona č. 360/1992 Sb. Dle ust. § 12 odst. 2 citovaného zákona může autorizovaná osoba vykonávat činnosti, pro které ji byla udělena autorizace, ve spolupráci s dalšími autorizovanými osobami nebo ve spolupráci s jinými fyzickými osobami pracujícími pod jejím vedením. Z výše uvedeného speciální stavební úřad dovozuje, že projektová dokumentace není v rozporu platnými právními předpisy a předmětnou stavbu lze na základě této projektové dokumentace povolit.

Stavebník nadto v rámci svého podání ze dne 15.10.2020 aktualizoval část „B5“ projektové dokumentace (celkové vodohospodářské řešení). O této skutečnosti byli následně účastníci řízení informováni ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu, s obsahem aktualizované přílohy se mohli seznámit v rámci nahlížení do spisu.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 11) podatele posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

12) Projektová dokumentace stavebního objektu C 301.2 Kanalizace R49 v km 4,5 – 9,0 v Technické zprávě u stoky K1 v km 4,500 – 5,000 uvádí, že má být zaústěna do ORL C 315. Naproti tomu Technická zpráva stavebního objektu ORL C 315 uvádí, že do něj má být zaústěna stoka E. Proto namítám, že Projektová dokumentace je rozporná.

Ve smyslu ust. § 114 stavebního zákona může účastník řízení ve stavebním řízení uplatňovat námitky proti projektové dokumentaci, způsobu provádění a užívání stavby nebo požadavkům dotčených orgánů, pokud je jimi přímo dotčeno jeho vlastnické právo nebo právo založené smlouvou provést stavbu nebo opatření nebo právo odpovídající věcnému břemenu k pozemku nebo stavbě, přičemž k námitkám, které překračují výše uvedený rozsah, se nepřihlíží.

Správní orgán má za to, že pokud podatel dále neuvádí souvislost výše uvedeného tvrzení s předmětem jeho činnosti, ani jaké pro věc negativní důsledky toto jeho tvrzení má, jedná se o námitku neurčitou z pohledu dotčení vlastnického práva podatele. Správní orgán došel k závěru, že vlastnická práva podatele tedy nejsou tvrzením uvedeným v námitce dotčena.

Stavebník nadto k dané problematice konstatoval, že do předmětného ORL budou zaústěny obě citované stoky.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 12) podatele posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

13) U všech tří dílčích stavebních objektů kanalizací C 301.1, C 301.2 a C 301.3 se v jejich Technických zprávách odkazuje na Hydrotechnické výpočty, coby přílohu. Namítám, že uvedené Hydrotechnické výpočty zde absentují a projektová dokumentace je proto nekompletní.

Ve smyslu ust. § 114 stavebního zákona může účastník řízení ve stavebním řízení uplatňovat námitky proti projektové dokumentaci, způsobu provádění a užívání stavby nebo požadavkům dotčených orgánů, pokud je jimi přímo dotčeno jeho vlastnické právo nebo právo založené smlouvou provést stavbu nebo opatření nebo právo odpovídající věcnému břemenu k pozemku nebo stavbě, přičemž k námitkám, které překračují výše uvedený rozsah, se nepřihlíží.

Správní orgán má za to, že pokud podatel dále neuvádí souvislost výše uvedeného tvrzení s předmětem jeho činnosti, ani jaké pro věc negativní důsledky toto jeho tvrzení má, jedná se o námitku neurčitou z pohledu dotčení vlastnického práva podatele. Správní orgán došel k závěru, že vlastnická práva podatele tedy nejsou tvrzením uvedeným v námitce dotčena.

Správní orgán konstatuje, že odpovědnost za podobu projektové dokumentace nese primárně její projektant, tedy osoba s příslušnou autorizací ve smyslu zákona č. 360/1992 Sb. Dle ust. § 12 odst. 2 citovaného zákona může autorizovaná osoba vykonávat činnosti, pro které ji byla udělena

autorizace, ve spolupráci s dalšími autorizovanými osobami nebo ve spolupráci s jinými fyzickými osobami pracujícími pod jejím vedením. Z výše uvedeného speciální stavební úřad dovozuje, že projektová dokumentace není v rozporu platnými právními předpisy a předmětnou stavbu lze na základě této projektové dokumentace povolit.

Stavebník nadto v rámci svého podání ze dne 15.10.2020 Hydrotechnické výpočty doplnil. O této skutečnosti byli následně účastníci řízení informováni ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu, s obsahem aktualizované přílohy se mohli seznámit v rámci nahlížení do spisu.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 13) podatele posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

14) Projektová dokumentace by měla být zpracována podle přílohy č. 8 vyhlášky č. 146/2008 Sb. Tato příloha obsahuje Společné zásady, kde se v bodu 4 uvádí, jak by měla být stavba členěna. Z těchto společných zásad vyplývá, že propustky mají být samostatnými stavebními objekty řady 100. Namítám, že propustky nejsou vedeny jako samostatné stavební objekty a nejsou proto ani náležitě zpracovány, chybí např. Technická zpráva, atd. Proto namítám, že projektová dokumentace není přehledná a souladná s výše uvedenou vyhláškou. Propustky jsou důležité, neboť chrání okolí stavby před zaplavením a umožňují též migraci živočichů.

Ve smyslu ust. § 114 stavebního zákona může účastník řízení ve stavebním řízení uplatňovat námitky proti projektové dokumentaci, způsobu provádění a užívání stavby nebo požadavkům dotčených orgánů, pokud je jimi přímo dotčeno jeho vlastnické právo nebo právo založené smlouvou provést stavbu nebo opatření nebo právo odpovídající věcnému břemenu k pozemku nebo stavbě, přičemž k námitkám, které překračují výše uvedený rozsah, se nepřihlíží.

Správní orgán má za to, že pokud podatel dále neuvádí souvislost výše uvedeného tvrzení s předmětem jeho činnosti, ani jaké pro věc negativní důsledky toto jeho tvrzení má, jedná se o námitku neurčitou z pohledu dotčení vlastnického práva podatele. Správní orgán došel k závěru, že vlastnická práva podatele tedy nejsou tvrzením uvedeným v námitce dotčena.

V úvodu podatelem citované přílohy je jasně uvedeno, že „Závazné je členění projektové dokumentace a označení jejích částí. Obsah jednotlivých částí a dokumentů se použije přiměřeně s ohledem na kategorii a třídu pozemní komunikace, druh a dopravní význam stavby (objektu), její umístění, stavebně technické provedení, účel využití, vliv na životní prostředí a dobu životnosti stavby.“ Správní orgán současně připomíná, že odpovědnost za podobu projektové dokumentace nese primárně její projektant, tedy osoba s příslušnou autorizací ve smyslu zákona č. 360/1992 Sb. Na základě výše uvedeného správní orgán dovozuje, že absence Podatelem požadovaného členění není v rozporu platnými právními předpisy a předmětnou stavbu lze na základě této projektové dokumentace povolit. Podatelem požadované údaje o propustcích jsou navíc obsaženy jako podkapitola v projektové dokumentaci objektu hlavní trasy, a jsou tedy součástí správního spisu. Zjednodušeně řečeno projektová dokumentace ke stavebnímu povolení obsahuje z hlediska své materie vše, co obsahovat má.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 14) podatele posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

15) V Průvodní zprávě se na str. 11 uvádí, že v projektové dokumentaci jsou obsaženy provizorní zemědělské přejezdy. Namítám, že tento stavební objekt není součástí správního spisu a projektová dokumentace je proto nekompletní.

Ve smyslu ust. § 114 stavebního zákona může účastník řízení ve stavebním řízení uplatňovat námitky proti projektové dokumentaci, způsobu provádění a užívání stavby nebo požadavkům dotčených orgánů, pokud je jimi přímo dotčeno jeho vlastnické právo nebo právo založené smlouvou provést stavbu nebo opatření nebo právo odpovídající věcnému břemenu k pozemku nebo stavbě, přičemž k námitkám, které překračují výše uvedený rozsah, se nepřihlíží.

Správní orgán má za to, že pokud podatel dále neuvádí souvislost výše uvedeného tvrzení s předmětem jeho činnosti, ani jaké pro věc negativní důsledky toto jeho tvrzení má, jedná se o námitku neurčitou z pohledu dotčení vlastnického práva podatele. Správní orgán došel k závěru, že vlastnická práva podatele tedy nejsou tvrzením uvedeným v námitce dotčena.

Správní orgán dále konstatuje, že předmětný SO není předmětem tohoto řízení a proto absence dokumentace ve správním spisu nemá vliv na zákonnost rozhodnutí.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 15) podatele posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

16) Mezi podklady spisu chybí rozhodnutí o změně územního rozhodnutí pro most C 213, který je dnes navrhován v jiné kilometráži (v km 8,875), než jak byl původně umístěn (v km 8,9).

Ve smyslu ust. § 114 stavebního zákona může účastník řízení ve stavebním řízení uplatňovat námitky proti projektové dokumentaci, způsobu provádění a užívání stavby nebo požadavkům dotčených orgánů, pokud je jimi přímo dotčeno jeho vlastnické právo nebo právo založené smlouvou provést stavbu nebo opatření nebo právo odpovídající věcnému břemenu k pozemku nebo stavbě, přičemž k námitkám, které překračují výše uvedený rozsah, se nepřihlíží.

Správní orgán má za to, že pokud podatel dále neuvádí souvislost výše uvedeného tvrzení s předmětem jeho činnosti, ani jaké pro věc negativní důsledky toto jeho tvrzení má, jedná se o námitku neurčitou z pohledu dotčení vlastnického práva podatele. Správní orgán došel k závěru, že vlastnická práva podatele tedy nejsou tvrzením uvedeným v námitce dotčena.

Správní orgán nadto disponuje souhlasem obecného stavebního úřadu ve smyslu ust. § 15 stavebního zákona, jehož smyslem je potvrzení souladu stavby s územním rozhodnutím. Zdánlivá diskrepance je i v tomto případě způsobena toliko označením stavebního objektu - tedy jeho názvem v žádosti stavebníka o územní rozhodnutí a následně v územním rozhodnutí samotném. Ve shodě s tvrzením podatele je za závazné nutno považovat podobu stavebního objektu dle projektové dokumentace, přičemž stavebník doložil, že tato poloha v dokumentaci pro stavební řízení nijak nezměnila. Jde-li totiž o název stavebního objektu či podobjektu, pak toto je zcela v kompetenci stavebníka. Eventuální změna technického řešení v průběhu přípravy projektu a s tím související snaha po upřesnění názvu stavebních objektů či podobjektů je zcela zjevná; z detailního popisu objektů není prostor pro pochyby o tom, jaký je jeho (jejich) rozsah a umístění. Požadavek podatele na doložení rozhodnutí o změně územního rozhodnutí je tak principiálně neopodstatněný. Při určení názvu stavebního objektu pak dle stavebníka nejspíše došlo pouze k zaokrouhlení uváděného staničení ze strany projektanta, když diskrepanci názvů stavebník logicky vysvětlil a současně také podklady ve spise doložil. Správní orgán konstatuje, že jakkoli může být nepřesný (či textově odlišný) název objektu v územním rozhodnutí zavádějící oproti žádosti o stavební povolení, nelze nyní tuto skutečnost brát za nezákonnou.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 16) podatele posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

17) K záměru bylo dne 22.11.2016 vydáno závazné stanovisko k vlivům prioritního dopravního záměru na životní prostředí, č.j. 63881/ENV/16. Namítám, že z předložené projektové dokumentace, ani z jiných podkladů spisu není zřejmé, jak se stavebník vypořádal s jednotlivými podmínkami jmenovaného závazného stanoviska. Toto vypořádání by mělo být uvedeno v Průvodní zprávě v kapitole 15. pod písmenem d) „splnění požadavků dotčených orgánů“, kde však chybí.

Správní orgán konstatuje, že převzal požadavky závazného stanoviska EIA do podmínky č. 36 výrokové části. Plnění podmínek správního rozhodnutí patří mezi základní povinnosti stavebníka, který by se v opačném případě vystavoval riziku sankcí.

Stavebník nadto mezi podklady své žádosti doložil v části „G“ - Související dokumentace dokumentaci označenou jako „Analýza plnění podmínek orgánů životního prostředí“, která se citované problematice dostatečným způsobem věnuje. Projektová dokumentace resp. spis tak obsahuje z hlediska své materie vše, co obsahovat má.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 17) podatele posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

18) Podmínka č. 4 závazného stanoviska k vlivům prioritního dopravního záměru na životní prostředí ukládá použít na mostě přes Hornoveský potok C 225 nízkohlučný asfalt. Namítám, že projektová dokumentace mostu C 225 tento požadavek neplní, neboť neuvádí použití nízkohlučného asfaltu.

Správní orgán konstatuje, že požadavky závazného stanoviska EIA převzal do podmínky č. 36 výrokové části. Plnění podmínek správního rozhodnutí patří mezi základní povinnosti stavebníka, který by se v opačném případě vystavoval riziku sankcí. Stavebník mezi podklady své žádosti doložil v části „G“ - Související dokumentace dokumentaci označenou jako „Analýza plnění podmínek orgánů životního prostředí“, která daný požadavek jednoznačně zohledňuje. Stavebník dále konstatoval, že použití technických opatření ke snížení hlučnosti (tedy nejen použití nízkohlučného vozovkového krytu, ale i použití nízkohlučných dilatačních závěrů mostu, krycích prvků, apod.), je z projektové dokumentace stavebního objektu C 225 patrné.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 18) podatele posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

19) Podmínka č. 12 závazného stanoviska k vlivům prioritního dopravního záměru na životní prostředí zní následovně: „V místě křížení provizorních a staveništních komunikací s vodními toky zachovat prostupnost migrační trasy pomocí minimálně jednoho propustku pro mokrou migrační cestu tokem a dvěma propustky pro suchou migrační cestu podél břehů. Propustky kombinovat s dočasnými bariérami, navádějícími obojživelníky a drobné živočichy k propustkům.“ Místem křížení staveništních komunikací s vodními toky jsou například staveniště mostních objektů. Namítám, že projektová dokumentace tuto podmínku neplní, neboť nenavrhuje realizovat uložené propustky a nenavrhuje ani bariéry pro navádění živočichů k propustkům.

Správní orgán konstatuje, že požadavky závazného stanoviska EIA převzal do podmínky č. 36 výrokové části. Plnění podmínek správního rozhodnutí patří mezi základní povinnosti stavebníka, který by se v opačném případě vystavoval riziku sankcí. Stavebník mezi podklady své žádosti doložil v části „G“ - Související dokumentace dokumentaci označenou jako „Analýza plnění podmínek orgánů životního prostředí“, která daný požadavek jednoznačně zohledňuje.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 19) podatele posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

20) Podmínka č. 13 závazného stanoviska k vlivům prioritního dopravního záměru na životní prostředí zní následovně: „V průběhu výstavby důsledně dodržovat monitoring dle projektu monitoringu životního prostředí (HBH Projekt spol. s r.o., 01/2015)“. Namítám, že ačkoliv výstavba některých stavebních objektů povolených místními úřady již byla již započata, stavebník nedoložil provádění monitoringu životního prostředí.

Správní orgán konstatuje, že pokud stavebník realizoval nějaké dílčí stavební objekty na základě rozhodnutí věcně příslušných správních úřadů, pak daná problematika zjevně nesouvisí s předmětem tohoto řízení. Jak již bylo uvedeno výše, speciální stavební úřad převzal požadavky závazného stanoviska EIA do podmínky č. 36 výrokové části. Plnění podmínek správního rozhodnutí patří mezi základní povinnosti stavebníka, který by se v opačném případě vystavoval

riziku sankcí. Doložení způsobu plnění podmínky správnímu orgánu tak bude logicky možné a vymahatelné až po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Dle § 4 odst. 6 stavebního zákona jsou k ověřování plnění podmínek příslušné ty dotčené orgány, které požadavky uplatnily. K vymáhání dokladů o plnění podmínky pro stavební objekty realizované na základě samostatných opatření jiných správních orgánů jsou pak příslušné ty orgány, které tato opatření vydaly, přičemž problematika plnění jimi stanovených podmínek není pro toto řízení relevantní.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 20) podatele posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

21) Podmínka č. 14 závazného stanoviska k vlivům prioritního dopravního záměru na životní prostředí zní následovně: „Pokud nebude možná časová souběžnost uvedení do provozu související dopravní stavby D49 4902.1 Fryšták – Lípa, 1. etapa a bude uvedena do provozu nejprve samostatně stavba D49 4901 Hulín – Fryšták, bude do doby realizace MÚK Fryšták a přivaděče Zlín (stavba D49 4902.1 Fryšták – Lípa, 1. etapa) nezbytnou podmínkou provozování záměru dopravním značením omezit jízdu tranzitní nákladní dopravy po dálnici D49 (4901 Hulín – Fryšták) a omezit tak dopravu přes zastavěnou část rozdělením dopravy při současném využití nové D49 (4901 Hulín – Fryšták) a stávajících komunikací.“ Již z formulace této podmínky je zřejmé, že samostatné zprovoznění stavby 4901 není žádoucí a stavebník by měl stavby 4901 a 4902.1 zprovoznit současně. Namítám, že stavebník tuto potřebu svým postupem úmyslně maří, neboť jeho cílem je rozestavět stavbu 4901 a uvést ji do provozu v roce 2023 (viz příloha č. 2, propagační leták ŘSD) a to v situaci, kdy nedisponuje ani územním rozhodnutím ke stavbě 4902.1. Za tohoto stavu je téměř jisté, že stavby 4901 a 4902.1 nebudou zprovozněny současně a provizorní napojení dálnice může být stavem dlouhodobým, či dokonce trvalým. Proto je nutné do projektové dokumentace (C 193) zapracovat konkrétní opatření omezující tranzit nákladní dopravy ve smyslu citované podmínky č. 14. Namítám, že projektová dokumentace tuto podmínku neplní, neboť neobsahuje žádné dopravní značení omezující jízdu tranzitní nákladní dopravy po stavbě 4901.

Správní orgán konstatuje, že převzal požadavky závazného stanoviska EIA do podmínky č. 36 výrokové části. Plnění podmínek správního rozhodnutí patří mezi základní povinnosti stavebníka, který by se v opačném případě vystavoval riziku sankcí. Doložení způsobu plnění podmínky správnímu orgánu tak bude logicky možné a vymahatelné až po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Dopravní značení ve smyslu zákona č. 13/1997 Sb., jakožto opatření obecné povahy podléhá procesu „Stanovení místní/přechodné úpravy provozu“, které provádí věcně příslušný silniční správní úřad - Ministerstvo dopravy, odbor pozemních komunikací. Stavební objekt C 193 představuje předpokládané cílové řešení a polohu dopravního značení a současně tvoří podklad pro proces „Stanovení“. Dotčený orgán nadto zjevně slovním vyjádřením vymezil dopravní režim, jemuž se podoba dopravního značení musí přizpůsobit. Pochybnosti podatele ve věci plnění podmínky tedy nejsou v této fázi řízení relevantní; jinými slovy lze uvést, že dopravní značení bude řešeno s příslušnými dopravními orgány před uvedením stavby do provozu. Z postupu stavebníka taktéž nelze ani v nejmenším dovodit, že by svévolně (rozuměj bezdůvodně) neusiloval o realizaci stavby jako funkčního celku; ze spisu se jednoznačně podává opak, tj. soustředěnost (byť fázovitá) postupů za účelem realizace stavby jako celku (kompletního záměru), a to vč. jeho následného uvedení do provozu. Úvahy či pochybnosti podatele v opačném směru jsou tak ničím nepodloženými spekulacemi, které navíc (jak bylo shora uvedeno) stavebník v průběhu řízení transparentně a průkazně vyvrací.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 21) podatele posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

22) *Mám důvodné pochybnosti o tom, zda je podmínka č. 14 závazného stanoviska k vlivům prioritního dopravního záměru na životní prostředí proveditelná, dostatečně konkrétní a účinně vymahatelná. Již zařazení této podmínky mezi opatření pro fázi provozu může budit mylný dojem, že problematikou se není třeba zabývat při povolování stavby. Takový přístup by byl chybný, neboť dopravní značení pozemních komunikací má být řešeno již ve fázi územního, či nejpozději stavebního řízení, kde však tato podmínka splněna nebyla. Z formulace této podmínky navíc není zřejmé, jak si Ministerstvo životního prostředí představuje dopravní značení omezující jízdu tranzitní nákladní dopravy na dálnici. Konkrétně není jasné, jaké dopravní značky a kde by měly být umístěny. Máme pochybnosti, zda vůbec lze tranzitní nákladní dopravu na dálnici omezovat, když dálnice by měly sloužit právě tranzitní dopravě. V důsledku případné neproveditelnosti, nevymahatelnosti, nebo neúčinnosti podmínky č. 14 tak bude stavba zvyšovat dopravní zátěž obydlených území.*

Správní orgán konstatuje, že převzal požadavky závazného stanoviska EIA do podmínky č. 36 výrokové části. Plnění podmínek správního rozhodnutí patří mezi základní povinnosti stavebníka, který by se v opačném případě vystavoval riziku sankcí. Doložení způsobu plnění podmínky správnímu orgánu tak bude logicky možné a vymahatelné až po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Je nutno zopakovat, že proces stanovení dopravního značení je v souladu s platnými právními předpisy předmětem samostatného řízení vedeného příslušným silničním správním úřadem, viz příslušná ustanovení zákona č. 13/1997 Sb., přičemž tento proces bývá u dopravních staveb obvykle zahajován cca 3 měsíce před jejich předpokládaným zprovozněním, a to s ohledem na aktuální stav dopravní sítě. Dotčený orgán nadto zjevně slovním vyjádřením vymezil dopravní režim, jemuž se podoba dopravního značení musí přizpůsobit. Pochybnosti podatele ve věci proveditelnosti a plnění podmínky tedy nejsou v této fázi řízení relevantní. Jinými slovy lze uvést, že dopravní značení bude řešeno s příslušnými správními orgány (dopravními) před uvedením stavby do provozu. Z postupu stavebníka taktéž nelze ani v nejmenším dovodit, že by svévolně (rozuměj bezdůvodně) neusiloval o realizaci stavby jako funkčního celku; ze spisu se jednoznačně podává opak, tj. soustředěnost (byť fázovitá) postupů za účelem realizace stavby jako celku (kompletního záměru), a to vč. jeho následného uvedení do provozu. Úvahy či pochybnosti podatele v opačném směru jsou tak ničím nepodloženými spekulacemi, které navíc (jak bylo shora uvedeno) stavebník v průběhu řízení transparentně a průkazně vyvrací.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 22) podatele posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

23) *Další vadou závazného stanoviska k vlivům prioritního dopravního záměru na životní prostředí ze dne 22.11.2016, č.j. 63881/ENV/16 je skutečnost, že bylo vydáno k záměru bez dopravního značení. Absence dopravního značení je zřejmá z podkladů, které Ministerstvo životního prostředí zveřejnilo (na adrese https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_MZP001X). Protože stavební objekt C 193 dopravní značení definitivní byl vypracován v roce 2015 a zmíněné závazné stanovisko bylo vydáno v roce 2016, namítám, že jmenované závazné stanovisko nebylo vydáno na základě zjištění stavu věci, o němž by nebylo důvodných pochybností.*

Správní orgán má za to, že mu v rámci tohoto řízení nepřísluší přezkoumávat obsah závazného stanoviska jiného dotčeného orgánu a vychází z presumpce jeho správnosti. Dotčený orgán nadto zjevně slovním vyjádřením vymezil dopravní režim, jemuž se podoba dopravního značení musí přizpůsobit. Jak již bylo uvedeno výše, proces stanovení dopravního značení je v souladu s platnými právními předpisy předmětem samostatného řízení vedeného příslušným silničním správním úřadem, viz příslušná ustanovení zákona č. 13/1997 Sb., přičemž tento proces bývá u dopravních staveb obvykle zahajován cca 3 měsíce před jejich předpokládaným zprovozněním, a to s ohledem na aktuální stav dopravní sítě. Pochybnosti podatele ve věci proveditelnosti a plnění podmínky tedy nejsou v této fázi řízení relevantní. Jinými slovy lze uvést, že dopravní značení bude řešeno s příslušnými dopravními orgány před uvedením stavby do provozu. Z postupu stavebníka

taktéž nelze ani v nejmenším dovodit, že by svévolně (rozuměj bezdůvodně) neusiloval o realizaci stavby jako funkčního celku; ze spisu se jednoznačně podává opak, tj. soustředěnost (byť fázovitá) postupů za účelem realizace stavby jako celku (kompletního záměru), a to vč. jeho následného uvedení do provozu. Úvahy či pochybnosti podatele v opačném směru jsou tak ničím nepodloženými spekulacemi, které navíc (jak bylo shora uvedeno) stavebník v průběhu řízení transparentně a průkazně vyvrací.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 23) podatele posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

24) *V souběhu s předmětnou dálnicí v úseku Martinice – Fryšták má být realizováno nové elektrické vedení V498/499 o kapacitě 2x 400 kV. Jde o záměr společnosti ČEPS, a.s., který bývá uváděn i pod jinými názvy. O existenci záměru V498/499, jeho relevanci a významném vlivu na životní prostředí svědčí mimo jiné následující důkazy: Politika územního rozvoje České republiky, ve znění aktualizací č. 1, 2 a 3, kde je tento záměr uveden na str. 58 pod číslem 139 v kapitole Elektroenergetika. Informace z webových stránek společnosti TRANSENERGY s.r.o. (viz <http://www.transenergy.cz/cz/reference/oddeleni-projekty>), kde se uvádí, že tato společnost pro ČEPS, a. s. v období 12/2016 až 9/2017 zpracovávala územně technickou studii záměru V498/499 a podklady pro EIA. Dále se v přípisu Ministerstva průmyslu a obchodu ze dne 19.02.2019, č.j. MPO 17226/2019 (viz příloha č. 3), uvádí, že na základě poskytnutých podkladů a prezentace účastníci jednání dne 17. září 2018 konstatovali, že účelnost a realizovatelnost záměru Otrokovice – Vizovice – Střelná – státní hranice ČR/SR byla prokázána a je přijata s konstatováním, že existuje aspoň jedna realizovatelná varianta. Dále byla vypracována studie ČEPS, a.s. „Nové dvojité vedení Otrokovice – Střelná (státní hranice ČR- SR)“, která je datována 04/2018 (viz příloha č. 4 na DVD). Tato studie také dokládá souběžné trasování stavby V498/499 se stavbou předmětné dálnice. V přípisu Ministerstva životního prostředí ze dne 20.02.2020, č. j. MZP/ 2020/570/367 (viz příloha č. 5) ministerstvo uvádí, že záměr „V418/818 – zdvojení vedení“ bude nutné posoudit v kumulaci se záměrem V498/499. Z výše uvedeného vyvozujeme, že záměr V498/499 dnes dosáhl již takového stupně určitosti, že není pochyb o tom, kudy se zamýšlí jeho vedení a dále není pochyb ani o tom, že souběžným trasováním s Dálnicí D49 se zvyšuje zátěž dotčeného území. Nakonec Ministerstvo životního prostředí dospělo k názoru, že je potřebné posuzovat kumulaci záměru V498/499 se stavbami, které mají být realizovány před ním. Jelikož kumulativní vliv Dálnice D49 se záměrem V498/499 nebyl předmětem posuzování při vydávání závazného stanoviska k vlivům prioritního dopravního záměru na životní prostředí ze dne 22.11.2016, č.j. 63881/ENV/16, považujeme toto závazné stanovisko již za překonané a jako podklad pro rozhodování nepoužitelné.*

Správní orgán konstatuje, že součástí spisu je souhlasné stanovisko orgánu EIA ze dne 25.04.2019 č.j. MZP/2019/710/1094. Správní orgán má za to, že pokud by mělo dojít k hodnocení kumulativních vlivů, lze očekávat, že by takový požadavek příslušný dotčený orgán uplatnil, což však ze spisu není patrné. Správní orgán tak má za to, že problematika posuzování vlivů je řešena v souladu se zákonem a stavební povolení vydat lze.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 24) podatele posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

25) *Ministerstvo životního prostředí dne 25.04.2019 vydalo závazné stanovisko k ověření změn prioritního dopravního záměru, č.j. MZP/2019/710/1094. V tomto závazném stanovisku Ministerstvo životního prostředí vyjmenovalo posuzované stavební objekty a jejich části a následně dospělo k závěru, že záměr nedoznal žádných změn. S tímto závěrem nesouhlasíme, jelikož oproti záměru posuzovanému v roce 2016 (https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_MZP001X) se skladba stavebních objektů změnila. Namátkou jde o tyto rozdíly:*

25.1) Stavební objekt C 193 dopravní značení definitivní - je součástí záměru dnes, ale nebyl vyhodnocen v roce 2016. Dopravní značení je přitom klíčové z hlediska omezení jízdy tranzitní nákladní dopravy, jak to vyžaduje podmínka č. 14 závazného stanoviska k vlivům prioritního dopravního záměru na životní prostředí. 25.2) Stavební objekty odlučovačů ropných látek C 313, C 325, C 326 a C 328 byly součástí záměru v roce 2016, ale dnes již nejsou. Vyřazení těchto objektů má přitom závažný vliv na životní prostředí, protože dálniční vody bez těchto objektů nejsou čištěny od ropných látek. 25.3) Stavební objekt retenční nádrže C 327 byl součástí povolované stavby v roce 2016, ale dnes již není předmětem žádosti. Bez retenční nádrže nebude možné dálniční vody zadržovat a zřejmě ani čistit a odvádět, neboť součástí tohoto objektu má být také odlučovač ropných látek a kanalizace. 25.4) Stavební objekty: SO 491.2 Dálniční systém SOS, DIS - kabelové vedení - KÚ 4901; SO 494.1 Dálniční systém SOS, DIS - prostupy a komory - ZÚ 4901; SO 494.2 Dálniční systém SOS, DIS - prostupy a komory - KÚ 4901; SO 495.1 Dálniční systém SOS, DIS - kabelovod pro optické kabely - ZÚ 4901; SO 495.2 Dálniční systém SOS, DIS - kabelovod pro optické kabely - KÚ 4901; SO 498.1 Dálniční systém SOS, DIS - optické kabely - ZÚ 4901; SO 498.2 Dálniční systém SOS, DIS - optické kabely - KÚ 4901; byly součástí posuzovaného záměru v roce 2016 a také v roce 2019 při vydávání závazného stanoviska k ověření změn prioritního dopravního záměru. To však dnes již neplatí, protože zástupce stavebníka je podáním ze dne 21.10.2019 vzal zpět a došlo tedy ke změně záměru, kterou závazné stanovisko k ověření změn prioritního dopravního záměru nezohledňuje. Pro pořádek dodáváme, že absence dálničního systému by mohla zvýšit množství dopravních nehod, či jejich rozsah, včetně ekologických havárií a tím ovlivnit i životní prostředí.

Správní orgán má za to, že stanovisko příslušného dotčeného orgánu zůstává v platnosti, neboť záměr jako celek nedoznal žádných změn a došlo pouze k etapizaci povoloovacího procesu, o čemž byl příslušný dotčený orgán v průběhu všech procesních rozhodnutí informován přičemž k němu neuplatnil žádné připomínky. Současně je zřejmé, že podatelé nepřísluší aťhovat si pravomoci dotčených orgánů ve věci platnosti jejich stanovisek.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 25) podatele posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

26) Ke stavbě bylo Ministerstvem životního prostředí vydáno stanovisko o hodnocení vlivů ze dne 6.12.2001, č.j. NM700/2616/4001/ OPVŽP/01, jehož podmínka pro fázi přípravy č. 14 ukládá „Projekt organizace výstavby navrhnout tak, aby byla vyřešena otázka zajištění potřebného množství násypové zeminy a aby bylo rozhodnuto, zda bude nutno podrobit tento záměr posuzování dle zákona č. 244/1992 Sb.“ Nutnost dodržení podmínek tohoto stanoviska byla následně potvrzena podmínkou č. 17 územního rozhodnutí ze dne 15.11.2004, č. j. SŘ/9909/2004/Sa. Namítám, že otázka zajištění potřebného množství násypové zeminy (cca 2 705 000 m³) dosud nebyla dořešena. Jelikož záměr vyžaduje nadlimitní množství násypové zeminy (nad 2500 tun/rok), podléhá zjišťovacímu řízení, které však stavebník neinicioval. Limitní hodnoty jsou uvedeny v příloze č. 1 k zákonu č. 100/2001 Sb., zde konkrétně v bodu 56.

Správní orgán konstatuje, že součástí spisu je závazné stanovisko Ministerstva životního prostředí z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o splnění podmínek stanoviska o hodnocení vlivů (ze dne 22.11.2016), vydané na základě podkladů, které tvoří aktuální technické řešení záměru a jeho vlivu na životní prostředí a veřejné zdraví, přičemž požadavky tohoto stanoviska jsou převzaty do podmínky č. 36 výrokové části a jejich plnění je tak pro stavebníka závazné. Vzhledem k vývoji legislativy na úseku posuzování vlivu na životní prostředí není v této fázi řízení pro povolení stavby relevantní požadovat, aby správní orgán ověřoval požadavky stanoviska EIA dle zákona č. 244/1992 Sb. Správní orgán tak má za to, že problematika posuzování vlivů je řešena v souladu s platnými právními předpisy, a že podmínky pro vydání stavebního povolení jsou splněny. Výše uvedené bylo dále potvrzeno doložením stanoviska orgánu EIA ze dne 25.04.2019 č.j.

MZP/2019/710/1094. Nadto z podkladů nevyplývá, že využití násypové zeminy by vyžadovalo zjišťovací řízení.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 26) podatele posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

27) Ministerstvo životního prostředí dne 07.10.2004 pod č.j. 640/2572/2004 vydalo ke stavbě souhlas s odnětím zemědělské půdy ze ZPF, přičemž stanovilo tuto podmínku č. 2: „Nejpozději 60 dnů před podáním žádosti o stavební povolení předloží orgánu ochrany ZPF MěÚ Holešov k projednání a odsouhlasení zpřesněnou bilanci skrývek, plán jejich odvozu a rozprostření, včetně údajů o mocnosti rozprostírané vrstvy na konkrétní pozemky a písemné souhlasy jejich vlastníků (uživatelů).“ Ve správním spisu se nachází upřesnění bilance skrývky ornice MěÚ Holešov ze dne 13.09.2017, č.j. HOL-24402/2017/ŽP/VK, dokládající potřebu stavebníka rozprostřít skrytou půdu v množství 721 736 m³ ve vrstvě o mocnosti 0,25 m. Namítám, že toto zpřesnění bilance nesplnilo citovanou podmínku souhlasu ministerstva, neboť u zemědělských podniků jenž jsou zde uvedeny jako odběratelé skrývek (Martinice, a. s., Pravčická a. s., Agrodružstvo Roštění, Doubrava Zahnašovice, Agrova Prusinovice) abscentují údaje o konkrétních pozemcích, na které mají být skrývky rozprostírány.

Správní orgán konstatuje, že problematika bilance skrývek byla dořešena, viz vyjádření MěÚ Holešov ze dne 07.07.2008 č.j. ŽP/14960/2008/JŠ a dále ze dne 13.09.2017 č.j. HOL/24402/2017/ŽP/VK (viz kapitola „Odůvodnění“, část II - podklady, doklady č. 86 a 87). Správní orgán musí vycházet z principu presumpce správnosti tohoto podkladu. Příslušný dotčený orgán pak údaje o konkrétních pozemcích nepožadoval a spokojil se se stanovením zemědělských podniků. Podklad obsahuje objemy přidělené jednotlivým družstvům, lze tedy předpokládat, že tato družstva disponují potřebnou kapacitou. Ve věci konkrétních parc.č. pak lze předpokládat, že družstva využijí pozemky dle své aktuální potřeby. Tento postup pak dotčený orgán zjevně nerozporuje, a pokud další zpřesnění nepožadoval dotčený orgán, pak je nelze požadovat z iniciativy speciálního stavebního úřadu, neboť daná problematika nepatří mezi jeho kompetence. Pokud podatel požaduje vysvětlení dané problematiky, pak by k tomu dle názoru správního orgánu neměl nadužívat svého práva na podání námítky

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 27) podatele posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

28) Součástí záměru je skrývka půdy ze záboru stavby a rozprostření této půdy na zemědělské pozemky mimo zábor stavby. Namítám, že rozprostírání ornice zasahuje do základních podmínek ochrany zvláště chráněných druhů živočichů a stavebník nedisponuje výjimkami k této činnosti. Dotčenými zvláště chráněnými druhy živočichů jsou například křeček polní, koroptev polní, křepelka polní, nebo ropucha zelená, jenž žijí na orné půdě v okolí plánované stavby.

Ve smyslu ust. § 114 stavebního zákona může účastník řízení ve stavebním řízení uplatňovat námitky proti projektové dokumentaci, způsobu provádění a užívání stavby nebo požadavkům dotčených orgánů, pokud je jimi přímo dotčeno jeho vlastnické právo nebo právo založené smlouvou provést stavbu nebo opatření nebo právo odpovídající věcnému břemenu k pozemku nebo stavbě, přičemž k námitkám, které překračují výše uvedený rozsah, se nepřihlíží.

Správní orgán má za to, že pokud podatel dále neuvádí souvislost výše uvedeného tvrzení s předmětem jeho činnosti, ani jaké pro věc negativní důsledky toto jeho tvrzení má, jedná se o námitku neurčitou z pohledu dotčení vlastnického práva podatele. Správní orgán došel k závěru, že vlastnická práva podatele tedy nejsou tvrzením uvedeným v námitce dotčena.

Správní orgán má dále za to, že rozprostření ornice na orné půdě, zemědělsky pravidelně obhospodařované (orba, vláčení, aplikace hnojiv, apod.) nepředstavuje škodlivý zásah do

přírozeného vývoje zvláště chráněných živočichů. Rozprostřením ornice v žádném případě nedochází k narušení jejich přírodního prostředí, jelikož doposud obdělávaná zemědělská půda bude i nadále využívána k intenzivním zemědělským činnostem. Pokud dotčený orgán v rámci svých rozhodnutí stanovil pro skrývku určitý termín, lze důvodně předpokládat, že ve stejném termínu lze i ornice rozprostírat, pokud by tomu bylo jinak, dotčený orgán by požadavek v řízení vznesl. Z podkladů ve spise nadto lze dohledat, že stavebník u zvláště chráněných druhů živočichů disponuje výjimkami ze zákazu zásahu, jejichž podmínky je rovněž povinen plnit. Vymáhání plnění je pak nutno uplatňovat u věcně příslušného orgánu ochrany životního prostředí, který výjimky vydal.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 28) podatele posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

29) K žádosti stavebníka má být podle zákona přiloženo územní rozhodnutí, namítám, že ve spisu založené územní rozhodnutí neobsahuje situační výkresy, které jsou jeho nedílnou součástí a není tedy kompletní. V důsledku toho se ani nemohu informovaně vyjádřit k otázce, zda je záměr v souladu s tímto územním rozhodnutím. Ministerstvo dopravy by mělo vyžadovat od všech dotčených osob plnění jejich procesních povinností rovnou měrou, to znamená vyzvat stavebníka, aby chybějící situační výkresy doložil.

Správní orgán konstatuje, že součástí spisu je aktuální a přezkoumatelné (odůvodněné) stanovisko obecního stavebního úřadu MěÚ Holešov č. j. HOL – 29254/2020/SÚ/RS ze dne 14.10.2020, ve smyslu ust. § 15 odst. 2 stavebního zákona, ze kterého vyplývá, že stavbu dle předložených podkladů povolit lze. Projektová dokumentace ke stavebnímu povolení obsahuje z hlediska své materie vše, co obsahovat má. Navíc má speciální stavební úřad za to, že daná námitka po věcné stránce zcela vybočuje z okruhu resp. námitkové sféry podatele, neboť k ověření souladu stavby s územním rozhodnutím je příslušný pouze ten úřad, který rozhodnutí vydal. Tato skutečnost byla výše citovaným dokladem prokázána.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 29) podatele posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

30) Projektová dokumentace by měla být zpracována podle vyhlášky č. 146/2008 Sb., která předepisuje její strukturu a obsah. Namítám, že v Průvodní zprávě není dostatečně zpracována kapitola č. 8. „Souhrnný technický popis stavby“, kde má být provedeno členění textu na podkapitoly 8.1 a 8.2, které však chybí. V podkapitole 8.2 má být uveden technický popis jednotlivých objektů a jejich součástí, přičemž vyhláška přesně stanovuje, pro jednotlivé typy stavebních objektů náležitosti, které zde mají být uvedeny. Namítám, že tento předepsaný obsah kapitoly 8.2 chybí.

Ve smyslu ust. § 114 stavebního zákona může účastník řízení ve stavebním řízení uplatňovat námitky proti projektové dokumentaci, způsobu provádění a užívání stavby nebo požadavkům dotčených orgánů, pokud je jimi přímo dotčeno jeho vlastnické právo nebo právo založené smlouvou provést stavbu nebo opatření nebo právo odpovídající věcnému břemenu k pozemku nebo stavbě, přičemž k námitkám, které překračují výše uvedený rozsah, se nepřihlíží.

Správní orgán má za to, že pokud podatel dále neuvádí souvislost výše uvedeného tvrzení s předmětem jeho činnosti, ani jaké pro věc negativní důsledky toto jeho tvrzení má, jedná se o námitku neurčitou z pohledu dotčení vlastnického práva podatele. Správní orgán došel k závěru, že vlastnická práva podatele tedy nejsou tvrzením uvedeným v námitce dotčena.

V úvodu podatelem citované přílohy je jasné uvedeno, že „Závazné je členění projektové dokumentace a označení jejích částí. Obsah jednotlivých částí a dokumentů se použije přiměřeně s ohledem na kategorii a třídu pozemní komunikace, druh a dopravní význam stavby (objektu), její umístění, stavebně technické provedení, účel využití, vliv na životní prostředí a dobu životnosti

stavby. “ Správní orgán současně připomíná, že odpovědnost za podobu projektové dokumentace nese primárně její projektant, tedy osoba s příslušnou autorizací ve smyslu zákona č. 360/1992 Sb. Pojmenování podkapitol je věcí projektanta. Na základě výše uvedeného správní orgán dovozuje, že absence podatelem požadovaného členění není v rozporu platnými právními předpisy a předmětnou stavbu lze na základě této projektové dokumentace povolit.

Nadto je popis jednotlivých stavebních objektů zcela zjevně součástí technických zpráv, které jsou v souladu s citovanou vyhláškou pro tyto jednotlivé stavební objekty zpracovány. Speciální stavební úřad má za to, že v průvodní zprávě je na tyto upřesňující podklady srozumitelným způsobem odkázáno. Zjednodušeně řečeno projektová dokumentace ke stavebnímu povolení obsahuje z hlediska své materie vše, co obsahovat má.

Projektová dokumentace stavby v podobě podání ke dni 21.10.2020 tedy odpovídá aktuálnímu znění vyhlášky č. 146/2008 Sb. O této skutečnosti byli následně účastníci řízení informováni ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu. Správní orgán tak zjistil všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu ve smyslu ust. § 50 odst. 3 správního řádu, a dále konstatuje, že spis obsahuje z hlediska své materie vše, co obsahovat má, o čemž se mohl podatel přesvědčit v rámci nahlížení do spisu.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 30) podatele posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

31) V Průvodní zprávě v kapitole č. 15 „Další požadavky“ pod písmenem d) by mělo být popsáno, jakým způsobem stavebník splnil požadavky dotčených orgánů. Autor dokumentace zde k tématu uvádí pouze obecnou větu: „V rámci stavby jsou splněny všechny podmínky dotčených orgánů“. Namítám, že takové zpracování je nedostatečné a nepřezkoumatelné, jelikož není zřejmé, jaké konkrétní podmínky byly stavebníkovi ze strany dotčených orgánů uloženy a jak konkrétně stavebník tyto podmínky plní.

Správní orgán konstatuje, že implikace námitky podatele je zavádějící a účelová. Konkrétní požadavky dotčených orgánů jsou patrné z jejich opatření, která jsou součástí spisu. Požadavky relevantní k předmětu řízení, které jsou pro stavebníka závazné, jsou pak obsaženy ve výrokové části příslušného rozhodnutí, přičemž je zřejmou povinností stavebníka plnit je všechny. Z hlediska časové návaznosti jednotlivých kroků řízení však pro stavebníka navíc není ani reálné zachytit způsob plnění takových podmínek do textu průvodní zprávy v rámci projektové dokumentace, a to proto, že stavebník v době zpracování této dokumentace všechny podmínky (logicky) ani nemůže znát. Za optimální nástroj pro vysvětlení případných nejasností ve věci plnění konkrétních podmínek považuje speciální stavební úřad ústní jednání. Pokud podatel požaduje vysvětlení dané problematiky, pak by k tomu dle názoru správního orgánu neměl nadužívat svého práva na podání námitek.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 31) podatele posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

32) Rozhodnutím o výjimce ze dne 28.11.2016, č.j. KUZL 46784/2016 byla stavebníkovi uložena podmínka č. 3, která předepisuje že „Veškeré vodohospodářské objekty (výpustní objekty, sedimentační nádrže, odkalovací jímky apod.) budou řešeny tak, aby se nestaly pastmi pro drobné živočichy.“ Součástí stavebního objektu C 301.2 je výkres č. 22 ze srpna 2013, jehož autorkou je Irena Randusová. Tento výkres detailně znázorňuje hluboký lapač splavenin, který má kolmé betonové stěny a nepochybně proto bude fungovat jako technická past na drobné živočichy. Podáním zástupce stavebníka ze dne 23.01.2020, č. j. 20 – 017 – 1800 byl správní spis doplněn o stejně nadepsaný a datovaný výkres, jehož autorem je Ing. Miroslav Meluzín. Tento výkres znázorňuje podobný lapač splavenin, v němž je navíc na dně zakreslena volně vysypaná rovnanina z lomového kamene, což je komentováno popisem

„Rovnanina z lomového kamene pro možnost úniku drobných živočichů“. Vzhledem k tomu, že oba výkresy znázorňují stejnou součást stavby a mají stejné datování, vzniká otázka, který z nich je platný a který nikoliv. Namítám, že projektová dokumentace je nejednoznačná, protože ačkoliv se to výslovně newádí, existují dvě předložené varianty lapače splavenin a není jasné, zda jsou předmětem řízení obě, nebo pouze jedna a případně která. Původní varianta nedává drobným živočichům (například ropuchám), jenž do lapače spadnou, nebo skočí velkou naději na přežití, protože po kolmých stěnách nemohou vylézt. Do správního spisu následně doplněná varianta Ing. Meluzína se zdá o něco málo lepší, protože po vysypaných kamenech zvířatům nabízí teoretickou možnost úniku. Kameny však musí dosahovat až k okraji vtokové trubky. Problém této o něco lepší varianty je v tom, že lapače splavenin je třeba občas čistit od nánosů bahna, tudíž únikové kameny zde dlouho nevydrží, neboť při prvním čištění budou vyhozeny. V zájmu provozovatele stavby jistě bude, aby kapacita lapačů splavenin byla co největší a z tohoto pohledu je také bude udržovat. Druhý problém tohoto o něco lepšího lapače splavenin je v tom, že byl vypracován Ing. Miroslavem Meluzínem, který nemá oprávnění navrhnout stavby vodního hospodářství. Nezbyvá mi proto než konstatovat, že jediný relevantní návrh lapače splavenin od Ireny Randusové je z hlediska ochrany živočichů technickou pastí a neplní výše citovanou podmínku rozhodnutí o výjimce.

Správní orgán konstatuje, že stavebník doložil do správního spisu pravomocná rozhodnutí o výjimkách ve smyslu ust. § 56 zákona č. 114/1992 Sb. Správní orgán současně konstatuje, že není orgánem příslušným k vymáhání podmínek rozhodnutí jiných orgánů státní správy. Splnění všech podmínek rozhodnutí o povolení výjimky nemá samo o sobě vliv na toto stavební povolení. Pro projednávanou věc je podstatné to, že výjimka dle § 56 zákona o ochraně přírody byla udělena a je již věcí příslušného správního orgánu na úseku ochrany životního prostředí, aby zajistil splnění všech uložených podmínek udělené výjimky.

Z věcného hlediska lze dále konstatovat, že předmětný lapač splavenin se nachází v projekčním staničení km 0,110 silnice II/432, a není tedy součástí stavby povolované tímto rozhodnutím (přesto, že jeho výkres je v projektové dokumentaci přiložen).

Správní orgán dále konstatuje, že odpovědnost za podobu projektové dokumentace nese primárně hlavní inženýr projektu, tedy osoba s příslušnou autorizací ve smyslu zákona č. 360/1992 Sb. Tento zákon připouští, aby části projektové dokumentace zpracovala jiná osoba, či více osob (s různými obory autorizace) a to za předpokladu, že projektant s autorizací projekt ověří. Z výše uvedeného speciální stavební úřad dovozuje, že projektová dokumentace není v rozporu platnými právními předpisy a předmětnou stavbu lze na základě této projektové dokumentace povolit. Ve věci platnosti podkladů vychází správní orgán z podání stavebníka ze dne 23.01.2020, které konstatuje, že doplněný výkres nahrazuje výkres původní.

O této skutečnosti byli následně účastníci řízení informováni ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu. Správní orgán tak zjistil všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu ve smyslu ust. § 50 odst. 3 správního řádu, a dále konstatuje, že spis obsahuje z hlediska své materie vše, co obsahovat má, o čemž se mohl podatel přesvědčit v rámci nahlížení do spisu.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 32) podatele posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

33) *Problém technických pastí a dodržení podmínky č. 3 rozhodnutí o výjimce ze dne 28.11.2016, č.j. KUZL 46784/2016 je však obecnější a netýká se pouze stavebního objektu C 301.2. Podobné lapače splavenin jako C 301.2 obsahují nepochybně i další stavební objekty, což je zřejmé z výkresové části (půdorysu) mostů namátkou u C 201, C 214, C 222, C 224, C 227 a C 228, kde jsou tyto objekty nazvány jako „vývařiště“. Tedy skutečnost, že stavební objekt C 301.2 nevyhovuje, nelze interpretovat tak, že by ostatní části stavby byly lepší. Znamená to pouze tolik, že v ostatních částech projektové dokumentace nebyly lapače splavenin, vývařiště a odlučovače ropných látek podrobněji zobrazeny, aby bylo možné je vyhodnotit. Je*

povinností stavebníka v projektové dokumentaci vysvětlit, jak podmínky dotčených orgánů plní. Z tohoto pohledu je projektová dokumentace nedostatečná, jelikož nedává odpověď na to, jak je výše uvedená podmínka plněna.

Správní orgán konstatuje, že stavebník doložil do správního spisu pravomocná rozhodnutí o výjimkách ve smyslu ust. § 56 zákona č. 114/1992 Sb. Správní orgán současně konstatuje, že není orgánem příslušným k vymáhání podmínek rozhodnutí jiných orgánů státní správy. Splnění všech podmínek rozhodnutí o povolení výjimky nemá samo o sobě vliv na toto stavební povolení. Pro projednávanou věc je podstatné to, že výjimka dle § 56 zákona o ochraně přírody byla udělena a je již věcí příslušného správního orgánu na úseku ochrany životního prostředí, aby zajistil splnění všech uložených podmínek udělené výjimky.

Nadto správní orgán konstatuje, že podoba ORL je v rámci samostatných příloh výkresové části projektové dokumentace (v části „C“) upravena dostatečně, k problematice vývaříšť pak stavebník doložil odborné posouzení, prokazující způsobilost navrženého řešení z hlediska ochrany životního prostředí (viz doklad č. 142 v části II. - podklady). Lapače splavenin se pak v úseku stavby, povolovaným tímto rozhodnutím, vůbec nenacházejí. Správní orgán tak má za to, že daná problematika je rámci podkladů řešena dostatečně a stavební povolení vydat lze.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 33) podatele posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

34) Rozhodnutím o výjimce ze dne 28.04.2017, č.j. 313/570/17, 10523/ENV/17 bylo stavebníkovi uloženo instalovat na mostě přes Rusavu neprůhlednou bariéru z pevného materiálu o výšce 4 m. Namítám, že projektová dokumentace je nedostatečná, jelikož v příslušné části, konkrétně v Průvodní zprávě v kapitole 15. pod písmenem d) „splnění požadavků dotčených orgánů“, nedává konkrétní odpověď na to, jak je výše uvedená podmínka plněna. Patrně plněna není, neboť požadovaná bariéra na mostě přes Rusavu chybí. Povinnosti stavebníka předložit řádnou projektovou dokumentaci odpovídá povinnost Ministerstva dopravy, zjistit, zda má dokumentace všechny předepsané náležitosti a pokud zjistí, že ne, tak by Ministerstvo dopravy mělo stavebníka vyzvat, aby projektovou dokumentaci opravil, či doplnil. Žádám proto Ministerstvo dopravy o poskytnutí informace ve smyslu § 36 odst. 2 správního řádu, aby mi sdělilo, jak se k namítané nedostatečnosti projektové dokumentace staví.

Správní orgán konstatuje, že stavebník doložil do správního spisu pravomocná rozhodnutí o výjimkách ve smyslu ust. § 56 zákona č. 114/1992 Sb. Správní orgán současně konstatuje, že není orgánem příslušným k vymáhání podmínek rozhodnutí jiných orgánů státní správy. Splnění všech podmínek rozhodnutí o povolení výjimky nemá samo o sobě vliv na toto stavební povolení. Pro projednávanou věc je podstatné to, že výjimka dle § 56 zákona o ochraně přírody byla udělena a je již věcí příslušného správního orgánu na úseku ochrany životního prostředí, aby zajistil splnění všech uložených podmínek udělené výjimky.

Z věcného hlediska lze dále konstatovat, že stavebník mezi podklady své žádosti doložil v části „G“ - Související dokumentace dokumentaci označenou jako „Analýza plnění podmínek orgánů životního prostředí“, která se citované problematice dostatečným způsobem věnuje.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 34) podatele posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

35) Rozhodnutím o výjimce ze dne 24.05.2016, č.j. KUZL 63861/2015 bylo v podmínce č. 10 stavebníkovi uloženo realizovat migrační objekty pro křečky polní a to v kilometrůžcech 2,240; 2,480; 3,445; 6,000; 6,300 a 1,425 přivaděče Holešov. Namítám, že projektová dokumentace je nedostatečná, jelikož v příslušné části, konkrétně v Průvodní zprávě v kapitole 15. pod písmenem d) „splnění požadavků dotčených orgánů“, nedává konkrétní odpověď na to, jak je výše uvedená podmínka plněna. Patrně tyto migrační objekty chybí.

Povinnosti stavebníka předložit řádně zpracovanou projektovou dokumentaci odpovídá povinnost Ministerstva dopravy, zjistit, zda má dokumentace všechny předepsané náležitosti a pokud zjistí, že je nemá, tak by Ministerstvo dopravy mělo stavebníka vyzvat, aby projektovou dokumentaci opravil, či doplnil. Žádám proto Ministerstvo dopravy o poskytnutí informace ve smyslu § 36 odst. 2 správního řádu, aby mi sdělilo, jak se k namítané nedostatečnosti projektové dokumentace staví.

Správní orgán konstatuje, že stavebník doložil do správního spisu pravomocná rozhodnutí o výjimkách ve smyslu ust. § 56 zákona č. 114/1992 Sb. Správní orgán současně konstatuje, že není orgánem příslušným k vymáhání podmínek rozhodnutí jiných orgánů státní správy. Splnění všech podmínek rozhodnutí o povolení výjimky nemá samo o sobě vliv na toto stavební povolení. Pro projednávanou věc je podstatné to, že výjimka dle § 56 zákona o ochraně přírody byla udělena a je již věcí příslušného správního orgánu na úseku ochrany životního prostředí, aby zajistil splnění všech uložených podmínek udělené výjimky.

Z věcného hlediska lze dále konstatovat, že stavebník mezi podklady své žádosti doložil v části „G“ - Související dokumentace dokumentaci označenou jako „Analýza plnění podmínek orgánů životního prostředí“, která se citované problematice dostatečným způsobem věnuje.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 35) podatele posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

36) Rozhodnutím o výjimce ze dne 28.04.2017, č.j. 313/570/17, 10523/ENV/17 byla stavebníkovi uložena podmínka, která zní následovně: „V okolí křížení plánované komunikace s Fryštáckým potokem jsou naplánované 4 vyústění dálniční kanalizace přes odlučovače ropných látek (ORL). Je nezbytné, aby vyústění silniční kanalizace, které vede z ORL přímo do Fryštáckého potoka, bylo s ohledem na výskyt raka říčního, svedeno co nejnižší po toku.“ Namítám, že projektová dokumentace je nedostatečná, jelikož v příslušné části, konkrétně v Průvodní zprávě v kapitole 15. pod písmenem d) „splnění požadavků dotčených orgánů“, nedává konkrétní odpověď na to, zda a jak je výše uvedená podmínka plněna. Vyústění dálniční kanalizace do Fryštáckého potoka patrně nedoznalo požadovaných změn a podmínka proto splněna není. Povinnosti stavebníka předložit řádnou projektovou dokumentaci odpovídá povinnost Ministerstva dopravy, zjistit, zda má dokumentace všechny předepsané náležitosti a pokud zjistí, že ne, tak by mělo stavebníka vyzvat, aby dokumentaci opravil, či doplnil. Žádám proto Ministerstvo dopravy o poskytnutí informace ve smyslu § 36 odst. 2 správního řádu, aby mi sdělilo, jak se k namítané nedostatečnosti projektové dokumentace staví.

Správní orgán konstatuje, že stavebník doložil do správního spisu pravomocná rozhodnutí o výjimkách ve smyslu ust. § 56 zákona č. 114/1992 Sb. Správní orgán současně konstatuje, že není orgánem příslušným k vymáhání podmínek rozhodnutí jiných orgánů státní správy. Splnění všech podmínek rozhodnutí o povolení výjimky nemá samo o sobě vliv na toto stavební povolení. Pro projednávanou věc je podstatné to, že výjimka dle § 56 zákona o ochraně přírody byla udělena a je již věcí příslušného správního orgánu na úseku ochrany životního prostředí, aby zajistil splnění všech uložených podmínek udělené výjimky.

Správní orgán dále konstatuje, že předmětný SO 325 byl na základě žádosti stavebníka vyloučen ze společného řízení a není tedy nadále jeho předmětem. Posouzení uvedené problematiky tak bude relevantní až v povolovacím procesu pro tento stavební objekt.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 36) podatele posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

37) Z hlediska ochrany přírody je důležitým stavebním objektem C 731 Oplocení, neboť jeho provedení má významný vliv na mortalitu živočichů a úspěšnost jejich migrace. 37.1)

Z dokumentace stavebního objektu C 731 Oplocení není zřejmé, v jaké kilometrāži toto oplocení končí. Projektová dokumentace obsahuje schéma oplocení 1. úseku v km 0,9 - 4,5 km i 2. úseku v km 4,5 - 9,00, ale není zřejmé, zda má být oplocení v km 9,00 ukončeno, nebo zda pouze chybí schéma následujícího úseku. 37.2) Ze schématu 1. úseku oplocení vyplývá, že propustky v km 3,700 a 4,000 budou ze severní strany zablokovány nepřerušeným oplocením. Ze schématu 2. úseku vyplývá, že prostor u mostu C 213 bude z jižní strany zablokován nepřerušovaným oplocením. Namítám, že takto oplocené objekty nebudou moci sloužit k migraci živočichů, jelikož návrh oplocení neumožňuje jejich přímý průchod. Domnívám se, že úpravou oplocení by tento problém mohl být odstraněn. Z dokumentace tohoto stavebního objektu není zřejmé, jak bude oplocení kopírovat mosty, propustky a křižovatky. Dále není zřejmé, zda má být oploceno také provizorní napojení dálnice na stávající silnici II/490 (C 189), či nikoliv. Oplocení by mělo být zakresleno v půdorysu, tento výkres však chybí. 37.3) Správní spis obsahuje dvě Technické zprávy ke stavebnímu objektu C 731, které se liší. Odlišnost je například v tom, že první z nich neobsahuje popis technického řešení plotu u mostních objektů, ale druhá vylepšená verze již ano. Tato druhá verze ovšem není opatřena otiskem razítka a vlastnoručním podpisem oprávněné osoby, tudíž ji nelze považovat za relevantní podklad. Podle § 13 odst. 3 zák. č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě: „Autorizovaná osoba opatřuje dokumenty související s výkonem její činnosti vlastnoručním podpisem a otiskem razítka se státním znakem České republiky, jménem autorizované osoby, číslem, pod nímž je zapsána v seznamu autorizovaných osob vedeném Komorou a vyznačeným oborem, popřípadě specializací své autorizace.“ Povinnosti stavebníka předložit řádnou projektovou dokumentaci odpovídá povinnost Ministerstva dopravy, zjistit, zda má dokumentace všechny předepsané náležitosti a pokud přijde na to, že nikoliv, tak by mělo stavebníka vyzvat, aby dokumentaci opravil, či doplnil. Žádám proto Ministerstvo dopravy o poskytnutí informace ve smyslu § 36 odst. 2 správního řádu, aby mi sdělilo jak se k mým námitkám, které jsem vyjádřil ke stavebnímu objektu C 731 staví.

Správní orgán konstatuje, že stavebník v průběhu řízení předmětnou část projektové dokumentace aktualizoval.

Dle výkresové přílohy projektové dokumentace je zřejmé, že oplocení stavebník předpokládá realizovat v celém úseku dálnice, jak je ostatně u novostaveb obvyklé. Ve věci platnosti vychází správní orgán z podání stavebníka ze dne 23.01.2020, které konstatuje, že doplněný výkres je zpracován osobou dle požadavků příslušných ustanovení stavebního zákona a nahrazuje výkres původní.

Stavebník nadto v rámci svého podání ze dne 27.03.2020 aktualizoval projektovou dokumentaci SO 731 - Oplocení. O této skutečnosti byli následně účastníci řízení informováni ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu, s obsahem aktualizované přílohy se mohli seznámit v rámci nahlížení do spisu. Správní orgán tak zjistil všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu ve smyslu ust. § 50 odst. 3 správního řádu, a dále konstatuje, že spis obsahuje z hlediska své materie vše, co obsahovat má, o čemž se mohl spolek přesvědčit v rámci nahlížení do spisu.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 37) podatele posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

38) Stavební objekty vegetačních úprav C 801, C 802 a C 803 k otázce sortimentu vysazovaných dřevin (čímž se patrně míní druhové složení) ve svých technických zprávách konstatují, že počet kusů dřevin je uveden v příložených tabulkách za technickou zprávou. Tyto tabulky zde však absentují. Všechny jmenované objekty vegetačních úprav jsou označeny otiskem razítka a podpisem Ing. Miroslava Meluzína, autorizovaného inženýra pro dopravní stavby. Namítám, že tato osoba není oprávněna navrhopvat vegetační úpravy.

Ve smyslu ust. § 114 stavebního zákona může účastník řízení ve stavebním řízení uplatňovat námitky proti projektové dokumentaci, způsobu provádění a užívání stavby nebo požadavkům dotčených orgánů, pokud je jimi přímo dotčeno jeho vlastnické právo nebo právo založené smlouvou provést stavbu nebo opatření nebo právo odpovídající věcnému břemenu k pozemku nebo stavbě, přičemž k námitkám, které překračují výše uvedený rozsah, se nepřihlíží.

Správní orgán má za to, že pokud podatel dále neuvádí souvislost výše uvedeného tvrzení s předmětem jeho činnosti, ani jaké pro věc negativní důsledky toto jeho tvrzení má, jedná se o námitku neurčitou z pohledu dotčení vlastnického práva podatele. Správní orgán došel k závěru, že vlastnická práva podatele tedy nejsou tvrzením uvedeným v námitce dotčena.

Správní orgán dále konstatuje, že odpovědnost za podobu projektové dokumentace nese primárně hlavní inženýr projektu, tedy osoba s příslušnou autorizací ve smyslu zákona č. 360/1992 Sb. Tento zákon připouští, aby části projektové dokumentace zpracovala jiná osoba, či více osob (s různými obory autorizace) a to za předpokladu, že projektant s autorizací projekt ověří. Z výše uvedeného speciální stavební úřad dovozuje, že projektová dokumentace není v rozporu platnými právními předpisy a předmětnou stavbu lze na základě této projektové dokumentace povolit.

Stavebník nadto svým podáním ze dne 15.10.2020 doplnil projektovou dokumentaci vegetačních úprav autorizovanou oprávněnou osobou.

O této skutečnosti byli následně účastníci řízení informováni ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu. Správní orgán tak zjistil všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu ve smyslu ust. § 50 odst. 3 správního řádu, a dále konstatuje, že spis obsahuje z hlediska své materie vše, co obsahovat má, o čemž se mohl podatel přesvědčit v rámci nahlížení do spisu.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 38) podatele posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

39) Přípisem zástupce stavebníka ze dne 23.01.2020, č. j. 20 – 017 – 1800 byl do správního spisu doplněn výkres „Mobilní norné stěny v příkopu komunikace“. Podle komentáře uvedeného v tomto přípisu jde o „Přílohu Technické zprávy SO 117 – výkres norné stěny, která je použita k zachycení ropných látek v příkopech SO 117“. Dle našeho názoru je tento podklad k povolení stavby nedostatečný, neboť: 39.1) Není zřejmé, kdo je autorem výkresu. Výkres není označen v souladu s § 13 odst. 3 zák. č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, jenž ukládá, že: „Autorizovaná osoba opatřuje dokumenty související s výkonem její činnosti vlastnoručním podpisem a otiskem razítka se státním znakem České republiky, jménem autorizované osoby, číslem, pod nímž je zapsána v seznamu autorizovaných osob vedeném Komorou a vyznačeným oborem, popřípadě specializací své autorizace.“. 39.2) V popisu Mobilní norné stěny se uvádí, že: „Mobilní nornou stěnu pro zachycení ropných produktů osadí zaměstnanci správce komunikace v době havárie.“ Již z tohoto stručného popisu je zřejmé, že mobilní norná stěna není adekvátní náhradou ORL, protože nefunguje bez obsluhy a nepřetržitě, neřeší drobné úniky, ale jen velké havárie a to navíc pouze pokud se na místo včas dostaví zaměstnanci správce komunikace. Jak by se ale o havárii tyto zaměstnanci mohli dozvědět, odkud by se měli dostavit a v jakém časovém limitu, není známo. Pochybujeme, že toto řešení může prakticky fungovat.

Správní orgán konstatuje, že dle jeho právního názoru jsou doložené podklady dostačující a projektová dokumentace ke stavebnímu povolení obsahuje z hlediska své materie vše, co obsahovat má. Stavebník doložil souhlasná vyjádření dotčených orgánů na úseku ochrany životního prostředí, prokazující způsobilost navrhovaného (standardního) řešení mimo jiné i z hlediska hygienické ochrany vodních zdrojů. Dle vyjádření stavebníka je použití trvale umístěné „mobilní“ norné stěny vzhledem k výchozím parametrům obvyklé, a bude plnit svou funkci, kterou je základní ochrana vod. Konkrétní podoba technického řešení bude upřesněna v dalším stupni projektové

dokumentace, základní parametry jsou však jednoznačně stanoveny technickými předpisy, konkrétně Vzorovými listy MD 2.2. Odvodnění (č. výkresu 216), přičemž tato dokumentace pochopitelně autorizaci nevyžaduje.

Správní orgán k výše uvedenému konstatuje, že k projednání žádosti proběhlo vícero ústních jednání, během kterých bylo účastníkům řízení umožněno dopodrobna se seznámit s projektovou dokumentací, a to vždy za účasti projektanta, který byl připraven případně nejasnosti vysvětlit. Je pak věcí podatele, zda tuto možnost k vysvětlení jednotlivých pochybností využije, či nikoliv.

Správní orgán pak má za to, že podávání námitek v řízení není vhodným mechanismem pro seznamování účastníků s technickými detaily povolované stavby; navíc má správní orgán za to, že daná námitka je vedena spíše jakousi snahou mást (nijak nepodloženými úvahami či pochybnostmi) správní orgány a dotčené subjekty a odvádět jejich pozornost jiným směrem, kdy však nemá návaznost na konkrétní situaci či obsah správního spisu. Obstrukční charakter námítky je tak více než zjevný.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 39) podatele posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

40) Podmínka č. 9 stanoviska Ministerstva životního prostředí k návrhu Zásad územního rozvoje Zlínského kraje ze dne 21.8.2008, č. j. 53913/ENV/08 ukládá u záměřů, které zasahují do biocenter ÚSES provést před realizací jejich biologické hodnocení. Jmenované stanovisko Ministerstva životního prostředí je nedílnou součástí Zásad územního rozvoje Zlínského kraje, jako jeho příloha č. 8 (Zásady územního rozvoje Zlínského kraje jsou dostupné na webu Zlínského kraje: <https://www.kr-zlinsky.cz/opatreni-obecne-povahy-zasady-uzemniho-rozvoje-zlinskeho-kraje-cl-469.html>). Záměr stavby projednávané stavby podle dokumentace EIA zasahuje biocentra ÚSES: LBC Od Smuží, LBC Pod Kučovanicemi, LBC Bohušinky, dle územního plánu Fryštáku dále zasahuje LBC U Žabárny. Namítám proto, že stavebník nedoložil provedení biologického hodnocení. Jelikož biologické hodnocení ve správním spisu není obsaženo, namítám, že stavebník výše citovanou podmínku nesplnil.

Správní orgán konstatuje, že mu v rámci tohoto stavebního řízení principiálně nepřísluší ověřovat plnění podmínek opatření jiných správních orgánů. Z věcného hlediska lze dále konstatovat, že stavebník v řízení o výjimkách dle ust. § 67 zákona č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů, zajistil zpracování biologického průzkumu, což je doklad v rozsahu podrobnějším, než je touto námitkou podatelem poptávané „biologické hodnocení“, tedy jej plně nahrazuje. Správní orgán má dále za to, že předmětná námitka pro toto řízení není relevantní. Pokud by bylo potřeba doložit další „biologické hodnocení“, požadavek by měl uplatnit příslušný dotčený orgán.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 40) podatele posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

41) Ústní jednání, které Ministerstvo dopravy svolalo na úterý 30.04.2019 v 9:00 mělo být ohlášeno jako veřejné ústní jednání a nikoliv jen ústní jednání. Vyplývá to z ust. § 9b odst. 1 písm. d) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

Správní orgán konstatuje, že z obsahu opatření Ministerstva dopravy ze dne 21.03.2019 č.j. 269/2017-910-IPK/18, kterým bylo oznamováno konání ústního jednání na den 30.04.2019, jednoznačně vyplývá, že toto ústní jednání je veřejné. Součástí tohoto opatření je i informace dle zákona č. 100/2001 Sb., odkazující na usnesení § 9b odst. 1 písm. d), které tuto skutečnost (tedy že jednání je veřejné) ukládá. Nezbyývá tedy než zopakovat, že jednání (oznamované veřejnou vyhláškou) veřejné bylo, veřejnost se mohla účastnit, uplatňovat námítky, připomínky, atd. Správnímu orgánu není zřejmá podstata této námítky, resp. způsob, jakým došlo k zásahu do práv podatele, vedoucího k uplatnění námítky v řízení.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 41) podatele posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

42) *Nesouhlasíme se způsobem vedení správního spisu. V průběhu stavebního řízení několikrát došlo ke změnám v projektové dokumentaci stavby a to tím způsobem, že do spisu byla vložena nová projektová dokumentace, či její části, přičemž ministerstvo o této změně účastníky řízení neinformovalo. Nově dodaná projektová dokumentace byla zpravidla antedatovaná a stará zmizela, tudíž účastníci nemohli tyto změny snadno zjistit. V situaci, kdy stavebník prováděl změny podání, spočívající ve změně projektové dokumentace, či vyloučení některých částí stavby ze stavebního řízení, mělo být postupováno podle § 41 odst. 8 správního řádu. Ministerstvo mělo vydat odůvodněné usnesení, zda změnu obsahu podání povoluje, či nikoliv a doručit toto usnesení účastníkům řízení, případně o něm aspoň informovat na úřední desce.*

Správní orgán předně zásadně odmítá, že by jakékoli části projektové dokumentace či spisu „zmizely“, či s nimi bylo jinak manipulováno. Spis je veden v souladu s příslušnými ustanoveními správního řádu. Z průběhu řízení je však zřejmá jeho složitost, která se promítla i do podoby spisu, podrobněji viz část I. odůvodnění - Chronologie. Ve věci projektové dokumentace stavebník opakovaně deklaroval, že podáním ze dne 12.03.2019 definitivně upravil její rozsah a podobu, přičemž podateli bylo umožněno se s touto dokumentací seznámit.

K problematice údajné absence postupů ve smyslu ust. § 41 správního řádu správní orgán konstatuje, že v tomto případě se zjevně nejedná o změnu obsahu podání, ale o aktualizaci podkladů, které není v rozporu s ust. § 41 odst. 2 správního řádu. Naopak bylo žádoucí, aby podklady byly aktualizovány a uvedeny do souladu s platnou legislativou a do podoby, která umožní rozhodnutí vydat. Pokud jde o projektovou dokumentaci stavby, pak tato není podáním tj. žádostí, ale tvoří pouze jeho přílohu, a z uvedeného důvodu se tak na její změny ust. § 41 správního řádu nepoužije. Daný postup je tak zcela dle zásad logiky, neboť projektová dokumentace stavby je podkladem pro vydání rozhodnutí ve věci samé. Tím, že jde o v dané věci o řízení o žádosti, je věcí žadatele (účastník řízení, stavebník), aby podklady, které předloží příslušnému správnímu orgánu, odůvodňovaly vydání vyhovujícího rozhodnutí. A contrario, není možné, aby tím, že žadatel upraví (ze zcela věcných a důvodných příčin) projektovou dokumentaci stavby dle požadavků dotčených účastníků či dotčených správních orgánů řízení, musel žádat správní orgán o povolení změny obsahu podání.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 42) podatele posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

[147] Speciální stavební úřad obdržel v průběhu stavebního řízení podání spolku „Egeria“ ze dne 01.06.2020, označené jako: „Žádost o prominutí zmeškání úkonu a doplnění námitek proti stavebnímu povolení „Dálnice D49, stavba 4901 Hulín – Fryšták“, k číslu jednacímu 269/2017-910-IPK/57“, které je děleno do 32 bodů; Speciální stavební úřad obdržel v průběhu stavebního řízení podání spolku „VV“ ze dne 01.06.2020, označené jako: „Žádost o prominutí zmeškání úkonu a doplnění námitek proti stavebnímu povolení „Dálnice D49, stavba 4901 Hulín – Fryšták“, k číslu jednacímu 269/2017-910-IPK/57“, které je děleno do 32 bodů; Speciální stavební úřad obdržel v průběhu stavebního řízení podání spolku „ŽP“ ze dne 01.06.2020, označené jako: „Žádost o prominutí zmeškání úkonu a doplnění námitek proti stavebnímu povolení „Dálnice D49, stavba 4901 Hulín – Fryšták“, k číslu jednacímu 269/2017-910-IPK/57“, které je děleno do 32 bodů; Speciální stavební úřad obdržel v průběhu stavebního řízení podání spolku „Spolek pro ekologii Kostelec“ ze dne 01.06.2020, označené jako: „Žádost o prominutí zmeškání úkonu a doplnění námitek proti stavebnímu povolení „Dálnice D49, stavba 4901 Hulín – Fryšták“, k číslu jednacímu 269/2017-910-IPK/57“, které je děleno do 32 bodů. Výše uvedená podání se svým obsahem, členěním a povahou jeví správnímu orgánu jako totožná, byla uplatněna ve stejné fázi řízení.

Námítky se týkají stejných dokladů a jsou uplatňovány ke stejné problematice. Speciální stavební úřad je proto v odůvodnění vypořádal společně, a to i s motivací určitým způsobem zpřehlednit a zjednodušit obsah rozhodnutí. Pokud by snad v obsahu uvedených podání došlo k rozdílům na úrovni doslovné citace, pak tyto rozdíly nemají dle názoru správního orgánu vliv na podstatu námitek (text námitek kurzívou níže):

- 1) 43) *Projektová dokumentace by měla být zpracována podle přílohy č. 8 vyhlášky č. 146/2008 Sb. ve znění do 30.11.2018. Podle této přílohy má Průvodní zpráva ve 3. oddílu pod písmenem g) obsahovat: „hydrometeorologické a hydrologické údaje, plavební podmínky, inundace, kvalita vody v recipientech“. Namítáme, že tyto informace chybí.*

V úvodu spolkem citované přílohy je jasné uvedeno, že *„Závazné je členění projektové dokumentace a označení jejich částí. Obsah jednotlivých částí a dokumentů se použije přiměřeně s ohledem na kategorii a třídu pozemní komunikace, druh a dopravní význam stavby (objektu), její umístění, stavebně technické provedení, účel využití, vliv na životní prostředí a dobu životnosti stavby.“* Správní orgán současně připomíná, že odpovědnost za podobu projektové dokumentace nese primárně její projektant, tedy osoba s příslušnou autorizací ve smyslu zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů. Z výše uvedeného speciální stavební úřad dovozuje, že absence spolkem požadovaného odstavce v průvodní zprávě není v rozporu platnými právními předpisy a předmětnou stavbu lze na základě této projektové dokumentace povolit. Správní orgán tak má za to, že zjistil všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu ve smyslu ust. § 50 odst. 3 správního řádu, a dále konstatuje, že spis obsahuje z hlediska své materie vše, co obsahovat má, o čemž se mohl spolek přesvědčit v rámci nahlížení do spisu.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 1) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

- 2) 44) *Podle přílohy č. 8 vyhlášky č. 146/2008 Sb. má Průvodní zpráva obsahovat oddíl č. 4 s názvem „Členění stavby (jednotlivých částí stavby)“ kde by mělo být pod písmenem c) uvedeno členění stavby na stavební objekty a provozní soubory. Namítáme, že tato část DSP není řádně zpracována, neboť názvy konkrétních stavebních objektů a provozních souborů zde nejsou uvedeny.*

Správní orgán má za to, že daná námitka po věcné stránce zcela vybočuje z okruhu resp. námitkové sféry spolku, jehož posláním ve smyslu ust. § 70 zákona č. 114/1992 Sb., má být ochrana životního prostředí. Spolek dále neuvádí souvislost výše uvedeného tvrzení s předmětem jeho činnosti, ani jaké pro věc negativní důsledky tato jeho tvrzení mají. Ve smyslu ust. § 114 stavebního zákona může subjekt, který je účastníkem řízení podle zvláštního právního předpisu, ve stavebním řízení uplatňovat námítky pouze v rozsahu, v jakém je projednávaným záměrem dotčen veřejný zájem, jehož ochranou se podle zvláštního právního předpisu zabývá, přičemž k námitkám, které překračují výše uvedený rozsah, se nepřihlíží.

Nadto je stavba zjevně členěna v souladu s předmětnou vyhláškou, jak je patrné z ostatních příloh projektové dokumentace, jež je součástí spisu, a kde jsou názvy jednotlivých stavebních objektů zřetelně uvedeny. Na základě odůvodnění námítka č. 1 viz výše (resp. č. 43 dle označení spolku), správní orgán dovozuje, že absence spolkem požadovaného odstavce v průvodní zprávě není v rozporu platnými právními předpisy a předmětnou stavbu lze na základě této projektové dokumentace povolit. Zjednodušeně řečeno projektová dokumentace ke stavebnímu povolení obsahuje z hlediska své materie vše, co obsahovat má. Obstrukční charakter námítka je tak více než zjevný.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 2) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

- 3) 45) Podle přílohy č. 8 vyhlášky č. 146/2008 Sb. má Průvodní zpráva obsahovat oddíl č. 5 s názvem „Podmínky realizace stavby“ kde by mělo být uvedeno členění problematiky do následujících kapitol: a) věcné a časové vazby souvisejících staveb jiných stavebníků, b) uvažovaný průběh výstavby a zajištění její plynulosti a koordinovanosti, c) zajištění přístupu na stavbu, d) dopravní omezení, objížďky a výluky dopravy. Namítáme, že tyto kapitoly nejsou zpracovány.

Správní orgán má za to, že daná námitka po věcné stránce zcela vybočuje z okruhu resp. námitkové sféry spolku, jehož posláním ve smyslu ust. § 70 zákona č. 114/1992 Sb., má být ochrana životního prostředí. Spolek dále neuvádí souvislost výše uvedeného tvrzení s předmětem jeho činnosti, ani jaké pro věc negativní důsledky tato jeho tvrzení mají. Ve smyslu ust. § 114 stavebního zákona může subjekt, který je účastníkem řízení podle zvláštního právního předpisu, ve stavebním řízení uplatňovat námitky pouze v rozsahu, v jakém je projednávaným záměrem dotčen veřejný zájem, jehož ochranou se podle zvláštního právního předpisu zabývá, přičemž k námitkám, které překračují výše uvedený rozsah, se nepřihlíží.

Pro úplnost, s odkazem na odůvodnění námitky č. 1 viz výše (resp. č. 43 dle označení spolku), správní orgán dovozuje, že absence spolkem požadovaného odstavce v průvodní zprávě není v rozporu platnými právními předpisy a předmětnou stavbu lze na základě této projektové dokumentace povolit. Věcné a časové vazby stavebník nemůže predikovat v průvodní zprávě projektové dokumentace, a to jednoduše proto, že tyto vazby mnohdy dosahují změn z důvodů, které stavebník objektivně nemůže ovlivnit, čehož příkladem je i toto stavební řízení. Případné podmínky stran věcných a časových vazeb souvisejících staveb jiných stavebníků mohou být zpracovány v rámci tohoto správního řízení, čímž se stanou závaznými. Průběh výstavby, uvažovaný stavebníkem je pak v části Zásady organizace výstavby (příloha „E.“ projektové dokumentace). Přístupy na staveniště a dopravní omezení jsou pak rovněž součástí samostatných příloh projektové dokumentace, se kterou je spolek zjevně (soudě dle jiných námitek) velice důkladně obeznámen. Obstrukční charakter námitky je tak více než zjevný.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 3) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

- 4) 46) Podle přílohy č. 8 vyhlášky č. 146/2008 Sb. má Průvodní zpráva obsahovat oddíl č. 6 s názvem „Přehled budoucích vlastníků a správců“. Namítáme, že v tomto přehledu absentují povolené stavební objekty čísel: 494.2, 495.2, 498.2. Dále namítáme, že zde uvedený výčet objektů neodpovídá pravomocnému územnímu rozhodnutí, neboť chybí například stavební objekty čísel: 157, 171, 211, 219, 226, 232, 251, 351, 352, 353, 371.13, 371.14, 371.15, 390, 401, 541, 551; mimo to jsou uvedeny stavební objekty, které by dle pravomocného územního rozhodnutí neměly být součástí záměru, například: 124, 435, 436 a 473.

Správní orgán má za to, že daná námitka po věcné stránce zcela vybočuje z okruhu resp. námitkové sféry spolku, jehož posláním ve smyslu ust. § 70 zákona č. 114/1992 Sb., má být ochrana životního prostředí. Spolek dále neuvádí souvislost výše uvedeného tvrzení s předmětem jeho činnosti, ani jaké pro věc negativní důsledky tato jeho tvrzení mají. Ve smyslu ust. § 114 stavebního zákona může subjekt, který je účastníkem řízení podle zvláštního právního předpisu, ve stavebním řízení uplatňovat námitky pouze v rozsahu, v jakém je projednávaným záměrem dotčen veřejný zájem, jehož ochranou se podle zvláštního právního předpisu zabývá, přičemž k námitkám, které překračují výše uvedený rozsah, se nepřihlíží.

Na základě odůvodnění námitky č. 1 viz výše (resp. č. 43 dle označení spolku), správní orgán dovozuje, že absence spolkem požadovaného odstavce v průvodní zprávě není v rozporu platnými právními předpisy a předmětnou stavbu lze na základě této projektové dokumentace povolit. V průvodní zprávě se projektant zjevně věnuje primárně těm stavebním objektům, které jsou předmětem tohoto stavebního řízení. Projektová dokumentace ke stavebnímu povolení obsahuje z hlediska své materie vše, co obsahovat má. Citované stavební objekty sice nejsou součástí

objektové skladby tohoto řízení (resp. rozhodnutí ve věci samé), nicméně součástí stavby D49 jako takové pochopitelně zůstávají. Jejich povolení tedy bude předmětem samostatného řízení, vedeného příslušným správním úřadem. Podkladem stavebního řízení je dle platné právní úpravy dokumentace pro stavební řízení, a dále mimo jiné i územní rozhodnutí a souhlas obecního stavebního úřadu ve smyslu ust. § 15 odst. 2 stavebního zákona. Správní orgán je toho právního názoru, že spolku nepřísluší atrahovat si pravomoci obecního stavebního úřadu ve věci souladu řešení stavby s územním rozhodnutím. Pokud stavebník souhlas obecního stavebního úřadu doložil, lze konstatovat, že zákonné podmínky pro vydání rozhodnutí jsou z hlediska souladu předkládaného řešení s územním rozhodnutím naplněny.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 4) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

- 5) 47) Podle přílohy č. 8 vyhlášky č. 146/2008 Sb. má Průvodní zpráva obsahovat oddíl č. 8.2 „Technický popis jednotlivých objektů“ kde by měly být uvedeny vyhláškou definované informace, parametry a charakteristiky jednotlivých objektů podle jejich typu. K tomu je na straně 24 Průvodní zprávy pouze poznamenáno, že technický popis jednotlivých objektů stavby je obsažen v projektové dokumentaci jednotlivých stavebních objektů. Proto namítáme, že výše uvedený obsah DSP chybí.

Správní orgán má za to, že daná námitka po věcné stránce zcela vybočuje z okruhu resp. námitkové sféry spolku, jehož posláním ve smyslu ust. § 70 zákona č. 114/1992 Sb., má být ochrana životního prostředí. Spolek dále neuvádí souvislost výše uvedeného tvrzení s předmětem jeho činnosti, ani jaké pro věc negativní důsledky tato jeho tvrzení mají. Ve smyslu ust. § 114 stavebního zákona může subjekt, který je účastníkem řízení podle zvláštního právního předpisu, ve stavebním řízení uplatňovat námitky pouze v rozsahu, v jakém je projednáváním záměrem dotčen veřejný zájem, jehož ochranou se podle zvláštního právního předpisu zabývá, přičemž k námitkám, které překračují výše uvedený rozsah, se nepřihlíží.

Na základě odůvodnění námitky č. 1 viz výše (resp. č. 43 dle označení spolku), správní orgán dovozuje, že absence spolkem požadovaného odstavce v průvodní zprávě není v rozporu platnými právními předpisy a předmětnou stavbu lze na základě této projektové dokumentace povolit. Předmětné údaje jsou uvedeny v technických zprávách jednotlivých stavebních objektů v části „C.“ projektové dokumentace. Správní orgán má za to, že není účelné zvětšovat objem projektové dokumentace opisnými údaji.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 5) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

- 6) 48) Podle přílohy č. 8 vyhlášky č. 146/2008 Sb. má Průvodní zpráva obsahovat oddíl č. 13 s názvem „Vliv stavby a provozu na pozemní komunikaci na zdraví a životní prostředí“ kde by měly být vyhodnoceny vlivy negativních účinků stavby a jejího užívání a uvedeny návrhy na stavební opatření k jejich prevenci, eliminaci, případně minimalizaci v souladu s příslušnými právními předpisy. Oddíl by měl být strukturován do následujících kapitol: a) ochrana krajiny a přírody, b) hluk, c) emise z dopravy, d) vliv znečištěných vod na vodní toky a vodní zdroje, e) ochrana zdraví a bezpečnosti pracovníků při výstavbě a při užívání stavby, f) nakládání s odpady. Namítáme, že tyto kapitoly zde nejsou uvedeny. Pro pořádek dodáváme, že text 13. oddílu sice obsahuje několik banálních a všeobecných tvrzení (že záměr prošel posouzením z hlediska vlivů na životní prostředí, byla zpracována hluková studie, jsou navrženy protihlukové stěny, jsou navrženy dešťové usazovací nádrže, veškerá voda z rychlostní silnice je odváděna do vodotečí přes odlučovače ropných látek, komunikace bude oplocena, jsou navrženy vegetační úpravy, v rámci užívání stavby nevznikají žádné odpady) tato tvrzení však ve vztahu k DSP nejsou přezkoumatelná, protože se neuvádí názvy konkrétních stavebních objektů, ani jejich parametry. Uvádí se zde, že „veškerá voda z rychlostní silnice je odváděna

do vodotečí přes odlučovače ropných látek“. Namítáme, že tato úvaha je nepravdivá, neboť část vod z rychlostní silnice není odváděna přes odlučovače ropných látek.

Na základě odůvodnění námítky č. 1 viz výše (resp. č. 43 dle označení spolku), správní orgán dovozuje, že absence spolkem požadovaného odstavce v průvodní zprávě není v rozporu platnými právními předpisy a předmětnou stavbu lze na základě této projektové dokumentace povolit. Spolkem požadované údaje jsou navíc obsaženy v příslušných dílčích částech a přílohách projektové dokumentace, a jsou tedy součástí správního spisu. Stavebník dále doložil souhlasná vyjádření dotčených orgánů na úseku ochrany životního prostředí, prokazující způsobnost navrhovaného řešení mimo jiné i z hlediska hygienické ochrany vodních zdrojů. Z těchto podkladů však nevyplyvá stavebníkovi povinnost odvádět do odlučovačů vody ze „svahů silničního tělesa“. Veškerá voda z dálničních vozovek pak dle projektové dokumentace do odlučovačů odváděna je. Stavebník mezi podklady své žádosti doložil dokumentaci označenou jako „Analýza plnění podmínek orgánů životního prostředí“, která daný požadavek jednoznačně zohledňuje, viz část „G“ - Související dokumentace. Zjednodušeně řečeno projektová dokumentace ke stavebnímu povolení tak obsahuje z hlediska své materie vše, co obsahovat má.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námítku 6) spolku posoudil tak, že citovaná námítka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

- 7) 49) Podle přílohy č. 8 vyhlášky č. 146/2008 Sb. má Průvodní zpráva obsahovat oddíl č. 14 s názvem „Obecné požadavky na bezpečnost a užitné vlastnosti“. V tomto oddílu by mělo být prokázáno, že stavba jako celek a její objekty jsou navrženy tak, aby splnily základní požadavky, které jsou strukturovány do následujících kapitol: a) mechanická odolnost a stabilita, b) požární bezpečnost (umožnění zásahu jednotek požární ochrany, únikové cesty pro osoby apod.), c) ochrana zdraví, zdravých životních podmínek a životního prostředí, d) ochrana proti hluku, e) bezpečnost při užívání (bezpečnost provozu na pozemních komunikacích), f) úspora energie a ochrana tepla (hospodárnost provozu, úsporné technologie při výstavbě a údržbě apod.). Namítáme, že tyto kapitoly zde nejsou uvedeny.

Správní orgán předmětnou námítku posoudil tak, že citovaná námítka je nedůvodná, a proto ji správní orgán jako nedůvodnou zamítl. Na základě odůvodnění námítky č. 1 viz výše (resp. č. 43 dle označení spolku), správní orgán dovozuje, že absence spolkem požadovaného odstavce v průvodní zprávě není v rozporu platnými právními předpisy a předmětnou stavbu lze na základě této projektové dokumentace povolit. Spolkem požadované údaje jsou navíc obsaženy v příslušných dílčích částech a přílohách projektové dokumentace, a jsou tedy součástí správního spisu, případně nejsou vzhledem k charakteru stavby relevantní. Zjednodušeně řečeno projektová dokumentace ke stavebnímu povolení tak obsahuje z hlediska své materie vše, co obsahovat má.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námítku 7) spolku posoudil tak, že citovaná námítka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

- 8) 50) Podle přílohy č. 8 vyhlášky č. 146/2008 Sb. má Průvodní zpráva obsahovat oddíl č. 15 s názvem „Další požadavky“ jenž by měl být strukturován do následujících kapitol: a) užitných vlastností stavby (dostatečná kapacita objektů, obecné technické požadavky na výstavbu a výroby, snadná údržba, životnost apod.), b) zajištění přístupu a podmínek pro užívání stavby - veřejně přístupných komunikací a ploch osobami s omezenou schopností pohybu a orientace, c) ochrany stavby před škodlivými účinky vnějšího prostředí (povodně, agresivní podzemní voda, bludné proudy, poddolování a povětrnostní vlivy), d) splnění požadavků dotčených orgánů. Namítáme, že tyto kapitoly zde nejsou uvedeny. Za zcela zásadní nedostatek pokládáme chybějící uvedení požadavků dotčených orgánů a chybějící vysvětlení toho, jak konkrétně jsou v DSP plněny. Obecná věta, že „V rámci stavby jsou plněny všechny požadavky dotčených orgánů“ je nepřezkoumatelná.

Správní orgán má za to, že daná námitka po věcné stránce zcela vybočuje z okruhu resp. námitkové sféry spolku, jehož posláním ve smyslu ust. § 70 zákona č. 114/1992 Sb., má být ochrana životního prostředí. Spolek dále neuvádí souvislost výše uvedeného tvrzení s předmětem jeho činnosti, ani jaké pro věc negativní důsledky tato jeho tvrzení mají. Ve smyslu ust. § 114 stavebního zákona může subjekt, který je účastníkem řízení podle zvláštního právního předpisu, ve stavebním řízení uplatňovat námitky pouze v rozsahu, v jakém je projednávaným záměrem dotčen veřejný zájem, jehož ochranou se podle zvláštního právního předpisu zabývá, přičemž k námitkám, které překračují výše uvedený rozsah, se nepřihlíží.

Z obsahu námitky spolku se také nepodává, že by snad nějaké konkrétní požadavky orgánů životního prostředí nebyly plněny.

Na základě odůvodnění námitky č. 1 viz výše (resp. č. 43 dle označení spolku), správní orgán dovozuje, že absence spolkem požadovaného odstavce v průvodní zprávě není v rozporu platnými právními předpisy a předmětnou stavbu lze na základě této projektové dokumentace povolit. Spolkem požadované údaje jsou navíc obsaženy v příslušných dílčích částech a přílohách projektové dokumentace, a jsou tedy součástí správního spisu (viz např. dokumentace označená jako „Analýza plnění podmínek orgánů životního prostředí“ v části „G“ - Související dokumentace), případně nejsou vzhledem k charakteru stavby relevantní.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 8) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

- 9) 51) Podle přílohy č. 8 vyhlášky č. 146/2008 Sb. má být v části B výkres Situace stavby (koordinační) zpracovaný v měřítku 1:2000 až 1:500. Namítáme, že tento výkres má podstatně hrubější měřítko 1:10 000 a proto není dostatečně přehledný. Volba měřítka Situace stavby (koordinační) závisí na složitosti stavby a dálnice je nepochybně složitou stavbou, proto není důvod k volbě neobvykle hrubého měřítka 1:10 000. Za obvyklé měřítko příloha č. 8 považuje u Situace stavby (koordinační) 1:500, 1:1000 nebo 1:2000, ale nikoliv 1:10 000. Už z volby takto hrubého měřítka 1:10 000 je zřejmé, že Situace stavby (koordinační) nemá kapacitu pojmut všechny údaje předepsané vyhláškou.

Správní orgán má za to, že daná námitka po věcné stránce zcela vybočuje z okruhu resp. námitkové sféry spolku, jehož posláním ve smyslu ust. § 70 zákona č. 114/1992 Sb., má být ochrana životního prostředí. Spolek dále neuvádí souvislost výše uvedeného tvrzení s předmětem jeho činnosti, ani jaké pro věc negativní důsledky tato jeho tvrzení mají. Ve smyslu ust. § 114 stavebního zákona může subjekt, který je účastníkem řízení podle zvláštního právního předpisu, ve stavebním řízení uplatňovat námitky pouze v rozsahu, v jakém je projednávaným záměrem dotčen veřejný zájem, jehož ochranou se podle zvláštního právního předpisu zabývá, přičemž k námitkám, které překračují výše uvedený rozsah, se nepřihlíží.

Na základě odůvodnění námitky č. 1 viz výše (resp. č. 43 dle označení spolku), správní orgán dovozuje, že absence výkresů ve spolkem požadovaném měřítku v části „B“ projektové dokumentace není v rozporu platnými právními předpisy a předmětnou stavbu lze na základě této projektové dokumentace povolit. Pro stavbu dálnice v dané délce je měřítko situace optimální a zcela dostatečné, podrobné řešení jednotlivých stavebních objektů je pak zřejmé z podrobných výkresů projektové dokumentace, která je součástí správního spisu (spolkem požadované výkresy jsou obsaženy v části „C“ projektové dokumentace).

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 9) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

- 10) 52) Podle přílohy č. 8 vyhlášky č. 146/2008 Sb. má být výkres Situace stavby (koordinační) zpracován na podkladu katastrální mapy s vyznačením hranic pozemků a jejich parcelních

čísel, včetně sousedních pozemků. Namítáme, že jmenovaný výkres uvedené podrobnosti neobsahuje.

Správní orgán má za to, že daná námitka po věcné stránce zcela vybočuje z okruhu resp. námitkové sféry spolku, jehož posláním ve smyslu ust. § 70 zákona č. 114/1992 Sb., má být ochrana životního prostředí. Spolek dále neuvádí souvislost výše uvedeného tvrzení s předmětem jeho činnosti, ani jaké pro věc negativní důsledky tato jeho tvrzení mají. Ve smyslu ust. § 114 stavebního zákona může subjekt, který je účastníkem řízení podle zvláštního právního předpisu, ve stavebním řízení uplatňovat námitky pouze v rozsahu, v jakém je projednávaným záměrem dotčen veřejný zájem, jehož ochranou se podle zvláštního právního předpisu zabývá, přičemž k námitkám, které překračují výše uvedený rozsah, se nepřihlíží.

Na základě odůvodnění námitky č. 1 viz výše (resp. č. 43 dle označení spolku), správní orgán dovozuje, že absence výkresů dle požadavků spolku v části „B“ projektové dokumentace není v rozporu platnými právními předpisy a předmětnou stavbu lze na základě této projektové dokumentace povolit. Spolkem požadované výkresy jsou navíc kompletně obsaženy v části „G“ projektové dokumentace, a jsou tedy součástí správního spisu. Součástí dokumentace celé stavby je rovněž záborový elaborát, který obsahuje podrobné řešení na podkladu map katastru nemovitostí. Podrobný výpis parcel je však poplatný situaci, neboť stavebník v souladu s podmínkami dotčených orgánů realizuje komplexní pozemkové úpravy v jednotlivých katastrálních územích.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 10) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

11) 53) Ve výkresu Situace stavby (koordinační) dle přílohy č. 8 vyhlášky č. 146/2008 Sb. mají být zakreslena ochranná pásma. Namítáme, že tento výkres neobsahuje žádnou legendu a nelze rozeznat, zda jsou v něm ochranná pásma zakreslena, a pokud ano, která.

Na základě odůvodnění námitky č. 1 viz výše (resp. č. 43 dle označení spolku), správní orgán dovozuje, že absence spolkem požadované legendy na výkrese v části „B.“ projektové dokumentace není v rozporu platnými právními předpisy a předmětnou stavbu lze na základě této projektové dokumentace povolit. Spolkem požadovaná legenda je navíc součástí výkresů v části „C.“ projektové dokumentace. Zjednodušeně řečeno projektová dokumentace ke stavebnímu povolení tak obsahuje z hlediska své materie vše, co obsahovat má. Daná námitka je také opět jen jakýmsi obecným a vágním prohlášením, které však nemá návaznost na konkrétní situaci či obsah spisu (spolek totiž např. neuvádí, jaké pro věc negativní důsledky má absence shora uvedeného).

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 11) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

12) 54) Ve výkresu Situace stavby (koordinační) dle přílohy č. 8 vyhlášky č. 146/2008 Sb. by měl být zakreslen obvod staveniště. Namítáme, že tento výkres neobsahuje žádnou legendu a je příliš hrubý, proto v něm nelze rozeznat, zda je obvod staveniště zakreslen a kde se nachází.

Správní orgán má za to, že daná námitka po věcné stránce zcela vybočuje z okruhu resp. námitkové sféry spolku, jehož posláním ve smyslu ust. § 70 zákona č. 114/1992 Sb., má být ochrana životního prostředí. Spolek dále neuvádí souvislost výše uvedeného tvrzení s předmětem jeho činnosti, ani jaké pro věc negativní důsledky tato jeho tvrzení mají. Ve smyslu ust. § 114 stavebního zákona může subjekt, který je účastníkem řízení podle zvláštního právního předpisu, ve stavebním řízení uplatňovat námitky pouze v rozsahu, v jakém je projednávaným záměrem dotčen veřejný zájem, jehož ochranou se podle zvláštního právního předpisu zabývá, přičemž k námitkám, které překračují výše uvedený rozsah, se nepřihlíží.

Na základě odůvodnění námitky č. 1 viz výše (resp. č. 43 dle označení spolku), správní orgán dovozuje, že absence spolkem požadované legendy na výkrese v části „B.“ projektové dokumentace není v rozporu platnými právními předpisy a předmětnou stavbu lze na základě této projektové

dokumentace povolit. Spolkem požadovaná legenda je navíc součástí výkresů v části „C.“ projektové dokumentace. Zjednodušeně řečeno projektová dokumentace ke stavebnímu povolení tak obsahuje z hlediska své materie vše, co obsahovat má. Obstrukční charakter námitky je tak více než zjevný.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 12) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

13) 55) Ve výkresu Situace stavby (koordinační) dle přílohy č. 8 vyhlášky č. 146/2008 Sb. by mělo být zakresleno základní výškové řešení stavby. Namítáme, že údaje o výškovém řešení stavby zde nejsou uvedeny.

Správní orgán má za to, že daná námitka po věcné stránce zcela vybočuje z okruhu resp. námitkové sféry spolku, jehož posláním ve smyslu ust. § 70 zákona č. 114/1992 Sb., má být ochrana životního prostředí. Spolek dále neuvádí souvislost výše uvedeného tvrzení s předmětem jeho činnosti, ani jaké pro věc negativní důsledky tato jeho tvrzení mají. Ve smyslu ust. § 114 stavebního zákona může subjekt, který je účastníkem řízení podle zvláštního právního předpisu, ve stavebním řízení uplatňovat námitky pouze v rozsahu, v jakém je projednávaným záměrem dotčen veřejný zájem, jehož ochranou se podle zvláštního právního předpisu zabývá, přičemž k námitkám, které překračují výše uvedený rozsah, se nepřihlíží.

Na základě odůvodnění námitky č. 1 viz výše (resp. č. 43 dle označení spolku), správní orgán dovozuje, že absence výškového řešení ve spolkem požadovaném výkrese v části „B“ projektové dokumentace není v rozporu platnými právními předpisy a předmětnou stavbu lze na základě této projektové dokumentace povolit. Spolkem požadované údaje jsou obsaženy v části „C“ projektové dokumentace, a jsou tedy součástí správního spisu. Zjednodušeně řečeno projektová dokumentace ke stavebnímu povolení tak obsahuje z hlediska své materie vše, co obsahovat má.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 13) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

14) 56) Ve výkresu Situace stavby (koordinační) dle přílohy č. 8 vyhlášky č. 146/2008 Sb. by měly být zakresleny přístupy na stavbu a připravované stavby jiných stavebníků. Namítáme, že tyto informace zde nejsou zakresleny a že i kdyby zakresleny byly, tak tento podklad neobsahuje žádnou legendu a je příliš hrubý, proto v něm zakreslené skutečnosti často nelze rozeznat.

Na základě odůvodnění námitky č. 1 viz výše (resp. č. 43 dle označení spolku), správní orgán dovozuje, že absence spolkem požadované legendy na výkrese v části „B“ projektové dokumentace není v rozporu platnými právními předpisy a předmětnou stavbu lze na základě této projektové dokumentace povolit. Spolkem požadované údaje jsou obsaženy v části „E“ projektové dokumentace - Zásady organizace výstavby, a jsou tedy součástí správního spisu. Zjednodušeně řečeno projektová dokumentace ke stavebnímu povolení tak obsahuje z hlediska své materie vše, co obsahovat má. Daná námitka je také opět jen jakýmsi obecným a vágním prohlášením, které však nemá návaznost na konkrétní situaci či obsah spisu (spolek totiž např. neuvádí, jaké pro věc negativní důsledky má absence shora uvedeného).

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 14) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

15) 57) Ve výkresu Situace stavby (koordinační) by měly být vyznačeny stavební objekty a provozní soubory a dále by z tohoto výkresu mělo být zřejmé, jaké má být řešení stavby. Namítáme, že v tomto výkresu nejsou vyznačeny: středisko správy a údržby dálnice, vegetační úpravy, oplocení, propustky, C 171 Provizorní zemědělské přejezdy, C 157 Polní cesta Zahnašovice - letiště a C 211 Most na polní cestě C 157 přes R49 a dále u protihlukových zdí není patrná jejich délka ani výška.

Na základě odůvodnění námitky č. 1 viz výše (resp. č. 43 dle označení spolku), správní orgán dovozuje, že absence spolkem požadovaných údajů ve výkrese v části „B“ projektové dokumentace není v rozporu platnými právními předpisy a předmětnou stavbu lze na základě této projektové dokumentace povolit. Vegetační úpravy představují plošnou změnu v území nestavebního charakteru, kterou dle běžné praxe i za účelem přehlednosti PD situace neobsahuje. Oplocení je jednoduchou stavbou, která v situaci představuje linii a je zakreslena. Objekty jsou dále podrobně rozpracovány v části „C“ projektové dokumentace. Parametry PHS jsou zřejmé z výkresů v části „C“ projektové dokumentace, aktualizované ke dni 21.10.2020 a spolek se s ní mohl seznámit v rámci nahlížení do spisu. Další spolkem citované objekty pak nejsou předmětem tohoto stavebního řízení, a proto je projektová dokumentace neobsahuje. Obstrukční charakter námitky je tak více než zjevný. Daná námitka je také opět jen jakýmsi obecným a vágním prohlášením, které však nemá návaznost na konkrétní situaci či obsah spisu (spolek totiž např. neuvádí, jaké pro věc negativní důsledky má absence shora uvedeného).

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 15) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

16) 58) Podle přílohy č. 8 vyhlášky č. 146/2008 Sb. má být v části B Geodetický koordináční výkres. Namítáme, že tento výkres chybí.

Spolkem požadovaná příloha je součástí projektové dokumentace, aktualizované ke dni 21.10.2020, a spolek se s ní mohl seznámit v rámci nahlížení do spisu. Daná námitka je také opět jen jakýmsi obecným a vágním prohlášením, které však nemá návaznost na konkrétní situaci či obsah spisu (spolek totiž např. neuvádí, jaké pro věc negativní důsledky má absence výkresu ve světle shora uvedeného).

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 16) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

17) 59) Podle přílohy č. 8 vyhlášky č. 146/2008 Sb. má být v části B zpracována Bilance zemních prací. Podle přílohy vyhlášky: „V případě, že je to požadováno příslušným orgánem ochrany zemědělské půdy, vypracuje se plán na přemístění ornice a podorničních vrstev a hospodárné využití rozprostřením nebo uložení pro jiné konkrétní využití včetně využití pro rekultivace.“ Namítáme, že orgán ochrany půdy uložil vypracování takového plánu. Tento plán je uveden v podmínce č. 2 souhlasu Ministerstva životního prostředí s odnětím půdy ze ZPF ze dne 04.10.2004, č.j. 640/2572/2004 a dále je též uveden jako podmínka č. 5 pravomocného územního rozhodnutí ze dne 15.11.2004, č.j. SŘ/9909/2004/Sa. Tento plán však v Bilanci zemních prací není zmíněn, ani není doloženo jeho plnění.

Spolkem požadovaná příloha je součástí projektové dokumentace, aktualizované ke dni 21.10.2020, a spolek se s ní mohl seznámit v rámci nahlížení do spisu. Část „B“ projektové dokumentace vyhodnocení bilance zemních prací obsahuje. Požadavek MŽP odkazuje na předložení „Plánu na přemístění ornice a podorničních vrstev a hospodárné využití rozprostřením nebo uložení pro jiné konkrétní využití včetně využití pro rekultivace“ Městskému úřadu Holešov a problematika bilance skrývek tím byla dořešena. Plnění požadavku tak bylo doloženo, viz vyjádření MěÚ Holešov ze dne 07.07.2008 č.j. ŽP/14960/2008/JŠ a dále ze dne 13.09.2017 č.j. HOL/24402/ 2017/ŽP/VK (viz kapitola „Odůvodnění“, část II - podklady, doklady č. 86 a 87). Správní orgán má za to, že uvedeným způsobem je požadavek splněn a proto neshledal jako důvodné vyžadovat doplnění projektové dokumentace dle implikace spolku.

K problematice rekultivací správní orgán konstatoval, že plnění je principiálně odvislé od průběhu vlastní realizace stavby (rekultivaci pozemků lze provést až po dokončení stavby, případně její části), a nadto uložil stavebníkovi podmínkou č. 47 doložit Městskému úřadu Holešov, odboru životního prostředí, aktualizovaný plán rekultivace, a to před vlastním zahájením prací na

rekultivací pozemků. Touto podmínkou správní orgán upřesnil požadavek dotčeného orgánu na úseku ochrany ZPF a dále určil termín jeho plnění.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 17) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

18) 60) U mostů C 201, 204, 205, 207, 216, 217, 218 nesouhlasí otisk razítka autorizované osoby na Technické zprávě s identifikačními údaji Technické zprávy. Na Technické zprávě je otisk razítka se jménem Ing. Ivan Kusák, ČKAIT 1001178, kdežto podle identifikačních údajů Technické zprávy tento stavební objekt projektovaly jiné osoby.

Správní orgán má za to, že daná námitka po věcné stránce zcela vybočuje z okruhu resp. námitkové sféry spolku, jehož posláním ve smyslu ust. § 70 zákona č. 114/1992 Sb., má být ochrana životního prostředí. Spolek dále neuvádí souvislost výše uvedeného tvrzení s předmětem jeho činnosti, ani jaké pro věc negativní důsledky tato jeho tvrzení mají. Ve smyslu ust. § 114 stavebního zákona může subjekt, který je účastníkem řízení podle zvláštního právního předpisu, ve stavebním řízení uplatňovat námitky pouze v rozsahu, v jakém je projednávaným záměrem dotčen veřejný zájem, jehož ochranou se podle zvláštního právního předpisu zabývá, přičemž k námitkám, které překračují výše uvedený rozsah, se nepřihlíží.

Správní orgán konstatuje, že odpovědnost za podobu projektové dokumentace nese primárně její projektant, tedy osoba s příslušnou autorizací ve smyslu zákona č. 360/1992 Sb. Dle ust. § 12 odst. 2 citovaného zákona může autorizovaná osoba vykonávat činnosti, pro které ji byla udělena autorizace, ve spolupráci s dalšími autorizovanými osobami nebo ve spolupráci s jinými fyzickými osobami pracujícími pod jejím vedením. Z výše uvedeného speciální stavební úřad dovozuje, že projektová dokumentace není v rozporu platnými právními předpisy a předmětnou stavbu lze na základě této projektové dokumentace povolit.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 18) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

19) 61) U mostu C 209 nesouhlasí otisk razítka autorizované osoby na Technické zprávě s identifikačními údaji Technické zprávy. Na Technické zprávě je otisk razítka se jménem Ing. Daniel Kadlec, ČKAIT 0102112, kdežto podle identifikačních údajů Technické zprávy tento stavební objekt projektovaly jiné osoby.

Správní orgán má za to, že daná námitka po věcné stránce zcela vybočuje z okruhu resp. námitkové sféry spolku, jehož posláním ve smyslu ust. § 70 zákona č. 114/1992 Sb., má být ochrana životního prostředí. Spolek dále neuvádí souvislost výše uvedeného tvrzení s předmětem jeho činnosti, ani jaké pro věc negativní důsledky tato jeho tvrzení mají. Ve smyslu ust. § 114 stavebního zákona může subjekt, který je účastníkem řízení podle zvláštního právního předpisu, ve stavebním řízení uplatňovat námitky pouze v rozsahu, v jakém je projednávaným záměrem dotčen veřejný zájem, jehož ochranou se podle zvláštního právního předpisu zabývá, přičemž k námitkám, které překračují výše uvedený rozsah, se nepřihlíží.

Správní orgán konstatuje, že odpovědnost za podobu projektové dokumentace nese primárně její projektant, tedy osoba s příslušnou autorizací ve smyslu zákona č. 360/1992 Sb. Dle ust. § 12 odst. 2 citovaného zákona může autorizovaná osoba vykonávat činnosti, pro které ji byla udělena autorizace, ve spolupráci s dalšími autorizovanými osobami nebo ve spolupráci s jinými fyzickými osobami pracujícími pod jejím vedením. Z výše uvedeného správní orgán dovozuje, že projektová dokumentace není v rozporu platnými právními předpisy a předmětnou stavbu lze na základě této projektové dokumentace povolit.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 19) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

20) 62) *U mostu C 213 nesouhlasí otisk razítka autorizované osoby na Technické zprávě s identifikačními údaji Technické zprávy. Na Technické zprávě je otisk razítka se jménem Ing. Libor Dušek, ČKAIT 0102113, kdežto podle identifikačních údajů Technické zprávy tento stavební objekt projektovaly jiné osoby.*

Správní orgán má za to, že daná námitka po věcné stránce zcela vybočuje z okruhu resp. námitkové sféry spolku, jehož posláním ve smyslu ust. § 70 zákona č. 114/1992 Sb., má být ochrana životního prostředí. Spolek dále neuvádí souvislost výše uvedeného tvrzení s předmětem jeho činnosti, ani jaké pro věc negativní důsledky tato jeho tvrzení mají. Ve smyslu ust. § 114 stavebního zákona může subjekt, který je účastníkem řízení podle zvláštního právního předpisu, ve stavebním řízení uplatňovat námitky pouze v rozsahu, v jakém je projednávaným záměrem dotčen veřejný zájem, jehož ochranou se podle zvláštního právního předpisu zabývá, přičemž k námitkám, které překračují výše uvedený rozsah, se nepřihlíží.

Správní orgán konstatuje, že odpovědnost za podobu projektové dokumentace nese primárně její projektant, tedy osoba s příslušnou autorizací ve smyslu zákona č. 360/1992 Sb. Dle ust. § 12 odst. 2 citovaného zákona může autorizovaná osoba vykonávat činnosti, pro které ji byla udělena autorizace, ve spolupráci s dalšími autorizovanými osobami nebo ve spolupráci s jinými fyzickými osobami pracujícími pod jejím vedením. Z výše uvedeného správní orgán dovozuje, že projektová dokumentace není v rozporu platnými právními předpisy a předmětnou stavbu lze na základě této projektové dokumentace povolit.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 20) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

21) 63) *Technické zprávy u mostů C 201, 204, 205, 207, 209, 212, 213, 214, 216, 217, 218, 220, 222, 223, 224, 225, 227, 228 vyhodnocují, či navrhuji: - Zatížení mostu dle ČSN 73 6203, - Základové poměry mostního objektu dle ČSN 73 1001, - Agresivitu prostředí dle ČSN EN 206-1, - Asfaltový koberec mastixový dle ČSN EN 13108-5, - Asfaltový beton pro ložní vrstvu dle ČSN EN 13108-1, - Litý asfalt modifikovaný dle ČSN EN 13108-6, - Vrtané piloty dle ČSN EN 1536, Namítáme, že tyto normy již byly zrušeny a stavba proto nesplňuje požadavky na mechanickou odolnost a stabilitu (tzv. normové hodnoty) ve smyslu § 9 odst. 1 vyhlášky č. 268/2009 Sb., či minimálně není přezkoumatelné, zda je stavba proveditelná podle platných norem, jak to vyžaduje § 160 odst. 2 stavebního zákona.*

Správní orgán má za to, že daná námitka po věcné stránce zcela vybočuje z okruhu resp. námitkové sféry spolku, jehož posláním ve smyslu ust. § 70 zákona č. 114/1992 Sb., má být ochrana životního prostředí. Spolek dále neuvádí souvislost výše uvedeného tvrzení s předmětem jeho činnosti, ani jaké pro věc negativní důsledky tato jeho tvrzení mají. Ve smyslu ust. § 114 stavebního zákona může subjekt, který je účastníkem řízení podle zvláštního právního předpisu, ve stavebním řízení uplatňovat námitky pouze v rozsahu, v jakém je projednávaným záměrem dotčen veřejný zájem, jehož ochranou se podle zvláštního právního předpisu zabývá, přičemž k námitkám, které překračují výše uvedený rozsah, se nepřihlíží.

Správní orgán konstatuje, že odpovědnost za podobu projektové dokumentace nese primárně její projektant, tedy osoba s příslušnou autorizací ve smyslu zákona č. 360/1992 Sb. Správní orgán má dále za to, že v souladu s ust. § 119 odst. 3 stavebního zákona, které lze obdobně aplikovat na fázi stavebního řízení, je stavba posuzována podle předpisů, které byly v platnosti v době zpracování její dokumentace.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 21) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

22) 64) *V Technických zprávách mostních objektů absente statické a hydrotechnické posouzení. Jde o povinné součásti dle přílohy č. 8 vyhlášky č. 146/2008 Sb.*

Správní orgán má za to, že daná námitka po věcné stránce zcela vybočuje z okruhu resp. námitkové sféry spolku, jehož posláním ve smyslu ust. § 70 zákona č. 114/1992 Sb., má být ochrana životního prostředí. Spolek dále neuvádí souvislost výše uvedeného tvrzení s předmětem jeho činnosti, ani jaké pro věc negativní důsledky tato jeho tvrzení mají. Ve smyslu ust. § 114 stavebního zákona může subjekt, který je účastníkem řízení podle zvláštního právního předpisu, ve stavebním řízení uplatňovat námitky pouze v rozsahu, v jakém je projednávaným záměrem dotčen veřejný zájem, jehož ochranou se podle zvláštního právního předpisu zabývá, přičemž k námitkám, které překračují výše uvedený rozsah, se nepřihlíží.

Na základě odůvodnění námitky č. 1 viz výše (resp. č. 43 dle označení spolku), správní orgán dovozuje, že absence výpočtů v technických zprávách projektové dokumentace mostů není v rozporu platnými právními předpisy a předmětnou stavbu lze na základě této projektové dokumentace povolit. Spolkem požadované výpočty jsou navíc obsaženy v příloze „G“ projektové dokumentace, doložené stavebníkem na digitálním nosiči (z důvodu velkého objemu). Zjednodušeně řečeno projektová dokumentace ke stavebnímu povolení tak obsahuje z hlediska své materie vše, co obsahovat má.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 22) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

23) 65) Technické zprávy následujících stavebních objektů vyhodnocují, či navrhuji: 65.1) u stavebních objektů C 101.1, 101.2 a 101.3: - Geologické parametry dle ČSN 72 1002, - Asfaltový beton pro obrusnou vrstvu dle ČSN EN 13108-5, - Asfaltový koberec mastixový dle ČSN EN 13108-5, - Asfaltový beton pro ložní vrstvu dle ČSN EN 13108-1, - Asfaltový beton pro podkladní vrstvu dle ČSN EN 13108-1, - Mechanicky zpevněné kamenivo dle ČSN EN 13285, - Štěrkoдр dle ČSN EN 13285; 65.2) u stavebního objektu C 102: - Geologické parametry dle ČSN 72 1002, - Asfaltový koberec mastixový dle ČSN EN 13108-5, - Asfaltový beton pro ložní vrstvu dle ČSN EN 13108-1, - Litý asfalt modifikovaný dle ČSN EN 13108-6, - Mechanicky zpevněné kamenivo dle ČSN EN 13285, - Štěrkoдр dle ČSN EN 13285, 65.3) u stavebních objektů C 103 a C 117: - Geologické parametry dle ČSN 72 1002. Namítáme, že tyto normy již byly zrušeny a stavba proto nesplňuje požadavky na mechanickou odolnost a stabilitu (tzv. normové hodnoty) ve smyslu § 9 odst. 1 vyhlášky č. 268/2009 Sb., či minimálně není přezkoumatelné, zda je stavba proveditelná podle platných norem, jak to vyžaduje § 160 odst. 2 stavebního zákona.

Správní orgán má za to, že daná námitka po věcné stránce zcela vybočuje z okruhu resp. námitkové sféry spolku, jehož posláním ve smyslu ust. § 70 zákona č. 114/1992 Sb., má být ochrana životního prostředí. Spolek dále neuvádí souvislost výše uvedeného tvrzení s předmětem jeho činnosti, ani jaké pro věc negativní důsledky tato jeho tvrzení mají. Ve smyslu ust. § 114 stavebního zákona může subjekt, který je účastníkem řízení podle zvláštního právního předpisu, ve stavebním řízení uplatňovat námitky pouze v rozsahu, v jakém je projednávaným záměrem dotčen veřejný zájem, jehož ochranou se podle zvláštního právního předpisu zabývá, přičemž k námitkám, které překračují výše uvedený rozsah, se nepřihlíží.

Správní orgán konstatuje, že odpovědnost za podobu projektové dokumentace nese primárně její projektant, tedy osoba s příslušnou autorizací ve smyslu zákona č. 360/1992 Sb. Správní orgán má dále za to, že v souladu s ust. § 119 odst. 3 stavebního zákona, které lze obdobně aplikovat na fázi stavebního řízení, je stavba posuzována podle předpisů, které byly v platnosti v době zpracování její dokumentace.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 23) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

24) 66) *U stavebního objektu C 101.1, 101.2 a 101.3 se v Technické zprávě na str. 4 uvádí, že pro použití kategorie R 24,5/120 bude vydán souhlas s odchylným řešením od normy ČSN 736101. Namítáme, že v podkladech spisu takový souhlas není.*

Správní orgán má za to, že daná námitka po věcné stránce zcela vybočuje z okruhu resp. námitkové sféry spolku, jehož posláním ve smyslu ust. § 70 zákona č. 114/1992 Sb., má být ochrana životního prostředí. Spolek dále neuvádí souvislost výše uvedeného tvrzení s předmětem jeho činnosti, ani jaké pro věc negativní důsledky tato jeho tvrzení mají. Ve smyslu ust. § 114 stavebního zákona může subjekt, který je účastníkem řízení podle zvláštního právního předpisu, ve stavebním řízení uplatňovat námitky pouze v rozsahu, v jakém je projednáváním záměrem dotčen veřejný zájem, jehož ochranou se podle zvláštního právního předpisu zabývá, přičemž k námitkám, které překračují výše uvedený rozsah, se nepřihlíží.

Nadto správní orgán konstatuje, že se jedná o námitku, která měla být uplatněna již v územním řízení a ve smyslu ust. § 114 odst. 2 stavebního zákona se k ní nepřihlíží.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 24) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

25) 67) *U stavebních objektů ORL C 311, 312, 314 a C 315 nesouhlasí otisk razítka autorizované osoby na Technické zprávě se základními identifikačními údaji Technické zprávy. Na Technické zprávě je otisk razítka se jménem Ing. Ivana Novotná, ČKAIT 1000585, kdežto podle základních identifikačních údajů Technické zprávy tento stavební objekt projektovaly jiné osoby.*

Správní orgán má za to, že daná námitka po věcné stránce zcela vybočuje z okruhu resp. námitkové sféry spolku, jehož posláním ve smyslu ust. § 70 zákona č. 114/1992 Sb., má být ochrana životního prostředí. Spolek dále neuvádí souvislost výše uvedeného tvrzení s předmětem jeho činnosti, ani jaké pro věc negativní důsledky tato jeho tvrzení mají. Ve smyslu ust. § 114 stavebního zákona může subjekt, který je účastníkem řízení podle zvláštního právního předpisu, ve stavebním řízení uplatňovat námitky pouze v rozsahu, v jakém je projednáváním záměrem dotčen veřejný zájem, jehož ochranou se podle zvláštního právního předpisu zabývá, přičemž k námitkám, které překračují výše uvedený rozsah, se nepřihlíží.

Správní orgán konstatuje, že odpovědnost za podobu projektové dokumentace nese primárně její projektant, tedy osoba s příslušnou autorizací ve smyslu zákona č. 360/1992 Sb. Dle ust. § 12 odst. 2 citovaného zákona může autorizovaná osoba vykonávat činnosti, pro které ji byla udělena autorizace, ve spolupráci s dalšími autorizovanými osobami nebo ve spolupráci s jinými fyzickými osobami pracujícími pod jejím vedením. Z výše uvedeného správní orgán dovozuje, že projektová dokumentace není v rozporu platnými právními předpisy a předmětnou stavbu lze na základě této projektové dokumentace povolit.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 25) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

26) 68) *Technické zprávy u stavebních objektů ORL vyhodnocují zatížení dle ČSN 73 6203. Namítáme, že tato norma již byla zrušena a stavba proto nesplňuje požadavky na mechanickou odolnost a stabilitu (tzv. normové hodnoty) ve smyslu § 9 odst. 1 vyhlášky č. 268/2009 Sb., či minimálně není přezkoumatelné, zda je stavba proveditelná podle platných norem, jak to vyžaduje § 160 odst. 2 stavebního zákona.*

Správní orgán má za to, že daná námitka po věcné stránce zcela vybočuje z okruhu resp. námitkové sféry spolku, jehož posláním ve smyslu ust. § 70 zákona č. 114/1992 Sb., má být ochrana životního prostředí. Spolek dále neuvádí souvislost výše uvedeného tvrzení s předmětem jeho činnosti, ani jaké pro věc negativní důsledky tato jeho tvrzení mají. Ve smyslu ust. § 114 stavebního zákona může subjekt, který je účastníkem řízení podle zvláštního právního předpisu, ve stavebním řízení

uplatňovat námitky pouze v rozsahu, v jakém je projednávaným záměrem dotčen veřejný zájem, jehož ochranou se podle zvláštního právního předpisu zabývá, přičemž k námitkám, které překračují výše uvedený rozsah, se nepřihlíží.

Správní orgán konstatuje, že odpovědnost za podobu projektové dokumentace nese primárně její projektant, tedy osoba s příslušnou autorizací ve smyslu zákona č. 360/1992 Sb. Správní orgán má dále za to, že v souladu s ust. § 119 odst. 3 stavebního zákona, které lze obdobně aplikovat na fázi stavebního řízení, je stavba posuzována podle předpisů, které byly v platnosti v době zpracování její dokumentace.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 26) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

27) 69) V části C u stavebních objektů ORL absentují hydrotechnické výpočty, statické výpočty a doklady týkající se objektů. Jde o povinné součásti dle přílohy č. 8 vyhlášky č. 146/2008 Sb. Odkazy autorky projektové dokumentace, že tyto součásti jsou někde jinde, případně, že už byly provedeny někým jiným, jsou nepatřičné.

Správní orgán má za to, že daná námitka po věcné stránce zcela vybočuje z okruhu resp. námitkové sféry spolku, jehož posláním ve smyslu ust. § 70 zákona č. 114/1992 Sb., má být ochrana životního prostředí. Spolek dále neuvádí souvislost výše uvedeného tvrzení s předmětem jeho činnosti, ani jaké pro věc negativní důsledky tato jeho tvrzení mají. Ve smyslu ust. § 114 stavebního zákona může subjekt, který je účastníkem řízení podle zvláštního právního předpisu, ve stavebním řízení uplatňovat námitky pouze v rozsahu, v jakém je projednávaným záměrem dotčen veřejný zájem, jehož ochranou se podle zvláštního právního předpisu zabývá, přičemž k námitkám, které překračují výše uvedený rozsah, se nepřihlíží.

Na základě odůvodnění námitky č. 1 viz výše (resp. č. 43 dle označení spolku), správní orgán dovozuje, že předmětnou stavbu na základě této projektové dokumentace povolit lze. Odkazy na jiné části neshledává správní orgán jako nepatřičné, neboť není účelné zvětšovat objem projektové dokumentace opisnými údaji. Spolkem požadované údaje nadto obsaženy v části „C“ projektové dokumentace (u jednotlivých SO) v relevantním rozsahu jsou. Zjednodušeně řečeno projektová dokumentace ke stavebnímu povolení tak obsahuje z hlediska své materie vše, co obsahovat má.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 27) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

28) 70) V části C u stavebních objektů ORL není doloženo prohlášení o vlastnostech podle Nařízení EP a Rady (EU) č. 305/2011 o stavebních výrobcích.

Správní orgán má za to, že daná námitka po věcné stránce zcela vybočuje z okruhu resp. námitkové sféry spolku, jehož posláním ve smyslu ust. § 70 zákona č. 114/1992 Sb., má být ochrana životního prostředí. Spolek dále neuvádí souvislost výše uvedeného tvrzení s předmětem jeho činnosti, ani jaké pro věc negativní důsledky tato jeho tvrzení mají. Ve smyslu ust. § 114 stavebního zákona může subjekt, který je účastníkem řízení podle zvláštního právního předpisu, ve stavebním řízení uplatňovat námitky pouze v rozsahu, v jakém je projednávaným záměrem dotčen veřejný zájem, jehož ochranou se podle zvláštního právního předpisu zabývá, přičemž k námitkám, které překračují výše uvedený rozsah, se nepřihlíží.

Na základě odůvodnění námitky č. 1 viz výše (resp. č. 43 dle označení spolku), správní orgán dovozuje, že projektová dokumentace není v rozporu platnými právními předpisy a předmětnou stavbu lze na základě této projektové dokumentace povolit. Dokládání požadovaných údajů (prohlášení o vlastnostech výrobků) pak není ve fázi stavebního řízení relevantní.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 28) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

29) 71) *Dle textu Technické zprávy stavebního objektu C 491, str. 3: „Realizaci objektu se zajišťuje výstavba kabelové části systému tísňového spojení účastníků silniční dopravy se silniční policií na středisku údržby dálnice SSÚRS a jejím prostřednictvím i se zdravotnickou pomocí a dispečinkem údržby.“ Ze situace 1:2000 tohoto objektu pak vyplývá, že středisko údržby dálnice (SSÚRS) by se mělo nacházet ve Fryštáku. Namítáme, že středisko údržby dálnice nebylo umístěno a proto navrhované kabelové spojení nelze povolit.*

Správní orgán má za to, že daná námitka po věcné stránce zcela vybočuje z okruhu resp. námitkové sféry spolku, jehož posláním ve smyslu ust. § 70 zákona č. 114/1992 Sb., má být ochrana životního prostředí. Spolek dále neuvádí souvislost výše uvedeného tvrzení s předmětem jeho činnosti, ani jaké pro věc negativní důsledky tato jeho tvrzení mají. Ve smyslu ust. § 114 stavebního zákona může subjekt, který je účastníkem řízení podle zvláštního právního předpisu, ve stavebním řízení uplatňovat námitky pouze v rozsahu, v jakém je projednávaným záměrem dotčen veřejný zájem, jehož ochranou se podle zvláštního právního předpisu zabývá, přičemž k námitkám, které překračují výše uvedený rozsah, se nepřihlíží.

Správní orgán rovněž konstatuje, funkčnost systémů SOS je zjevnou podmínkou trvalého užívání stavby. Z povahy objektů dálničního systému (jedná se o kabelové trasy a k nim připojená zařízení) lze předpokládat, že stavebník zajistí jejich napojení do jiného místa.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 29) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

30) 72) *Příloha č. 8 vyhlášky č. 146/2008 Sb. upravuje členění a označení jednotlivých částí projektové dokumentace. Objekty zařízení pro provozní informace a telematiku mají mít Technické zprávy s následujícím členěním: a) identifikační údaje objektu, b) popis způsobu technického řešení ve smyslu požadavků na typ zařízení a způsob a charakter rozvodů, c) způsob uložení kabelového vedení vůči ostatním objektům stavby, d) typy navržených zařízení, e) stanovení hlavních předpisů, které byly v dokumentaci použity a podle kterých je nutné provádět montáž, f) návrh komplexních zkoušek, g) v případě revize stručný popis okruhů změn, kterých se daná revize týká, h) požadavky na údržbu zařízení. Namítáme, že Technické zprávy stavebních objektů C 491, 491.2, 492.1, 492.2, 492.12, 492.14, 493, 494, 494.1, 494.2, 495, 495.1, 495.2, 496, 497, 498, 498.1, 498.2 a 499 toto předepsané členění neobsahují.*

Správní orgán má za to, že daná námitka po věcné stránce zcela vybočuje z okruhu resp. námitkové sféry spolku, jehož posláním ve smyslu ust. § 70 zákona č. 114/1992 Sb., má být ochrana životního prostředí. Spolek dále neuvádí souvislost výše uvedeného tvrzení s předmětem jeho činnosti, ani jaké pro věc negativní důsledky tato jeho tvrzení mají. Ve smyslu ust. § 114 stavebního zákona může subjekt, který je účastníkem řízení podle zvláštního právního předpisu, ve stavebním řízení uplatňovat námitky pouze v rozsahu, v jakém je projednávaným záměrem dotčen veřejný zájem, jehož ochranou se podle zvláštního právního předpisu zabývá, přičemž k námitkám, které překračují výše uvedený rozsah, se nepřihlíží.

Na základě odůvodnění námitky č. 1 viz výše (resp. č. 43 dle označení spolku), správní orgán dovozuje, že projektová dokumentace není v rozporu platnými právními předpisy a předmětnou stavbu lze na základě této projektové dokumentace v rozsahu těch spolkem citovaných stavebních objektů, které jsou předmětem tohoto řízení, povolit.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 30) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

31) 73) *Projektová dokumentace neplní podmínku č. 9 rozhodnutí o výjimce ze dne 24. 5. 2015, č. j. KUZL 63861/2015, podle které mají být v podmostí a v propustcích zajištěny suché migrační cesty s hlinitým povrchem.*

Správnímu orgánu v rámci tohoto stavebního řízení principiálně nepřísluší ověřovat plnění podmínek rozhodnutí jiných správních orgánů. Z věcného hlediska lze dále konstatovat, že stavebník mezi podklady své žádosti doložil v části „G“ - Související dokumentace dokumentaci označenou jako „Analýza plnění podmínek orgánů životního prostředí“, která předmětné migrační cesty daných parametrů obsahuje.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 31) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

32) 74) *Stavební úřad v Holešově dne 19.05.2020 pod č. j. HOL-32952/2017/SÚ/RS vydal nepravomocné rozhodnutí o změně územního rozhodnutí. Zde se nově řeší řada otázek týkajících se ochrany veřejných zájmů (<https://www.holesov.cz/webfiles/strategicke-dokumenty/59770193.pdf>), je ale třeba počítat s tím, že toto rozhodnutí bude napadeno. Namítáme, že stavba by neměla být povolována dříve, než změna územního rozhodnutí nabude právní moci. Navrhujeme proto stavební řízení do té doby přerušit.*

Správní orgán konstatuje, že citovaná změna územního rozhodnutí byla vydána pro stavební objekty, které nejsou předmětem tohoto řízení. Součástí spisu je aktuální a přezkoumatelné (odůvodněné) stanovisko obecního stavebního úřadu MěÚ Holešov č. j. HOL – 29254/2020/SÚ/RS ze dne 14.10.2020, ve smyslu ust. § 15 odst. 2 stavebního zákona, ze kterého vyplývá, že stavbu dle předložených podkladů povolit lze. Správní orgán tak má za to, že stavební objekty (nebo jejich části), které jsou řešeny v rámci tohoto správního řízení, v souladu s pravomocným územním rozhodnutím jsou.

Správní orgán tak zjistil všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu ve smyslu ust. § 50 odst. 3 správního řádu, a dále konstatuje, že spis obsahuje z hlediska své materie vše, co obsahovat má, o čemž se mohl spolek přesvědčit v rámci nahlížení do spisu.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 32) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

[148] Speciální stavební úřad obdržel v průběhu stavebního řízení podání pana Josefa Drekslera ze dne 01.06.2020, označené jako: „Žádost o prominutí zmeškání úkonu a doplnění námitek proti stavebnímu povolení „Dálnice D49, stavba 4901 Hulín – Fryšták“, k číslu jednacímu 269/2017-910-IPK/57“, které je děleno do 32 bodů; Speciální stavební úřad obdržel v průběhu stavebního řízení podání paní Ivy Lauterkrancové ze dne 01.06.2020, označené jako: „Žádost o prominutí zmeškání úkonu a doplnění námitek proti stavebnímu povolení „Dálnice D49, stavba 4901 Hulín – Fryšták“, k číslu jednacímu 269/2017-910-IPK/57“, které je děleno do 32 bodů. Výše uvedená podání se svým obsahem, členěním a povahou jeví správnímu orgánu jako totožná, byla uplatněna ve stejné fázi řízení. Námitky se týkají stejných dokladů a jsou uplatňovány ke stejné problematice. Speciální stavební úřad je proto v odůvodnění vypořádal společně, a to i s motivací určitým způsobem zpřehlednit a zjednodušit obsah rozhodnutí. Pokud by snad v obsahu uvedených podání došlo k rozdílu na úrovni doslovné citace, pak tyto rozdíly nemají dle názoru správního orgánu vliv na podstatu námitek (text námitek kurzívou níže):

1) 43) *Projektová dokumentace by měla být zpracována podle přílohy č. 8 vyhlášky č. 146/2008 Sb. ve znění do 30.11.2018. Podle této přílohy má Přívodní zpráva ve 3. oddílu pod písmenem g) obsahovat: „hydrometeorologické a hydrologické údaje, plavební podmínky, inundace, kvalita vody v recipientech“. Namítám, že tyto informace chybí.*

V úvodu podatelem citované přílohy je jasné uvedeno, že *„Závazné je členění projektové dokumentace a označení jejích částí. Obsah jednotlivých částí a dokumentů se použije přiměřeně s ohledem na kategorii a třídu pozemní komunikace, druh a dopravní význam stavby (objektu), její umístění, stavebně technické provedení, účel využití, vliv na životní prostředí a dobu životnosti stavby.“* Správní orgán současně připomíná, že odpovědnost za podobu projektové dokumentace nese primárně její projektant, tedy osoba s příslušnou autorizací ve smyslu zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů. Z výše uvedeného speciální stavební úřad dovozuje, že absence podatelem požadovaného odstavce v průvodní zprávě není v rozporu platnými právními předpisy a předmětnou stavbu lze na základě této projektové dokumentace povolit. Správní orgán tak má za to, že zjistil všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu ve smyslu ust. § 50 odst. 3 správního řádu, a dále konstatuje, že spis obsahuje z hlediska své materie vše, co obsahovat má, o čemž se mohl podatel přesvědčit v rámci nahlížení do spisu.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 1) podatele posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

- 2) 44) Podle přílohy č. 8 vyhlášky č. 146/2008 Sb. má Průvodní zpráva obsahovat oddíl č. 4 s názvem *„Členění stavby (jednotlivých částí stavby)“* kde by mělo být pod písmenem c) uvedeno členění stavby na stavební objekty a provozní soubory. Namítáme, že tato část DSP není řádně zpracována, neboť názvy konkrétních stavebních objektů a provozních souborů zde nejsou uvedeny.

Ve smyslu ust. § 114 stavebního zákona může účastník řízení ve stavebním řízení uplatňovat námitky proti projektové dokumentaci, způsobu provádění a užívání stavby nebo požadavkům dotčených orgánů, pokud je jimi přímo dotčeno jeho vlastnické právo nebo právo založené smlouvou provést stavbu nebo opatření nebo právo odpovídající věcnému břemenu k pozemku nebo stavbě, přičemž k námitkám, které překračují výše uvedený rozsah, se nepřihlíží.

Správní orgán má za to, že pokud podatel dále neuvádí souvislost výše uvedeného tvrzení s předmětem jeho činnosti, ani jaké pro věc negativní důsledky toto jeho tvrzení má, jedná se o námitku neurčitou z pohledu dotčení vlastnického práva podatele. Správní orgán došel k závěru, že vlastnická práva podatele tedy nejsou tvrzením uvedeným v námitce dotčena.

Nadto je stavba zjevně členěna v souladu s předmětnou vyhláškou, jak je patrné z ostatních příloh projektové dokumentace, jež je součástí spisu, a kde jsou názvy jednotlivých stavebních objektů zřetelně uvedeny. Na základě odůvodnění námitky č. 1 viz výše (resp. č. 43 dle označení podatele), správní orgán dovozuje, že absence podatelem požadovaného odstavce v průvodní zprávě není v rozporu platnými právními předpisy a předmětnou stavbu lze na základě této projektové dokumentace povolit. Zjednodušeně řečeno projektová dokumentace ke stavebnímu povolení obsahuje z hlediska své materie vše, co obsahovat má. Obstrukční charakter námitky je tak více než zjevný.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 2) podatele posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

- 3) 45) Podle přílohy č. 8 vyhlášky č. 146/2008 Sb. má Průvodní zpráva obsahovat oddíl č. 5 s názvem *„Podmínky realizace stavby“* kde by mělo být uvedeno členění problematiky do následujících kapitol: a) věcné a časové vazby souvisejících staveb jiných stavebníků, b) uvažovaný průběh výstavby a zajištění její plynulosti a koordinovanosti, c) zajištění přístupu na stavbu, d) dopravní omezení, objížďky a výluky dopravy. Namítám, že tyto kapitoly nejsou zpracovány.

Ve smyslu ust. § 114 stavebního zákona může účastník řízení ve stavebním řízení uplatňovat námitky proti projektové dokumentaci, způsobu provádění a užívání stavby nebo požadavkům

dotčených orgánů, pokud je jimi přímo dotčeno jeho vlastnické právo nebo právo založené smlouvou provést stavbu nebo opatření nebo právo odpovídající věcnému břemenu k pozemku nebo stavbě, přičemž k námitkám, které překračují výše uvedený rozsah, se nepřihlíží.

Správní orgán má za to, že pokud podatel dále neuvádí souvislost výše uvedeného tvrzení s předmětem jeho činnosti, ani jaké pro věc negativní důsledky toto jeho tvrzení má, jedná se o námitku neurčitou z pohledu dotčení vlastnického práva podatele. Správní orgán došel k závěru, že vlastnická práva podatele tedy nejsou tvrzením uvedeným v námitce dotčena.

Pro úplnost, s odkazem na odůvodnění námítky č. 1 viz výše (resp. č. 43 dle označení podatele), správní orgán dovozuje, že absence podatelem požadovaného odstavce v průvodní zprávě není v rozporu platnými právními předpisy a předmětnou stavbu lze na základě této projektové dokumentace povolit. Věcné a časové vazby stavebník nemůže predikovat v průvodní zprávě projektové dokumentace, a to jednoduše proto, že tyto vazby mnohdy dosahují změn z důvodů, které stavebník objektivně nemůže ovlivnit, čehož příkladem je i toto stavební řízení. Případné podmínky stran věcných a časových vazeb souvisejících staveb jiných stavebníků mohou být zapracovány v rámci tohoto správního řízení, čímž se stanou závaznými. Průběh výstavby, uvažovaný stavebníkem je pak v části Zásady organizace výstavby (příloha „E“ projektové dokumentace). Přístupy na staveniště a dopravní omezení jsou pak rovněž součástí samostatných příloh projektové dokumentace, se kterou je podatel zjevně (soudě dle jiných námitek) velice důkladně obeznámen. Obstrukční charakter námítky je tak více než zjevný.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 3) podatele posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

- 4) 46) Podle přílohy č. 8 vyhlášky č. 146/2008 Sb. má Průvodní zpráva obsahovat oddíl č. 6 s názvem „Přehled budoucích vlastníků a správců“. Namítám, že v tomto přehledu absentují povolené stavební objekty čísel: 494.2, 495.2, 498.2. Dále namítám, že zde uvedený výčet objektů neodpovídá pravomocnému územnímu rozhodnutí, neboť chybí například stavební objekty čísel: 157, 171, 211, 219, 226, 232, 251, 351, 352, 353, 371.13, 371.14, 371.15, 390, 401, 541, 551; mimo to jsou uvedeny stavební objekty, které by dle pravomocného územního rozhodnutí neměly být součástí záměru, například: 124, 435, 436 a 473.

Ve smyslu ust. § 114 stavebního zákona může účastník řízení ve stavebním řízení uplatňovat námitky proti projektové dokumentaci, způsobu provádění a užívání stavby nebo požadavkům dotčených orgánů, pokud je jimi přímo dotčeno jeho vlastnické právo nebo právo založené smlouvou provést stavbu nebo opatření nebo právo odpovídající věcnému břemenu k pozemku nebo stavbě, přičemž k námitkám, které překračují výše uvedený rozsah, se nepřihlíží.

Správní orgán má za to, že pokud podatel dále neuvádí souvislost výše uvedeného tvrzení s předmětem jeho činnosti, ani jaké pro věc negativní důsledky toto jeho tvrzení má, jedná se o námitku neurčitou z pohledu dotčení vlastnického práva podatele. Správní orgán došel k závěru, že vlastnická práva podatele tedy nejsou tvrzením uvedeným v námitce dotčena.

Na základě odůvodnění námítky č. 1 viz výše (resp. č. 43 dle označení podatele), správní orgán dovozuje, že absence podatelem požadovaného odstavce v průvodní zprávě není v rozporu platnými právními předpisy a předmětnou stavbu lze na základě této projektové dokumentace povolit. V průvodní zprávě se projektant zjevně věnuje primárně těm stavebním objektům, které jsou předmětem tohoto stavebního řízení. Projektová dokumentace ke stavebnímu povolení obsahuje z hlediska své materie vše, co obsahovat má. Citované stavební objekty sice nejsou součástí objektové skladby tohoto řízení (resp. rozhodnutí ve věci samé), nicméně součástí stavby D49 jako takové pochopitelně zůstávají. Jejich povolení tedy bude předmětem samostatného řízení, vedeného příslušným správním úřadem. Podkladem stavebního řízení je dle platné právní úpravy dokumentace pro stavební řízení, a dále mimo jiné i územní rozhodnutí a souhlas obecního stavebního úřadu ve smyslu ust. § 15 odst. 2 stavebního zákona. Speciální stavební úřad je toho

právního názoru, že podatel nepřísluší atrahovat si pravomoci obecného stavebního úřadu ve věci souladu řešení stavby s územním rozhodnutím. Pokud stavebník souhlas obecného stavebního úřadu doložil, lze konstatovat, že zákonné podmínky pro vydání rozhodnutí jsou z hlediska souladu předkládaného řešení s územním rozhodnutím naplněny.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 4) podatele posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

- 5) 47) Podle přílohy č. 8 vyhlášky č. 146/2008 Sb. má Průvodní zpráva obsahovat oddíl č. 8.2 „Technický popis jednotlivých objektů“ kde by měly být uvedeny vyhláškou definované informace, parametry a charakteristiky jednotlivých objektů podle jejich typu. K tomu je na straně 24 Průvodní zprávy pouze poznamenáno, že technický popis jednotlivých objektů stavby je obsažen v projektové dokumentaci jednotlivých stavebních objektů. Proto namítám, že výše uvedený obsah DSP chybí.

Ve smyslu ust. § 114 stavebního zákona může účastník řízení ve stavebním řízení uplatňovat námitky proti projektové dokumentaci, způsobu provádění a užívání stavby nebo požadavkům dotčených orgánů, pokud je jimi přímo dotčeno jeho vlastnické právo nebo právo založené smlouvou provést stavbu nebo opatření nebo právo odpovídající věcnému břemenu k pozemku nebo stavbě, přičemž k námitkám, které překračují výše uvedený rozsah, se nepřihlíží.

Správní orgán má za to, že pokud podatel dále neuvádí souvislost výše uvedeného tvrzení s předmětem jeho činnosti, ani jaké pro věc negativní důsledky toto jeho tvrzení má, jedná se o námitku neurčitou z pohledu dotčení vlastnického práva podatele. Správní orgán došel k závěru, že vlastnická práva podatele tedy nejsou tvrzením uvedeným v námitce dotčena.

Na základě odůvodnění námitky č. 1 viz výše (resp. č. 43 dle označení podatele), správní orgán dovozuje, že absence podatelem požadovaného odstavce v průvodní zprávě není v rozporu platnými právními předpisy a předmětnou stavbu lze na základě této projektové dokumentace povolit. Předmětné údaje jsou uvedeny v technických zprávách jednotlivých stavebních objektů v části „C“ projektové dokumentace. Správní orgán má za to, že není účelné zvětšovat objem projektové dokumentace opisnými údaji.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 5) podatele posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

- 6) 48) Podle přílohy č. 8 vyhlášky č. 146/2008 Sb. má Průvodní zpráva obsahovat oddíl č. 13 s názvem „Vliv stavby a provozu na pozemní komunikaci na zdraví a životní prostředí“ kde by měly být vyhodnoceny vlivy negativních účinků stavby a jejího užívání a uvedeny návrhy na stavební opatření k jejich prevenci, eliminaci, případně minimalizaci v souladu s příslušnými právními předpisy. Oddíl by měl být strukturován do následujících kapitol: a) ochrana krajiny a přírody, b) hluk, c) emise z dopravy, d) vliv znečištěných vod na vodní toky a vodní zdroje, e) ochrana zdraví a bezpečnosti pracovníků při výstavbě a při užívání stavby, f) nakládání s odpady. Namítám, že tyto kapitoly zde nejsou uvedeny. Pro pořádek dodáváme, že text 13. oddílu sice obsahuje několik banálních a všeobecných tvrzení (že záměr prošel posouzením z hlediska vlivů na životní prostředí, byla zpracována hluková studie, jsou navrženy protihlukové stěny, jsou navrženy dešťové usazovací nádrže, veškerá voda z rychlostní silnice je odváděna do vodotečí přes odlučovače ropných látek, komunikace bude oplocena, jsou navrženy vegetační úpravy, v rámci užívání stavby nevznikají žádné odpady) tato tvrzení však ve vztahu k DSP nejsou přezkoumatelná, protože se neuvádí názvy konkrétních stavebních objektů, ani jejich parametry. Uvádí se zde, že „veškerá voda z rychlostní silnice je odváděna do vodotečí přes odlučovače ropných látek“. Namítám, že tato úvaha je nepravdivá, neboť část vod z rychlostní silnice není odváděna přes odlučovače ropných látek.

Na základě odůvodnění námitky č. 1 viz výše (resp. č. 43 dle označení podatele), správní orgán dovozuje, že absence podatelem požadovaného odstavce v průvodní zprávě není v rozporu platnými právními předpisy a předmětnou stavbu lze na základě této projektové dokumentace povolit. Podatelem požadované údaje jsou navíc obsaženy v příslušných dílčích částech a přílohách projektové dokumentace, a jsou tedy součástí správního spisu. Stavebník dále doložil souhlasná vyjádření dotčených orgánů na úseku ochrany životního prostředí, prokazující způsobilost navrhovaného řešení mimo jiné i z hlediska hygienické ochrany vodních zdrojů. Z těchto podkladů však nevyplyvá stavebníkovi povinnost odvádět do odlučovačů vody ze „svahů silničního tělesa“. Veškerá voda z dálničních vozovek pak dle projektové dokumentace do odlučovačů odváděna je. Stavebník mezi podklady své žádosti doložil dokumentaci označenou jako „Analýza plnění podmínek orgánů životního prostředí“, která daný požadavek jednoznačně zohledňuje, viz část „G“ - Související dokumentace. Zjednodušeně řečeno projektová dokumentace ke stavebnímu povolení tak obsahuje z hlediska své materie vše, co obsahovat má.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 6) podatele posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

- 7) 49) Podle přílohy č. 8 vyhlášky č. 146/2008 Sb. má Průvodní zpráva obsahovat oddíl č. 14 s názvem „Obecné požadavky na bezpečnost a užitné vlastnosti“. V tomto oddílu by mělo být prokázáno, že stavba jako celek a její objekty jsou navrženy tak, aby splnily základní požadavky, které jsou strukturovány do následujících kapitol: a) mechanická odolnost a stabilita, b) požární bezpečnost (umožnění zásahu jednotek požární ochrany, únikové cesty pro osoby apod.), c) ochrana zdraví, zdravých životních podmínek a životního prostředí, d) ochrana proti hluku, e) bezpečnost při užívání (bezpečnost provozu na pozemních komunikacích), f) úspora energie a ochrana tepla (hospodárnost provozu, úsporné technologie při výstavbě a údržbě apod.). Namítám, že tyto kapitoly zde nejsou uvedeny.

Správní orgán předmětnou námitku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji správní orgán jako nedůvodnou zamítl. Na základě odůvodnění námitky č. 1 viz výše (resp. č. 43 dle označení podatele), správní orgán dovozuje, že absence podatelem požadovaného odstavce v průvodní zprávě není v rozporu platnými právními předpisy a předmětnou stavbu lze na základě této projektové dokumentace povolit. Podatelem požadované údaje jsou navíc obsaženy v příslušných dílčích částech a přílohách projektové dokumentace, a jsou tedy součástí správního spisu, případně nejsou vzhledem k charakteru stavby relevantní. Zjednodušeně řečeno projektová dokumentace ke stavebnímu povolení tak obsahuje z hlediska své materie vše, co obsahovat má.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 7) podatele posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

- 8) 50) Podle přílohy č. 8 vyhlášky č. 146/2008 Sb. má Průvodní zpráva obsahovat oddíl č. 15 s názvem „Další požadavky“ jenž by měl být strukturován do následujících kapitol: a) užitných vlastností stavby (dostatečná kapacita objektů, obecné technické požadavky na výstavbu a výroby, snadná údržba, životnost apod.), b) zajištění přístupu a podmínek pro užívání stavby - veřejně přístupných komunikací a ploch osobami s omezenou schopností pohybu a orientace, c) ochrany stavby před škodlivými účinky vnějšího prostředí (povodně, agresivní podzemní voda, bludné proudy, poddolování a povětrnostní vlivy), d) splnění požadavků dotčených orgánů. Namítám, že tyto kapitoly zde nejsou uvedeny. Za zcela zásadní nedostatek pokládám chybějící uvedení požadavků dotčených orgánů a chybějící vysvětlení toho, jak konkrétně jsou v DSP plněny. Obecná věta, že „V rámci stavby jsou plněny všechny požadavky dotčených orgánů“ je nepřezkoumatelná.

Ve smyslu ust. § 114 stavebního zákona může účastník řízení ve stavebním řízení uplatňovat námitky proti projektové dokumentaci, způsobu provádění a užívání stavby nebo požadavkům dotčených orgánů, pokud je jimi přímo dotčeno jeho vlastnické právo nebo právo založené

smlouvou provést stavbu nebo opatření nebo právo odpovídající věcnému břemenu k pozemku nebo stavbě, přičemž k námitkám, které překračují výše uvedený rozsah, se nepřihlíží.

Správní orgán má za to, že pokud podatel dále neuvádí souvislost výše uvedeného tvrzení s předmětem jeho činnosti, ani jaké pro věc negativní důsledky toto jeho tvrzení má, jedná se o námitku neurčitou z pohledu dotčení vlastnického práva podatele. Správní orgán došel k závěru, že vlastnická práva podatele tedy nejsou tvrzením uvedeným v námitce dotčena.

Z obsahu námítky podatele se také nepodává, že by snad nějaké konkrétní požadavky dotčených orgánů nebyly plněny.

Na základě odůvodnění námítky č. 1 viz výše (resp. č. 43 dle označení podatele), správní orgán dovozuje, že absence podatelem požadovaného odstavce v průvodní zprávě není v rozporu platnými právními předpisy a předmětnou stavbu lze na základě této projektové dokumentace povolit. Podatelem požadované údaje jsou navíc obsaženy v příslušných dílčích částech a přílohách projektové dokumentace, a jsou tedy součástí správního spisu (viz např. dokumentace označená jako „Analýza plnění podmínek orgánů životního prostředí“ v části „G“ - Související dokumentace), případně nejsou vzhledem k charakteru stavby relevantní.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 8) podatele posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

- 9) 51) Podle přílohy č. 8 vyhlášky č. 146/2008 Sb. má být v části B výkres Situace stavby (koordinační) zpracovaný v měřítku 1:2000 až 1:500. Namítám, že tento výkres má podstatně hrubější měřítko 1:10 000 a proto není dostatečně přehledný. Volba měřítka Situace stavby (koordinační) závisí na složitosti stavby a dálnice je nepochybně složitou stavbou, proto není důvod k volbě neobvykle hrubého měřítka 1:10 000. Za obvyklé měřítko příloha č. 8 považuje u Situace stavby (koordinační) 1:500, 1:1000 nebo 1:2000, ale nikoliv 1:10 000. Už z volby takto hrubého měřítka 1:10 000 je zřejmé, že Situace stavby (koordinační) nemá kapacitu pojmout všechny údaje předepsané vyhláškou.

Ve smyslu ust. § 114 stavebního zákona může účastník řízení ve stavebním řízení uplatňovat námitky proti projektové dokumentaci, způsobu provádění a užívání stavby nebo požadavkům dotčených orgánů, pokud je jimi přímo dotčeno jeho vlastnické právo nebo právo založené smlouvou provést stavbu nebo opatření nebo právo odpovídající věcnému břemenu k pozemku nebo stavbě, přičemž k námitkám, které překračují výše uvedený rozsah, se nepřihlíží.

Správní orgán má za to, že pokud podatel dále neuvádí souvislost výše uvedeného tvrzení s předmětem jeho činnosti, ani jaké pro věc negativní důsledky toto jeho tvrzení má, jedná se o námitku neurčitou z pohledu dotčení vlastnického práva podatele. Správní orgán došel k závěru, že vlastnická práva podatele tedy nejsou tvrzením uvedeným v námitce dotčena.

Na základě odůvodnění námítky č. 1 viz výše (resp. č. 43 dle označení podatele), správní orgán dovozuje, že absence výkresů v podatelem požadovaném měřítku v části „B“ projektové dokumentace není v rozporu platnými právními předpisy a předmětnou stavbu lze na základě této projektové dokumentace povolit. Pro stavbu dálnice v dané délce je měřítko situace optimální a zcela dostatečné, podrobné řešení jednotlivých stavebních objektů je pak zřejmé z podrobných výkresů projektové dokumentace, která je součástí správního spisu (podatelem požadované výkresy jsou obsaženy v části „C“ projektové dokumentace).

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 9) podatele posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

- 10) 52) Podle přílohy č. 8 vyhlášky č. 146/2008 Sb. má být výkres Situace stavby (koordinační) zpracován na podkladu katastrální mapy s vyznačením hranic pozemků a jejich parcelních

čísel, včetně sousedních pozemků. Namítám, že jmenovaný výkres uvedené podrobnosti neobsahuje.

Ve smyslu ust. § 114 stavebního zákona může účastník řízení ve stavebním řízení uplatňovat námitky proti projektové dokumentaci, způsobu provádění a užívání stavby nebo požadavkům dotčených orgánů, pokud je jimi přímo dotčeno jeho vlastnické právo nebo právo založené smlouvou provést stavbu nebo opatření nebo právo odpovídající věcnému břemenu k pozemku nebo stavbě, přičemž k námitkám, které překračují výše uvedený rozsah, se nepřihlíží.

Správní orgán má za to, že pokud podatel dále neuvádí souvislost výše uvedeného tvrzení s předmětem jeho činnosti, ani jaké pro věc negativní důsledky toto jeho tvrzení má, jedná se o námitku neurčitou z pohledu dotčení vlastnického práva podatele. Správní orgán došel k závěru, že vlastnická práva podatele tedy nejsou tvrzením uvedeným v námitce dotčena.

Na základě odůvodnění námitky č. 1 viz výše (resp. č. 43 dle označení podatele), správní orgán dovozuje, že absence výkresů dle požadavků podatele v části „B“ projektové dokumentace není v rozporu platnými právními předpisy a předmětnou stavbu lze na základě této projektové dokumentace povolit. Podatelem požadované výkresy jsou obsaženy v části „G“ projektové dokumentace, a jsou tedy součástí správního spisu. Součástí dokumentace celé stavby je rovněž záborový elaborát, který obsahuje podrobné řešení na podkladu map katastru nemovitostí. Podrobný výpis parcel je však poplatný situaci, neboť stavebník v souladu s podmínkami dotčených orgánů realizuje komplexní pozemkové úpravy v jednotlivých katastrálních územích.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 10) podatele posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

11) 53) Ve výkresu Situace stavby (koordinační) dle přílohy č. 8 vyhlášky č. 146/2008 Sb. mají být zakreslena ochranná pásma. Namítám, že tento výkres neobsahuje žádnou legendu a nelze rozeznat, zda jsou v něm ochranná pásma zakreslena, a pokud ano, která.

Na základě odůvodnění námitky č. 1 viz výše (resp. č. 43 dle označení podatele), správní orgán dovozuje, že absence podatelem požadované legendy na výkrese v části „B“ projektové dokumentace není v rozporu platnými právními předpisy a předmětnou stavbu lze na základě této projektové dokumentace povolit. Podatelem požadovaná legenda je navíc součástí výkresů v části „C“ projektové dokumentace. Zjednodušeně řečeno projektová dokumentace ke stavebnímu povolení tak obsahuje z hlediska své materie vše, co obsahovat má. Daná námitka je také opět jen jakýmsi obecným a vágním prohlášením, které však nemá návaznost na konkrétní situaci či obsah spisu (podatel totiž např. neuvádí, jaké pro věc negativní důsledky má absence shora uvedeného).

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 11) podatele posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

12) 54) Ve výkresu Situace stavby (koordinační) dle přílohy č. 8 vyhlášky č. 146/2008 Sb. by měl být zakreslen obvod staveniště. Namítám, že tento výkres neobsahuje žádnou legendu a je příliš hrubý, proto v něm nelze rozeznat, zda je obvod staveniště zakreslen a kde se nachází.

Ve smyslu ust. § 114 stavebního zákona může účastník řízení ve stavebním řízení uplatňovat námitky proti projektové dokumentaci, způsobu provádění a užívání stavby nebo požadavkům dotčených orgánů, pokud je jimi přímo dotčeno jeho vlastnické právo nebo právo založené smlouvou provést stavbu nebo opatření nebo právo odpovídající věcnému břemenu k pozemku nebo stavbě, přičemž k námitkám, které překračují výše uvedený rozsah, se nepřihlíží.

Správní orgán má za to, že pokud podatel dále neuvádí souvislost výše uvedeného tvrzení s předmětem jeho činnosti, ani jaké pro věc negativní důsledky toto jeho tvrzení má, jedná se o námitku neurčitou z pohledu dotčení vlastnického práva podatele. Správní orgán došel k závěru, že vlastnická práva podatele tedy nejsou tvrzením uvedeným v námitce dotčena.

Na základě odůvodnění námitky č. 1 viz výše (resp. č. 43 dle označení podatele), správní orgán dovozuje, že absence podatelem požadované legendy na výkrese v části „B“ projektové dokumentace není v rozporu platnými právními předpisy a předmětnou stavbu lze na základě této projektové dokumentace povolit. Podatelem požadovaná legenda je navíc součástí výkresů v části „C“ projektové dokumentace. Zjednodušeně řečeno projektová dokumentace ke stavebnímu povolení tak obsahuje z hlediska své materie vše, co obsahovat má. Obstrukční charakter námitky je tak více než zjevný.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 12) podatele posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

13) 55) Ve výkresu Situace stavby (koordinační) dle přílohy č. 8 vyhlášky č. 146/2008 Sb. by mělo být zakresleno základní výškové řešení stavby. Namítám, že údaje o výškovém řešení stavby zde nejsou uvedeny.

Ve smyslu ust. § 114 stavebního zákona může účastník řízení ve stavebním řízení uplatňovat námitky proti projektové dokumentaci, způsobu provádění a užívání stavby nebo požadavkům dotčených orgánů, pokud je jimi přímo dotčeno jeho vlastnické právo nebo právo založené smlouvou provést stavbu nebo opatření nebo právo odpovídající věcnému břemenu k pozemku nebo stavbě, přičemž k námitkám, které překračují výše uvedený rozsah, se nepřihlíží.

Správní orgán má za to, že pokud podatel dále neuvádí souvislost výše uvedeného tvrzení s předmětem jeho činnosti, ani jaké pro věc negativní důsledky toto jeho tvrzení má, jedná se o námitku neurčitou z pohledu dotčení vlastnického práva podatele. Správní orgán došel k závěru, že vlastnická práva podatele tedy nejsou tvrzením uvedeným v námitce dotčena.

Na základě odůvodnění námitky č. 1 viz výše (resp. č. 43 dle označení podatele), správní orgán dovozuje, že absence výškového řešení v podatelem požadovaném výkrese v části „B“ projektové dokumentace není v rozporu platnými právními předpisy a předmětnou stavbu lze na základě této projektové dokumentace povolit. Podatelem požadované údaje jsou obsaženy v části „C“ projektové dokumentace, a jsou tedy součástí správního spisu. Zjednodušeně řečeno projektová dokumentace ke stavebnímu povolení tak obsahuje z hlediska své materie vše, co obsahovat má.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 13) podatele posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

14) 56) Ve výkresu Situace stavby (koordinační) dle přílohy č. 8 vyhlášky č. 146/2008 Sb. by měly být zakresleny přístupy na stavbu a připravované stavby jiných stavebníků. Namítám, že tyto informace zde nejsou zakresleny a že i kdyby zakresleny byly, tak tento podklad neobsahuje žádnou legendu a je příliš hrubý, proto v něm zakreslené skutečnosti často nelze rozeznat.

Na základě odůvodnění námitky č. 1 viz výše (resp. č. 43 dle označení podatele), správní orgán dovozuje, že absence podatelem požadované legendy na výkrese v části „B“ projektové dokumentace není v rozporu platnými právními předpisy a předmětnou stavbu lze na základě této projektové dokumentace povolit. Podatelem požadované údaje jsou obsaženy v části „E“ projektové dokumentace - Zásady organizace výstavby, a jsou tedy součástí správního spisu. Zjednodušeně řečeno projektová dokumentace ke stavebnímu povolení tak obsahuje z hlediska své materie vše, co obsahovat má. Daná námitka je také opět jen jakýmsi obecným a vágním prohlášením, které však nemá návaznost na konkrétní situaci či obsah spisu (podatel totiž např. neuvádí, jaké pro věc negativní důsledky má absence shora uvedeného).

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 14) podatele posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

15) 57) *Ve výkresu Situace stavby (koordinační) by měly být vyznačeny stavební objekty a provozní soubory a dále by z tohoto výkresu mělo být zřejmé, jaké má být řešení stavby. Namítám, že v tomto výkresu nejsou vyznačeny: středisko správy a údržby dálnice, vegetační úpravy, oplocení, propustky, C 171 Provizorní zemědělské přejezdy, C 157 Polní cesta Zahnašovice - letiště a C 211 Most na polní cestě C 157 přes R49 a dále u protihlukových zdí není patrná jejich délka ani výška.*

Na základě odůvodnění námítky č. 1 viz výše (resp. č. 43 dle označení podatele), správní orgán dovozuje, že absence podatelem požadovaných údajů ve výkrese v části „B“ projektové dokumentace není v rozporu platnými právními předpisy a předmětnou stavbu lze na základě této projektové dokumentace povolit. Vegetační úpravy představují plošnou změnu v území nestavebního charakteru, kterou dle běžné praxe i za účelem přehlednosti PD situace neobsahuje. Oplocení je jednoduchou stavbou, která v situaci představuje linii a je zakreslena. Objekty jsou dále podrobně rozpracovány v části „C“ projektové dokumentace. Parametry PHS jsou zřejmé z výkresů v části „C“ projektové dokumentace, aktualizované ke dni 21.10.2020 a podatel se s ní mohl seznámit v rámci nahlížení do spisu. Další podatelem citované objekty pak nejsou předmětem tohoto stavebního řízení, a proto je projektová dokumentace neobsahuje. Obstrukční charakter námítky je tak více než zjevný. Daná námitka je také opět jen jakýmsi obecným a vágním prohlášením, které však nemá návaznost na konkrétní situaci či obsah spisu (podatel totiž např. neuvádí, jaké pro věc negativní důsledky má absence shora uvedeného).

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námítku 15) podatele posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

16) 58) *Podle přílohy č. 8 vyhlášky č. 146/2008 Sb. má být v části B Geodetický koordinační výkres. Namítám, že tento výkres chybí.*

Podatelem požadovaná příloha je součástí projektové dokumentace, aktualizované ke dni 21.10.2020, a podatel se s ní mohl seznámit v rámci nahlížení do spisu. Daná námitka je také opět jen jakýmsi obecným a vágním prohlášením, které však nemá návaznost na konkrétní situaci či obsah spisu (podatel totiž např. neuvádí, jaké pro věc negativní důsledky má absence výkresu ve světle shora uvedeného).

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námítku 16) podatele posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

17) 59) *Podle přílohy č. 8 vyhlášky č. 146/2008 Sb. má být v části B zpracována Bilance zemních prací. Podle přílohy vyhlášky: „V případě, že je to požadováno příslušným orgánem ochrany zemědělské půdy, vypracuje se plán na přemístění ornice a podorníčních vrstev a hospodárné využití rozproštěním nebo uložením pro jiné konkrétní využití včetně využití pro rekultivace.“ Namítám, že orgán ochrany půdy uložil vypracování takového plánu. Tento plán je uveden v podmínce č. 2 souhlasu Ministerstva životního prostředí s odnětím půdy ze ZPF ze dne 04.10.2004, č.j. 640/2572/2004 a dále je též uveden jako podmínka č. 5 pravomocného územního rozhodnutí ze dne 15.11.2004, č.j. SŘ/9909/2004/Sa. Tento plán však v Bilanci zemních prací není zmíněn, ani není doloženo jeho plnění.*

Podatelem požadovaná příloha je součástí projektové dokumentace, aktualizované ke dni 21.10.2020, a podatel se s ní mohl seznámit v rámci nahlížení do spisu. Část „B“ projektové dokumentace vyhodnocení bilance zemních prací obsahuje. Požadavek MŽP odkazuje na předložení „Plánu na přemístění ornice a podorníčních vrstev a hospodárné využití rozproštěním nebo uložením pro jiné konkrétní využití včetně využití pro rekultivace“ Městskému úřadu Holešov a problematika bilance skrývek tím byla dořešena. Plnění požadavku tak bylo doloženo, viz vyjádření MěÚ Holešov ze dne 07.07.2008 č.j. ŽP/14960/2008/JŠ a dále ze dne 13.09.2017 č.j. HOL/24402/ 2017/ŽP/VK (viz kapitola „Odůvodnění“, část II - podklady, doklady č. 86 a 87).

Správní orgán má za to, že uvedeným způsobem je požadavek splněn a proto neshledal jako důvodné vyžadovat doplnění projektové dokumentace dle implikace podatele.

K problematice rekultivací správní orgán konstatoval, že plnění je principiálně odvislé od průběhu vlastní realizace stavby (rekultivaci pozemků lze provést až po dokončení stavby, případně její části), a nadto uložil stavebníkovi podmínkou č. 47 doložit Městskému úřadu Holešov, odboru životního prostředí, aktualizovaný plán rekultivace, a to před vlastním zahájením prací na rekultivacích pozemků. Touto podmínkou správní orgán upřesnil požadavek dotčeného orgánu na úseku ochrany ZPF a dále určil termín jeho plnění.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 17) podatele posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

18) 60) U mostů C 201, 204, 205, 207, 216, 217, 218 nesouhlasí otisk razítka autorizované osoby na Technické zprávě s identifikačními údaji Technické zprávy. Na Technické zprávě je otisk razítka se jménem Ing. Ivan Kusák, ČKAIT 1001178, kdežto podle identifikačních údajů Technické zprávy tento stavební objekt projektovaly jiné osoby.

Ve smyslu ust. § 114 stavebního zákona může účastník řízení ve stavebním řízení uplatňovat námitky proti projektové dokumentaci, způsobu provádění a užívání stavby nebo požadavkům dotčených orgánů, pokud je jimi přímo dotčeno jeho vlastnické právo nebo právo založené smlouvou provést stavbu nebo opatření nebo právo odpovídající věcnému břemenu k pozemku nebo stavbě, přičemž k námitkám, které překračují výše uvedený rozsah, se nepřihlíží.

Správní orgán má za to, že pokud podatel dále neuvádí souvislost výše uvedeného tvrzení s předmětem jeho činnosti, ani jaké pro věc negativní důsledky toto jeho tvrzení má, jedná se o námitku neurčitou z pohledu dotčení vlastnického práva podatele. Správní orgán došel k závěru, že vlastnická práva podatele tedy nejsou tvrzením uvedeným v námitce dotčena.

Správní orgán konstatuje, že odpovědnost za podobu projektové dokumentace nese primárně její projektant, tedy osoba s příslušnou autorizací ve smyslu zákona č. 360/1992 Sb. Dle ust. § 12 odst. 2 citovaného zákona může autorizovaná osoba vykonávat činnosti, pro které ji byla udělena autorizace, ve spolupráci s dalšími autorizovanými osobami nebo ve spolupráci s jinými fyzickými osobami pracujícími pod jejím vedením. Z výše uvedeného správní orgán dovozuje, že projektová dokumentace není v rozporu platnými právními předpisy a předmětnou stavbu lze na základě této projektové dokumentace povolit.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 18) podatele posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

19) 61) U mostu C 209 nesouhlasí otisk razítka autorizované osoby na Technické zprávě s identifikačními údaji Technické zprávy. Na Technické zprávě je otisk razítka se jménem Ing. Daniel Kadlec, ČKAIT 0102112, kdežto podle identifikačních údajů Technické zprávy tento stavební objekt projektovaly jiné osoby.

Ve smyslu ust. § 114 stavebního zákona může účastník řízení ve stavebním řízení uplatňovat námitky proti projektové dokumentaci, způsobu provádění a užívání stavby nebo požadavkům dotčených orgánů, pokud je jimi přímo dotčeno jeho vlastnické právo nebo právo založené smlouvou provést stavbu nebo opatření nebo právo odpovídající věcnému břemenu k pozemku nebo stavbě, přičemž k námitkám, které překračují výše uvedený rozsah, se nepřihlíží.

Správní orgán má za to, že pokud podatel dále neuvádí souvislost výše uvedeného tvrzení s předmětem jeho činnosti, ani jaké pro věc negativní důsledky toto jeho tvrzení má, jedná se o námitku neurčitou z pohledu dotčení vlastnického práva podatele. Správní orgán došel k závěru, že vlastnická práva podatele tedy nejsou tvrzením uvedeným v námitce dotčena.

Správní orgán konstatuje, že odpovědnost za podobu projektové dokumentace nese primárně její projektant, tedy osoba s příslušnou autorizací ve smyslu zákona č. 360/1992 Sb. Dle ust. § 12 odst. 2 citovaného zákona může autorizovaná osoba vykonávat činnosti, pro které ji byla udělena autorizace, ve spolupráci s dalšími autorizovanými osobami nebo ve spolupráci s jinými fyzickými osobami pracujícími pod jejím vedením. Z výše uvedeného správní orgán dovozuje, že projektová dokumentace není v rozporu platnými právními předpisy a předmětnou stavbu lze na základě této projektové dokumentace povolit.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 19) podatele posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

20) 62) U mostu C 213 nesouhlasí otisk razítka autorizované osoby na Technické zprávě s identifikačními údaji Technické zprávy. Na Technické zprávě je otisk razítka se jménem Ing. Libor Dušek, ČKAIT 0102113, kdežto podle identifikačních údajů Technické zprávy tento stavební objekt projektovaly jiné osoby.

Ve smyslu ust. § 114 stavebního zákona může účastník řízení ve stavebním řízení uplatňovat námitky proti projektové dokumentaci, způsobu provádění a užívání stavby nebo požadavkům dotčených orgánů, pokud je jimi přímo dotčeno jeho vlastnické právo nebo právo založené smlouvou provést stavbu nebo opatření nebo právo odpovídající věcnému břemenu k pozemku nebo stavbě, přičemž k námitkám, které překračují výše uvedený rozsah, se nepřihlíží.

Správní orgán má za to, že pokud podatel dále neuvádí souvislost výše uvedeného tvrzení s předmětem jeho činnosti, ani jaké pro věc negativní důsledky toto jeho tvrzení má, jedná se o námitku neurčitou z pohledu dotčení vlastnického práva podatele. Správní orgán došel k závěru, že vlastnická práva podatele tedy nejsou tvrzením uvedeným v námitce dotčena.

Správní orgán konstatuje, že odpovědnost za podobu projektové dokumentace nese primárně její projektant, tedy osoba s příslušnou autorizací ve smyslu zákona č. 360/1992 Sb. Dle ust. § 12 odst. 2 citovaného zákona může autorizovaná osoba vykonávat činnosti, pro které ji byla udělena autorizace, ve spolupráci s dalšími autorizovanými osobami nebo ve spolupráci s jinými fyzickými osobami pracujícími pod jejím vedením. Z výše uvedeného speciální stavební úřad dovozuje, že projektová dokumentace není v rozporu platnými právními předpisy a předmětnou stavbu lze na základě této projektové dokumentace povolit.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 20) podatele posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

21) 63) Technické zprávy u mostů C 201, 204, 205, 207, 209, 212, 213, 214, 216, 217, 218, 220, 222, 223, 224, 225, 227, 228 vyhodnocují, či navrhuji: - Zatížení mostu dle ČSN 73 6203, - Základové poměry mostního objektu dle ČSN 73 1001, - Agresivitu prostředí dle ČSN EN 206-1, - Asfaltový koberec mastixový dle ČSN EN 13108-5, - Asfaltový beton pro ložní vrstvu dle ČSN EN 13108-1, - Litý asfalt modifikovaný dle ČSN EN 13108-6, - Vrtané piloty dle ČSN EN 1536, Namítám, že tyto normy již byly zrušeny a stavba proto nesplňuje požadavky na mechanickou odolnost a stabilitu (tzv. normové hodnoty) ve smyslu § 9 odst. 1 vyhlášky č. 268/2009 Sb., či minimálně není přezkoumatelné, zda je stavba proveditelná podle platných norem, jak to vyžaduje § 160 odst. 2 stavebního zákona.

Ve smyslu ust. § 114 stavebního zákona může účastník řízení ve stavebním řízení uplatňovat námitky proti projektové dokumentaci, způsobu provádění a užívání stavby nebo požadavkům dotčených orgánů, pokud je jimi přímo dotčeno jeho vlastnické právo nebo právo založené smlouvou provést stavbu nebo opatření nebo právo odpovídající věcnému břemenu k pozemku nebo stavbě, přičemž k námitkám, které překračují výše uvedený rozsah, se nepřihlíží.

Správní orgán má za to, že pokud podatel dále neuvádí souvislost výše uvedeného tvrzení s předmětem jeho činnosti, ani jaké pro věc negativní důsledky toto jeho tvrzení má, jedná se o námitku neurčitou z pohledu dotčení vlastnického práva podatele. Správní orgán došel k závěru, že vlastnická práva podatele tedy nejsou tvrzením uvedeným v námitce dotčena.

Správní orgán konstatuje, že odpovědnost za podobu projektové dokumentace nese primárně její projektant, tedy osoba s příslušnou autorizací ve smyslu zákona č. 360/1992 Sb. Správní orgán má dále za to, že v souladu s ust. § 119 odst. 3 stavebního zákona, které lze obdobně aplikovat na fázi stavebního řízení, je stavba posuzována podle předpisů, které byly v platnosti v době zpracování její dokumentace.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 21) podatele posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

22) 64) V Technických zprávách mostních objektů absentuje statické a hydrotechnické posouzení. Jde o povinné součásti dle přílohy č. 8 vyhlášky č. 146/2008 Sb.

Ve smyslu ust. § 114 stavebního zákona může účastník řízení ve stavebním řízení uplatňovat námitky proti projektové dokumentaci, způsobu provádění a užívání stavby nebo požadavkům dotčených orgánů, pokud je jimi přímo dotčeno jeho vlastnické právo nebo právo založené smlouvou provést stavbu nebo opatření nebo právo odpovídající věcnému břemenu k pozemku nebo stavbě, přičemž k námitkám, které překračují výše uvedený rozsah, se nepřihlíží.

Správní orgán má za to, že pokud podatel dále neuvádí souvislost výše uvedeného tvrzení s předmětem jeho činnosti, ani jaké pro věc negativní důsledky toto jeho tvrzení má, jedná se o námitku neurčitou z pohledu dotčení vlastnického práva podatele. Správní orgán došel k závěru, že vlastnická práva podatele tedy nejsou tvrzením uvedeným v námitce dotčena.

Na základě odůvodnění námitky č. 1 viz výše (resp. č. 43 dle označení podatele), správní orgán dovozuje, že absence výpočtů v technických zprávách projektové dokumentace mostů není v rozporu platnými právními předpisy a předmětnou stavbu lze na základě této projektové dokumentace povolit. Podatelem požadované výpočty jsou navíc obsaženy v příloze „G“ projektové dokumentace, doložené stavebníkem na digitálním nosiči (z důvodu velkého objemu). Zjednodušeně řečeno projektová dokumentace ke stavebnímu povolení tak obsahuje z hlediska své materie vše, co obsahovat má.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 22) podatele posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

23) 65) Technické zprávy následujících stavebních objektů vyhodnocují, či navrhuji: 65.1) u stavebních objektů C 101.1, 101.2 a 101.3: - Geologické parametry dle ČSN 72 1002, - Asfaltový beton pro obrusnou vrstvu dle ČSN EN 13108-5, - Asfaltový koberec mastixový dle ČSN EN 13108-5, - Asfaltový beton pro ložní vrstvu dle ČSN EN 13108-1, - Asfaltový beton pro podkladní vrstvu dle ČSN EN 13108-1, - Mechanicky zpevněné kamenivo dle ČSN EN 13285, - Štěrkoдр dle ČSN EN 13285; 65.2) u stavebního objektu C 102: - Geologické parametry dle ČSN 72 1002, - Asfaltový koberec mastixový dle ČSN EN 13108-5, - Asfaltový beton pro ložní vrstvu dle ČSN EN 13108-1, - Litý asfalt modifikovaný dle ČSN EN 13108-6, - Mechanicky zpevněné kamenivo dle ČSN EN 13285, - Štěrkoдр dle ČSN EN 13285, 65.3) u stavebních objektů C 103 a C 117: - Geologické parametry dle ČSN 72 1002. Namítám, že tyto normy již byly zrušeny a stavba proto nesplňuje požadavky na mechanickou odolnost a stabilitu (tzv. normové hodnoty) ve smyslu § 9 odst. 1 vyhlášky č. 268/2009 Sb., či minimálně není přezkoumatelné, zda je stavba proveditelná podle platných norem, jak to vyžaduje § 160 odst. 2 stavebního zákona.

Ve smyslu ust. § 114 stavebního zákona může účastník řízení ve stavebním řízení uplatňovat námitky proti projektové dokumentaci, způsobu provádění a užívání stavby nebo požadavkům

dotčených orgánů, pokud je jimi přímo dotčeno jeho vlastnické právo nebo právo založené smlouvou provést stavbu nebo opatření nebo právo odpovídající věcnému břemenu k pozemku nebo stavbě, přičemž k námitkám, které překračují výše uvedený rozsah, se nepřihlíží.

Správní orgán má za to, že pokud podatel dále neuvádí souvislost výše uvedeného tvrzení s předmětem jeho činnosti, ani jaké pro věc negativní důsledky toto jeho tvrzení má, jedná se o námitku neurčitou z pohledu dotčení vlastnického práva podatele. Správní orgán došel k závěru, že vlastnická práva podatele tedy nejsou tvrzením uvedeným v námitce dotčena.

Správní orgán konstatuje, že odpovědnost za podobu projektové dokumentace nese primárně její projektant, tedy osoba s příslušnou autorizací ve smyslu zákona č. 360/1992 Sb. Správní orgán má dále za to, že v souladu s ust. § 119 odst. 3 stavebního zákona, které lze obdobně aplikovat na fázi stavebního řízení, je stavba posuzována podle předpisů, které byly v platnosti v době zpracování její dokumentace.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 23) podatele posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

24) 66) U stavebního objektu C 101.1, 101.2 a 101.3 se v Technické zprávě na str. 4 uvádí, že pro použití kategorie R 24,5/120 bude vydán souhlas s odchylným řešením od normy ČSN 736101. Namítám, že v podkladech spisu takový souhlas není.

Ve smyslu ust. § 114 stavebního zákona může účastník řízení ve stavebním řízení uplatňovat námitky proti projektové dokumentaci, způsobu provádění a užívání stavby nebo požadavkům dotčených orgánů, pokud je jimi přímo dotčeno jeho vlastnické právo nebo právo založené smlouvou provést stavbu nebo opatření nebo právo odpovídající věcnému břemenu k pozemku nebo stavbě, přičemž k námitkám, které překračují výše uvedený rozsah, se nepřihlíží.

Správní orgán má za to, že pokud podatel dále neuvádí souvislost výše uvedeného tvrzení s předmětem jeho činnosti, ani jaké pro věc negativní důsledky toto jeho tvrzení má, jedná se o námitku neurčitou z pohledu dotčení vlastnického práva podatele. Správní orgán došel k závěru, že vlastnická práva podatele tedy nejsou tvrzením uvedeným v námitce dotčena.

Nadto správní orgán konstatuje, že se jedná o námitku, která měla být uplatněna již v územním řízení a ve smyslu ust. § 114 odst. 2 stavebního zákona se k ní nepřihlíží.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 24) podatele posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

25) 67) U stavebních objektů ORL C 311, 312, 314 a C 315 nesouhlasí otisk razítka autorizované osoby na Technické zprávě se základními identifikačními údaji Technické zprávy. Na Technické zprávě je otisk razítka se jménem Ing. Ivana Novotná, ČKAIT 1000585, kdežto podle základních identifikačních údajů Technické zprávy tento stavební objekt projektovaly jiné osoby.

Ve smyslu ust. § 114 stavebního zákona může účastník řízení ve stavebním řízení uplatňovat námitky proti projektové dokumentaci, způsobu provádění a užívání stavby nebo požadavkům dotčených orgánů, pokud je jimi přímo dotčeno jeho vlastnické právo nebo právo založené smlouvou provést stavbu nebo opatření nebo právo odpovídající věcnému břemenu k pozemku nebo stavbě, přičemž k námitkám, které překračují výše uvedený rozsah, se nepřihlíží.

Správní orgán má za to, že pokud podatel dále neuvádí souvislost výše uvedeného tvrzení s předmětem jeho činnosti, ani jaké pro věc negativní důsledky toto jeho tvrzení má, jedná se o námitku neurčitou z pohledu dotčení vlastnického práva podatele. Správní orgán došel k závěru, že vlastnická práva podatele tedy nejsou tvrzením uvedeným v námitce dotčena.

Správní orgán konstatuje, že odpovědnost za podobu projektové dokumentace nese primárně její projektant, tedy osoba s příslušnou autorizací ve smyslu zákona č. 360/1992 Sb. Dle ust. § 12 odst. 2 citovaného zákona může autorizovaná osoba vykonávat činnosti, pro které ji byla udělena autorizace, ve spolupráci s dalšími autorizovanými osobami nebo ve spolupráci s jinými fyzickými osobami pracujícími pod jejím vedením. Z výše uvedeného správní orgán dovoduje, že projektová dokumentace není v rozporu platnými právními předpisy a předmětnou stavbu lze na základě této projektové dokumentace povolit.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 25) podatele posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

26) 68) Technické zprávy u stavebních objektů ORL vyhodnocují zatížení dle ČSN 73 6203. Namítám, že tato norma již byla zrušena a stavba proto nesplňuje požadavky na mechanickou odolnost a stabilitu (tzv. normové hodnoty) ve smyslu § 9 odst. 1 vyhlášky č. 268/2009 Sb., či minimálně není přezkoumatelné, zda je stavba proveditelná podle platných norem, jak to vyžaduje § 160 odst. 2 stavebního zákona.

Ve smyslu ust. § 114 stavebního zákona může účastník řízení ve stavebním řízení uplatňovat námitky proti projektové dokumentaci, způsobu provádění a užívání stavby nebo požadavkům dotčených orgánů, pokud je jimi přímo dotčeno jeho vlastnické právo nebo právo založené smlouvou provést stavbu nebo opatření nebo právo odpovídající věcnému břemenu k pozemku nebo stavbě, přičemž k námitkám, které překračují výše uvedený rozsah, se nepřihlíží.

Správní orgán má za to, že pokud podatel dále neuvádí souvislost výše uvedeného tvrzení s předmětem jeho činnosti, ani jaké pro věc negativní důsledky toto jeho tvrzení má, jedná se o námitku neurčitou z pohledu dotčení vlastnického práva podatele. Správní orgán došel k závěru, že vlastnická práva podatele tedy nejsou tvrzením uvedeným v námitce dotčena.

Správní orgán konstatuje, že odpovědnost za podobu projektové dokumentace nese primárně její projektant, tedy osoba s příslušnou autorizací ve smyslu zákona č. 360/1992 Sb. Správní orgán má dále za to, že v souladu s ust. § 119 odst. 3 stavebního zákona, které lze obdobně aplikovat na fázi stavebního řízení, je stavba posuzována podle předpisů, které byly v platnosti v době zpracování její dokumentace.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 26) podatele posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

27) 69) V části C u stavebních objektů ORL absentují hydrotechnické výpočty, statické výpočty a doklady týkající se objektů. Jde o povinné součásti dle přílohy č. 8 vyhlášky č. 146/2008 Sb. Odkazy autorky projektové dokumentace, že tyto součásti jsou někde jinde, případně, že už byly provedeny někým jiným, jsou nepatřičné.

Ve smyslu ust. § 114 stavebního zákona může účastník řízení ve stavebním řízení uplatňovat námitky proti projektové dokumentaci, způsobu provádění a užívání stavby nebo požadavkům dotčených orgánů, pokud je jimi přímo dotčeno jeho vlastnické právo nebo právo založené smlouvou provést stavbu nebo opatření nebo právo odpovídající věcnému břemenu k pozemku nebo stavbě, přičemž k námitkám, které překračují výše uvedený rozsah, se nepřihlíží.

Správní orgán má za to, že pokud podatel dále neuvádí souvislost výše uvedeného tvrzení s předmětem jeho činnosti, ani jaké pro věc negativní důsledky toto jeho tvrzení má, jedná se o námitku neurčitou z pohledu dotčení vlastnického práva podatele. Správní orgán došel k závěru, že vlastnická práva podatele tedy nejsou tvrzením uvedeným v námitce dotčena.

Na základě odůvodnění námitky č. 1 viz výše (resp. č. 43 dle označení podatele), správní orgán dovoduje, že předmětnou stavbu na základě této projektové dokumentace povolit lze. Odkazy na jiné části neshledává správní orgán jako nepatřičné, neboť není účelné zvětšovat objem projektové

dokumentace opisnými údaji. Podatelem požadované údaje nadto obsaženy v části „C“ projektové dokumentace (u jednotlivých SO) v relevantním rozsahu jsou. Zjednodušeně řečeno projektová dokumentace ke stavebnímu povolení tak obsahuje z hlediska své materie vše, co obsahovat má.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 27) podatele posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

28) 70) V části C u stavebních objektů ORL není doloženo prohlášení o vlastnostech podle Nařízení EP a Rady (EU) č. 305/2011 o stavebních výrobcích.

Ve smyslu ust. § 114 stavebního zákona může účastník řízení ve stavebním řízení uplatňovat námitky proti projektové dokumentaci, způsobu provádění a užívání stavby nebo požadavkům dotčených orgánů, pokud je jimi přímo dotčeno jeho vlastnické právo nebo právo založené smlouvou provést stavbu nebo opatření nebo právo odpovídající věcnému břemenu k pozemku nebo stavbě, přičemž k námitkám, které překračují výše uvedený rozsah, se nepřihlíží.

Správní orgán má za to, že pokud podatel dále neuvádí souvislost výše uvedeného tvrzení s předmětem jeho činnosti, ani jaké pro věc negativní důsledky toto jeho tvrzení má, jedná se o námitku neurčitou z pohledu dotčení vlastnického práva podatele. Správní orgán došel k závěru, že vlastnická práva podatele tedy nejsou tvrzením uvedeným v námitce dotčena.

Na základě odůvodnění námitky č. 1 viz výše (resp. č. 43 dle označení podatele), správní orgán dovozuje, že projektová dokumentace není v rozporu platnými právními předpisy a předmětnou stavbu lze na základě této projektové dokumentace povolit. Dokládání požadovaných údajů (prohlášení o vlastnostech výrobků) pak není ve fázi stavebního řízení relevantní.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 28) podatele posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

29) 71) Dle textu Technické zprávy stavebního objektu C 491, str. 3: „Realizací objektu se zajišťuje výstavba kabelové části systému tísňového spojení účastníků silniční dopravy se silniční policií na středisku údržby dálnice SSÚRS a jejím prostřednictvím i se zdravotnickou pomocí a dispečinkem údržby.“ Ze situace 1:2000 tohoto objektu pak vyplývá, že středisko údržby dálnice (SSÚRS) by se mělo nacházet ve Fryštáku. Namítám, že středisko údržby dálnice nebylo umístěno a proto navrhované kabelové spojení nelze povolit.

Ve smyslu ust. § 114 stavebního zákona může účastník řízení ve stavebním řízení uplatňovat námitky proti projektové dokumentaci, způsobu provádění a užívání stavby nebo požadavkům dotčených orgánů, pokud je jimi přímo dotčeno jeho vlastnické právo nebo právo založené smlouvou provést stavbu nebo opatření nebo právo odpovídající věcnému břemenu k pozemku nebo stavbě, přičemž k námitkám, které překračují výše uvedený rozsah, se nepřihlíží.

Správní orgán má za to, že pokud podatel dále neuvádí souvislost výše uvedeného tvrzení s předmětem jeho činnosti, ani jaké pro věc negativní důsledky toto jeho tvrzení má, jedná se o námitku neurčitou z pohledu dotčení vlastnického práva podatele. Správní orgán došel k závěru, že vlastnická práva podatele tedy nejsou tvrzením uvedeným v námitce dotčena.

Správní orgán rovněž konstatuje, funkčnost systémů SOS je zjevnou podmínkou trvalého užívání stavby. Z povahy objektů dálničního systému (jedná se o kabelové trasy a k nim připojená zařízení) lze předpokládat, že stavebník zajistí jejich napojení do jiného místa.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 29) podatele posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

30) 72) Příloha č. 8 vyhlášky č. 146/2008 Sb. upravuje členění a označení jednotlivých částí projektové dokumentace. Objekty zařízení pro provozní informace a telematiku mají mít Technické zprávy s následujícím členěním: a) identifikační údaje objektu, b) popis způsobu

technického řešení ve smyslu požadavků na typ zařízení a způsob a charakter rozvodů, c) způsob uložení kabelového vedení vůči ostatním objektům stavby, d) typy navržených zařízení, e) stanovení hlavních předpisů, které byly v dokumentaci použity a podle kterých je nutné provádět montáž, f) návrh komplexních zkoušek, g) v případě revize stručný popis okruhů změn, kterých se daná revize týká, h) požadavky na údržbu zařízení. Namítám, že Technické zprávy stavebních objektů C 491, 491.2, 492.1, 492.2, 492.12, 492.14, 493, 494, 494.1, 494.2, 495, 495.1, 495.2, 496, 497, 498, 498.1, 498.2 a 499 toto předepsané členění neobsahují.

Ve smyslu ust. § 114 stavebního zákona může účastník řízení ve stavebním řízení uplatňovat námitky proti projektové dokumentaci, způsobu provádění a užívání stavby nebo požadavkům dotčených orgánů, pokud je jimi přímo dotčeno jeho vlastnické právo nebo právo založené smlouvou provést stavbu nebo opatření nebo právo odpovídající věcnému břemenu k pozemku nebo stavbě, přičemž k námitkám, které překračují výše uvedený rozsah, se nepřihlíží.

Správní orgán má za to, že pokud podatel dále neuvádí souvislost výše uvedeného tvrzení s předmětem jeho činnosti, ani jaké pro věc negativní důsledky toto jeho tvrzení má, jedná se o námitku neurčitou z pohledu dotčení vlastnického práva podatele. Správní orgán došel k závěru, že vlastnická práva podatele tedy nejsou tvrzením uvedeným v námitce dotčena.

Na základě odůvodnění námitky č. 1 viz výše (resp. č. 43 dle označení podatele), správní orgán dovozuje, že projektová dokumentace není v rozporu platnými právními předpisy a předmětnou stavbu lze na základě této projektové dokumentace v rozsahu těch podatelem citovaných stavebních objektů, které jsou předmětem tohoto řízení, povolit.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 30) podatele posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

31) 73) Projektová dokumentace neplní podmínku č. 9 rozhodnutí o výjimce ze dne 24. 5. 2015, č. j. KUZL 63861/2015, podle které mají být v podmostí a v propustcích zajištěny suché migrační cesty s hlinitým povrchem.

Správnímu orgánu v rámci tohoto stavebního řízení principiálně nepřísluší ověřovat plnění podmínek rozhodnutí jiných správních orgánů. Z věcného hlediska lze dále konstatovat, že stavebník mezi podklady své žádosti doložil dokumentaci označenou jako „Analýza plnění podmínek orgánů životního prostředí“, která předmětné migrační cesty daných parametrů obsahuje (viz část „G“ - Související dokumentace).

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 31) podatele posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

32) 74) Stavební úřad v Holešově dne 19.05.2020 pod č. j. HOL-32952/2017/SÚ/RS vydal nepravomocné rozhodnutí o změně územního rozhodnutí. Zde se nově řeší řada otázek týkajících se ochrany veřejných zájmů (<https://www.holesov.cz/webfiles/strategicke-dokumenty/59770193.pdf>), je ale třeba počítat s tím, že toto rozhodnutí bude napadeno. Namítám, že stavba by neměla být povolována dříve, než změna územního rozhodnutí nabude právní moci. Navrhuji proto stavební řízení do té doby přerušit.

Správní orgán konstatuje, že citovaná změna územního rozhodnutí byla vydána pro stavební objekty, které nejsou předmětem tohoto řízení. Součástí spisu je aktuální a přezkoumatelné (odůvodněné) stanovisko obecního stavebního úřadu MěÚ Holešov č. j. HOL – 29254/2020/SÚ/RS ze dne 14.10.2020, ve smyslu ust. § 15 odst. 2 stavebního zákona, ze kterého vyplývá, že stavbu dle předložených podkladů povolit lze. Správní orgán tak má za to, že stavební objekty (nebo jejich části), které jsou řešeny v rámci tohoto správního řízení, v souladu s pravomocným územním rozhodnutím jsou.

Správní orgán tak zjistil všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu ve smyslu ust. § 50 odst. 3 správního řádu, a dále konstatuje, že spis obsahuje z hlediska své materie vše, co obsahovat má, o čemž se mohl podatel přesvědčit v rámci nahlížení do spisu.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 32) podatele posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

[149] Speciální stavební úřad obdržel v průběhu stavebního řízení podání spolku Egeria ze dne 10.11.2020, označené jako: *Námítka proti stavebnímu povolení „Dálnice D49, stavba 4901 Hulín - Fryšták“, k číslu jednacímu 269/2017-910-IPK/63, které je děleno do 9 bodů (text námitek kurzívou):*

- 1) *Jak je z výše uvedeného přehledu zřejmé, dokumenty jsou do správního spisu zakládány v nahodilém pořadí, bez ohledu na to, kdy byly doručeny, či vytvořeny. Stejnou vadu trpí i soupis všech součástí spisu. V něm navíc absentují informace o tom, kdy byly jednotlivé důkazní prostředky do spisu vloženy a kolik mají příloh a listů. Správní spis tedy není veden přehledně a v souladu s § 17 odst. 1 správního řádu.*

Správní orgán konstatuje, že spis je veden v souladu s ust. § 17 správního řádu (spis je především označen spisovou značkou, obsahuje tzv. spisový přehled, soupis spisu tak z hlediska svých náležitostí vypovídá o obsahu spisu vč. příloh, přičemž je patrné, jak a kdy došlo k žurnalizaci jednotlivých položek, spis také obsahuje doklady o podávání a doručování jednotlivých písemností, nad rámec uvedeného pak spis obsahuje také údaje o jednotlivých č. j.). Údaje o počtu příloh a listů pak nejsou povinnými údaji z hlediska citovaného ustanovení správního řádu a jejich absence tedy nepředstavuje vadu řízení. V dané věci je veden standardní spis s tím, že počet složek je přímo úměrný složitosti a rozsahu stavby, jakož i průběhu správního řízení.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 1) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

- 2) *Veřejná vyhláška ze dne 21.10.2020 čj. 269/2017-910-IPK/63 je zavádějící, neboť správní spis byl stavebníkem doplněn vícekrát a ne pouze ke dni 21.10.2020, jak se zde uvádí.*

Správní orgán má za to, že daná námitka po věcné stránce zcela vybočuje z okruhu resp. námitkové sféry spolku, jehož posláním ve smyslu ust. § 70 zákona č. 114/1992 Sb., má být ochrana životního prostředí. Spolek dále neuvádí souvislost výše uvedeného tvrzení s předmětem jeho činnosti, ani jaké pro věc negativní důsledky tato jeho tvrzení mají. Ve smyslu ust. § 114 stavebního zákona může subjekt, který je účastníkem řízení podle zvláštního právního předpisu, ve stavebním řízení uplatňovat námitky pouze v rozsahu, v jakém je projednáváním záměrem dotčen veřejný zájem, jehož ochranou se podle zvláštního právního předpisu zabývá, přičemž k námitkám, které překračují výše uvedený rozsah, se nepřihlíží.

Dle názoru správního orgánu není problematika sémantiky (resp. elementárního pochopení psaného textu) relevantní z hlediska zákonnosti stavebního povolení. S obsahem spisu, a potažmo s kroky stavebníka, kterými uvedl svou žádost do podoby umožňující vydat rozhodnutí ve věci, se spolek mohl seznámit v rámci nahlížení do spisu.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 2) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

- 3) *Lhůta 5 dní pro vyjádření k doplněnému spisu je nepřiměřeně krátká, neboť Ministerstvo dopravy poskytlo stavebníkovi cca 7 měsíců na to, aby podklady vylepšoval, což stavebník opakovaně využil, když během této doby učinil celkem sedm nových podání (viz čísla 61, 62, 63, 100-105, 106, 107, 108), přičemž mimo jiné doplňoval také projektovou dokumentaci.*

Správní orgán je pro učinění úkonu povinen stanovit lhůtu. Lhůta, stanovená v konkrétním případě (v rámci opatření ze dne 21.10.2020 č.j. 269/2017-910-IPK/63) je zcela v souladu se správním řádem, takže postup správního orgánu nelze považovat za nezákonný. Spolek nadto neuvádí souvislost výše uvedeného tvrzení s předmětem jeho činnosti, ani jaké pro věc negativní důsledky tato jeho tvrzení mají, proto námitku nelze chápat jinak, než jako obstrukční. Nadto správní orgán připomíná, že zástupce spolku se v této lhůtě se spisem seznámil a ke krácení jeho práv tak prokazatelně nedošlo.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 3) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

- 4) *Stavebník v průběhu řízení dodal nové části projektové dokumentace, čímž změnil své podání. Ministerstvo dopravy proto mělo usnesením podle § 41 odst. 8 správního řádu změnu obsahu podání buď povolit, nebo zamítnout. Ve správním spisu však absentuje doklad o aplikaci výše uvedeného ustanovení.*

Správní orgán má za to, že daná námitka po věcné stránce zcela vybočuje z okruhu resp. námitkové sféry spolku, jehož posláním ve smyslu ust. § 70 zákona č. 114/1992 Sb., má být ochrana životního prostředí. Spolek dále neuvádí souvislost výše uvedeného tvrzení s předmětem jeho činnosti, ani jaké pro věc negativní důsledky tato jeho tvrzení mají. Ve smyslu ust. § 114 stavebního zákona může subjekt, který je účastníkem řízení podle zvláštního právního předpisu, ve stavebním řízení uplatňovat námitky pouze v rozsahu, v jakém je projednávaným záměrem dotčen veřejný zájem, jehož ochranou se podle zvláštního právního předpisu zabývá, přičemž k námitkám, které překračují výše uvedený rozsah, se nepřihlíží.

K problematice údajné absence postupů ve smyslu ust. § 41 správního řádu pak správní orgán konstatuje, že v tomto případě se zjevně nejedná o změnu obsahu podání, ale o aktualizaci podkladů, které není v rozporu s ust. § 41 odst. 2 správního řádu. Naopak bylo žádoucí, aby podklady byly aktualizovány a uvedeny do souladu s platnou legislativou a do podoby, která umožní rozhodnutí vydat. Pokud jde o projektovou dokumentaci stavby, pak tato není podáním tj. žádostí, ale tvoří pouze jeho přílohu, a z uvedeného důvodu se tak na její změny ust. § 41 správního řádu nepoužije. Daný postup je tak zcela dle zásad logiky, neboť projektová dokumentace stavby je podkladem pro vydání rozhodnutí ve věci samé. Tím, že jde v dané věci o řízení o žádosti, je věcí žadatele (účastník řízení, stavebník), aby podklady, které předloží příslušnému správnímu orgánu, odůvodňovaly vydání vyhovujícího rozhodnutí. A contrario, není možné, aby tím, že žadatel upraví (ze zcela věcných a důvodných příčin) projektovou dokumentaci stavby dle požadavků dotčených účastníků řízení či dotčených správních orgánů, musel žádat správní orgán o povolení změny obsahu podání.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 4) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

- 5) *V průběhu řízení stavebník doplnil nové části projektové dokumentace (mj. SO 731, 801, 802, 803, Průvodní zprávu a část B5), které mají nahrazovat analogické části dosavadní dokumentace. Ve správním spisu postrádáme odůvodnění a popis změn, které byly takto učiněny. Dále postrádáme vyjádření a závazná stanoviska dotčených orgánů k těmto nově dodaným částem projektové dokumentace.*

Správní orgán má za to, že daná námitka po věcné stránce zcela vybočuje z okruhu resp. námitkové sféry spolku, jehož posláním ve smyslu ust. § 70 zákona č. 114/1992 Sb., má být ochrana životního prostředí. Spolek dále neuvádí souvislost výše uvedeného tvrzení s předmětem jeho činnosti, ani jaké pro věc negativní důsledky tato jeho tvrzení mají. Ve smyslu ust. § 114 stavebního zákona může subjekt, který je účastníkem řízení podle zvláštního právního předpisu, ve stavebním řízení uplatňovat námitky pouze v rozsahu, v jakém je projednávaným záměrem dotčen veřejný zájem,

jehož ochranou se podle zvláštního právního předpisu zabývá, přičemž k námitkám, které překračují výše uvedený rozsah, se nepřihlíží.

Nadto stavební úřad konstatuje, že stavební objekt oplocení nepatří do sféry objektů, pro které má stavební úřad ve stavebním povolení stanovit podmínky pro jejich provedení (dle ust. § 115 odst. 1 stavebního zákona). Oplocení patří do kategorie jednoduchých staveb, ke kterým dotčené orgány svá závazná stanoviska k provádění stavby nevydávají. Požadavky příslušného dotčeného orgánu na úseku životního prostředí k realizaci vegetačních úprav jsou pak mimo jiné obsaženy v podmínce č. 39 výrokové části.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 5) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

- 6) *Povolovaná stavba (definovaná ve veřejné vyhlášce ze dne 21.10.2020 č.j. 269/2017-910-IPK/63) je z dopravního hlediska nefunkčním torzem, neboť zde absentují ty stavební objekty a jejich části, které byly vyloučeny usnesením ze dne 21.11.2018, č.j. 269/2017-910-IPK/5 a které jsou k provozu dálnice nezbytné. Snaha Ministerstva dopravy povolit stavbu bez vyloučených objektů a jejich částí je v rozporu s projednávanou dokumentací, neboť tato dokumentace počítá se stavebními objekty a jejich částmi, které byly vyloučeny.*

Stavební objekty, případně jejich části, které jsou předmětem tohoto řízení (resp. rozhodnutí) představují nosnou a podstatnou část dálniční stavby. Sám stavebník však v průběhu řízení transparentně konstatoval a deklaroval, že stavba D49, 4901 bude plně provozuschopná až po dokončení dalších stavebních objektů, pro které bude nejprve nutné získat potřebná povolení (tj. vč. příp. změny územního rozhodnutí a stavebního povolení). Je nutno zdůraznit, že pro některá z těchto povolení není Ministerstvo dopravy ani příslušným správním orgánem. Ve věci úpravy rozsahu objektové skladby správní orgán vyhověl žádostem stavebníka viz. odst. [78, 87, 88, aj.] výše v části „chronologie“, neboť je shledal důvodnými. Správní orgán má rovněž za to, že důvody pro úpravu objektové skladby byly v průběhu řízení řádně vysvětleny a doloženy. Nadto je součástí spisu aktuální a přezkoumatelné (odůvodněné) stanovisko obecného stavebního úřadu MěÚ Holešov č. j. HOL – 29254/2020/SÚ/RS ze dne 14.10.2020, ve smyslu ust. § 15 odst. 2 stavebního zákona, ze kterého vyplývá, že stavbu v uvedeném rozsahu dle předložených podkladů povolit lze.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 6) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

- 7) *U oplocení SO 731 má být podle projektové dokumentace spodní část pletiva z pozinkovaného drátu o velikosti ok 1 x 1 cm vysoká 50 cm. To však neodpovídá podmínce č. 11 rozhodnutí o výjimce ze dne 24.5.2016, podle které má tato část pletiva zabírat (alespoň) spodní třetinu oplocení. Namítáme, že při výšce oplocení 1,6 metru, 50 cm nepředstavuje třetinu.*

Správní orgán konstatuje, že stavebník doložil do správního spisu pravomocná rozhodnutí o výjimkách ve smyslu ust. § 56 zákona č. 114/1992 Sb. Správní orgán současně konstatuje, že není orgánem příslušným k vymáhání podmínek rozhodnutí jiných orgánů státní správy. Splnění všech podmínek rozhodnutí o povolení výjimky nemá samo o sobě vliv na toto stavební povolení. Pro projednávanou věc je podstatné to, že výjimka dle § 56 zákona o ochraně přírody byla udělena a je již věcí příslušného správního orgánu na úseku ochrany životního prostředí, aby zajistil splnění všech uložených podmínek udělené výjimky.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 7) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

- 8) *V 1. části Průvodní zprávy by měly být uvedeny osoby projektantů a zhotovitelů projektové dokumentace. Namítáme, že zde není jmenována Ing. Vítězlava Přikrylová, která je uvedena*

coby autorka projektové dokumentace k nově dodaným objektům 801, 802 a 803. Průvodní zpráva tedy s touto nově dodanou částí dokumentace není kompatibilní.

Správní orgán má za to, že daná námitka po věcné stránce zcela vybočuje z okruhu resp. námitkové sféry spolku, jehož posláním ve smyslu ust. § 70 zákona č. 114/1992 Sb., má být ochrana životního prostředí. Spolek dále neuvádí souvislost výše uvedeného tvrzení s předmětem jeho činnosti, ani jaké pro věc negativní důsledky tato jeho tvrzení mají. Ve smyslu ust. § 114 stavebního zákona může subjekt, který je účastníkem řízení podle zvláštního právního předpisu, ve stavebním řízení uplatňovat námitky pouze v rozsahu, v jakém je projednávaným záměrem dotčen veřejný zájem, jehož ochranou se podle zvláštního právního předpisu zabývá, přičemž k námitkám, které překračují výše uvedený rozsah, se nepřihlíží.

Správní orgán dále konstatuje, že odpovědnost za podobu projektové dokumentace nese primárně hlavní inženýr projektu, tedy osoba s příslušnou autorizací ve smyslu zákona č. 360/1992 Sb. Tento zákon připouští, aby části projektové dokumentace zpracovala jiná osoba, či více osob (s různými obory autorizace) a to za předpokladu, že projektant s autorizací projekt ověří. Z výše uvedeného speciální stavební úřad dovozuje, že projektová dokumentace není v rozporu platnými právními předpisy a předmětnou stavbu lze na základě této projektové dokumentace povolit.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 8) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

9) Technická zpráva SO 801 a 803 předpokládá, že před výsevem trávníku se bude aplikovat kombinované hnojivo v množství 600 kg/ha a dále se bude provádět také chemické odplevelení. S tímto postupem nesouhlasíme, neboť SO 801 a 803 zasahují ochranná pásma vodních zdrojů pitné vody (např. Holešov), kde je aplikace hnojiv a herbicidů nežádoucí.

Výsev trávníku není stavbou ve smyslu stavebního zákona, konkrétní podmínky pro výsev pak budou stanoveny po dohodě s dotčeným orgánem, což je mimo jiné v souladu s podmínkou č. 39 výrokové části. Speciální stavební úřad má dále za to, že v okolí je intenzivní zemědělská výroba, kde se hnojiva aplikují, a to v míře značně převyšující potřebu pro výsev trávníku, z čehož lze rovněž dovozovat, že použití hnojiv není zakázané.

Z výše uvedeného důvodu správní orgán námitku 9) spolku posoudil tak, že citovaná námitka je nedůvodná, a proto ji jako nedůvodnou zamítl.

Část V.: Závěr

[150] Speciální stavební úřad došel po provedeném stavebním řízení k závěru, že uskutečněním stavby „Dálnice D49, stavba 4901 Hulín - Fryšták“ v rozsahu stavebních objektů, uvedených ve výrokové části tohoto rozhodnutí, nebudou ohroženy veřejné zájmy ani nepřiměřeně omezena či ohrožena práva a oprávněné zájmy účastníků řízení.

[151] Protože v průběhu stavebního řízení nebyly shledány důvody, které by bránily povolení stavby, rozhodl speciální stavební úřad způsobem, uvedeným ve výroku.

[152] Předmětnou stavbu lze následně užívat pouze na základě předchozího povolení vydaného speciálním stavebním úřadem.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí mohou účastníci řízení podat rozklad k ministru dopravy prostřednictvím odboru infrastruktury a územního plánu Ministerstva dopravy, nábřeží Ludvíka Svobody 12, 110 15 Praha 1, ve lhůtě do patnácti dnů ode dne doručení.

Stavba nesmí být zahájena, dokud stavební povolení nenabude právní moci. Stavební povolení pozbývá platnosti, jestliže do dvou let ode dne, kdy nabylo právní moci, nebude stavba zahájena.

V Praze 22. prosince 2020

Ing. Josef Kubovský

ředitel

Odbor infrastruktury a územního plánu

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu nejméně 15 dnů na úřední desce následujících úřadů:

- 1) Ministerstvo dopravy, nábr. L. Svobody 12, 110 15 Praha 1 (na úřední desce a elektronicky s možností dálkového přístupu)
- 2) Městský úřad Holešov, Masarykova 628, 769 01 Holešov
- 3) Obecní úřad Třebětice, Třebětice 51, 769 01 Holešov
- 4) Obecní úřad Zahnašovice, Zahnašovice 43, 769 01 Holešov
- 5) Obecní úřad Martinice, Martinice 16, 769 01 Holešov
- 6) Obecní úřad Žeranovice, Žeranovice 1, 769 01 Holešov
- 7) Obecní úřad Pravčice, Pravčice 46, 768 24 Hulín
- 8) Městský úřad Hulín, nám. Míru 162, 768 24 Hulín
- 9) Obecní úřad Horní Lapač, Horní Lapač 22, 769 01 Holešov
- 10) Obecní úřad Racková, Racková 45, 760 01 Zlín
- 11) Městský úřad Fryšták, nám. Míru 43, 763 16 Fryšták

Právní účinky má výhradně doručení veřejnou vyhláškou prostřednictvím úřední desky Ministerstva dopravy.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

(Razítko a podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí rozhodnutí.)

Rozdělovník:*účastníci řízení*

ve smyslu ustanovení § 109 písm. a) až d) stavebního zákona se následujícím účastníkům řízení doručuje toto oznámení jednotlivě:

1. Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, 145 05 Praha 4, zastoupené na základě plné moci spol. Viapont, s.r.o., Vodní 258/13, 602 00 Brno

ve smyslu ustanovení § 109 písm. e) a f) stavebního zákona se dalším účastníkům řízení doručuje toto oznámení veřejnou vyhláškou, vyvěšenou následujícím úřadem po dobu 15 dnů:

2. Ministerstvo dopravy, z d e

ve smyslu ustanovení § 112 odst. 1 stavebního zákona se veřejná vyhláška zasílá též příslušným obecním úřadům (Následující obecní úřady žádáme o vyvěšení veřejné vyhlášky po dobu 15 dnů způsobem v místě obvyklým):

3. Městský úřad Holešov, Masarykova 628, 769 01 Holešov
4. Obecní úřad Třebětice, Třebětice 51, 769 01 Holešov
5. Obecní úřad Zahnašovice, Zahnašovice 43, 769 01 Holešov
6. Obecní úřad Martinice, Martinice 16, 769 01 Holešov
7. Obecní úřad Žeranovice, Žeranovice 1, 769 01 Holešov
8. Obecní úřad Pravčice, Pravčice 46, 768 24 Hulín
9. Městský úřad Hulín, nám. Míru 162, 768 24 Hulín
10. Obecní úřad Horní Lapač, Horní Lapač 22, 769 01 Holešov
11. Obecní úřad Racková, Racková 45, 760 01 Zlín
12. Městský úřad Fryšták, nám. Míru 43, 763 16 Fryšták

dotčené orgány

13. Ministerstvo vnitra, odbor bezpečnostní politiky, PS 21/OBP, 170 34 Praha 7
14. Ministerstvo dopravy, odbor pozemních komunikací, z d e
15. Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 65, 100 10 Praha 10
16. Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Tomáše Bati 3792, 760 01 Zlín
17. Krajský úřad Zlínského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, Tomáše Bati 3792, 760 01 Zlín
18. Městský úřad Hulín, odbor rozvoje města a životního prostředí, náměstí Míru 162, 768 24 Hulín
19. Městský úřad Holešov, odbor výstavby, rozvoje a životního prostředí, Masarykova 628, 769 01 Holešov
20. Magistrát města Zlína, odbor životního prostředí, Zarámí 4421, 760 01 Zlín
21. Městský úřad Holešov, odbor dopravní a správní, Masarykova 628, 769 01 Holešov
22. Magistrát města Zlína, odbor stavebních a dopravních řízení, náměstí Míru 12, 760 01 Zlín
23. Městský úřad Holešov, odbor kultury, školství a památkové péče, Masarykova 628, 769 01 Holešov
24. Magistrát města Zlína, odbor kultury a památkové péče, Zarámí 4421, 760 01 Zlín
25. Česká inspekce životního prostředí, Na Břehu 267, 190 00 Praha 9
26. Krajské ředitelství Policie Zlínského kraje, J. A. Bati 5637, 760 01 Zlín
27. Krajská hygienická stanice Zlínského kraje, Havlíčkovu nábř. 600, 760 01 Zlín
28. Hasičský záchranný sbor Zlínského kraje, Přílucká 213, 760 01 Zlín
29. Ministerstvo obrany – Sekce ekonomická a majetková, Odbor ochrany územních zájmů a řízení programů nemovité infrastruktury, Svatoplukova 84, 602 00 Brno
30. Oblastní inspektorát práce pro Jihomoravský a Zlínský kraj, M. Horákové 3, 658 60 Brno
31. Drážní úřad, Wilsonova 300/8, 121 06 Praha 2
32. Úřad pro civilní letectví, Letiště Ruzyně, 160 08 Praha 6

- 33. Obvodní báňský úřad pro území krajů Jihomoravského a Zlínského, Cejl 13, 601 42 Brno
- 34. Agentura ochrany přírody a krajiny, Kaplanova 1931/1, 148 00 Praha 11

dotčené obce

- 35. Město Holešov, Masarykova 628, 769 01 Holešov
- 36. Obec Třebětice, Třebětice 51, 769 01 Holešov
- 37. Obec Zahnašovice, Zahnašovice 43, 769 01 Holešov
- 38. Obec Martinice, Martinice 16, 769 01 Holešov
- 39. Obec Žeranovice, Žeranovice 1, 769 01 Holešov
- 40. Obec Pravčice, Pravčice 46, 768 24 Hulín
- 41. Město Hulín, nám. Míru 162, 768 24 Hulín
- 42. Obec Horní Lapač, Horní Lapač 22, 769 01 Holešov
- 43. Obec Racková, Racková 45, 760 01 Zlín
- 44. Město Fryšták, nám. Míru 43, 763 16 Fryšták