

**Odbor životního prostředí
a zemědělství**
oddělení vodního hospodářství

Egeria, z. s.
Miroslav Mach
Obchodní 1324
765 02 Otrokovice

datum	oprávněná úřední osoba	číslo jednací	spisová značka
5. března 2020	Bc. Radomíra Huserová	KUZL 69213/2017	KUSP 69213/2017 ŽPZE-RH

Rozhodnutí o odvolání Egeria, z. s. proti rozhodnutí Magistrátu města Zlína, odboru životního prostředí a zemědělství ze dne 2. 8. 2017, čj. MMZL 48089/2016 OŽPaZ-32, kterým byla dodatečně povolena stavba vodního díla „Dálnice D49, stavba 4901 Hulín - Fryšták – úpravy meliorací“ pro Ředitelství silnic a dálnic ČR Praha

Veřejná vyhláška

Rozhodnutí č. 27

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako věcně a místně příslušný odvolací orgán podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení) ve znění pozdějších předpisů a podle § 89 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád)

- přezkoumal ve smyslu ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu rozhodnutí odboru životního prostředí Magistrátu města Zlína, čj. MMZL 48089/2016 OŽPaZ-32 ze dne 2. 8. 2017, kterým byla dodatečně povolena stavba vodního díla „Dálnice D49, stavba 4901 Hulín - Fryšták – úpravy meliorací“ pro Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, Praha
- přezkoumal obsah spisového materiálu odboru životního prostředí Magistrátu města Zlína včetně výše cit. rozhodnutí
- přezkoumal obsah odvolání účastníka řízení - Egeria, z. s. podaného v zákonem stanovené lhůtě dne 4. 9. 2017

a po přezkoumání odvoláním napadeného rozhodnutí Magistrátu města Zlína, odboru životního prostředí a zemědělství, čj. MMZL 48089/2016 OŽPaZ-32 ze dne 2. 8. 2017

rozhoduje

o odvolání spolku Egeria, z. s., se sídlem Obchodní 1324, Otrokovice, zastoupeného Miroslavem Machem takto:

Napadené rozhodnutí Magistrátu města Zlína, odboru životního prostředí a zemědělství, č.j. MMZL 48089/2016 OŽPaZ-32 ze dne 2. 8. 2017 se za použití § 90, odst. 1, písm. c) správního řádu

m ě n í

ve výrokové části rozhodnutí následovně:

1) V bodě I. vypouští odkaz na ustanovení „§ 115 odst. 1“

2) U jednotlivých stavebních objektů se doplňuje následující:

- U stavebního objektu **C 371.9 Úpravy meliorací - Kučovanice** se doplňuje následující text: „ČHP 4-13-01, vodní útvar – Fryštacký potok od pramene po ústí do Dřevnice ID VÚ: MOV_1220, ř. km 1,500“

- U stavebního objektu **C 371.10 Úpravy meliorací - Žabárna** se doplňuje následující text: „ČHP 4-13-01, vodní útvar – Fryštacký potok od pramene po ústí do Dřevnice ID VÚ: MOV_1220, ř. km 0,700, 0,900 a 1,450“

- U stavebního objektu **C 371.11 Úpravy meliorací - Fryštacký potok** se doplňuje následující text: „ČHP 4-13-01, vodní útvar – Fryštacký potok od pramene po ústí do Dřevnice ID VÚ: MOV_1220, ř. km 0,150“

- U stavebního objektu **C 371.12 Úpravy meliorací – Dolní Ves** se doplňuje následující text: „ČHP 4-13-01, vodní útvar – Fryštacký potok od pramene po ústí do Dřevnice ID VÚ: MOV_1220, ř. km 1,250 a 0,400“

Dle ustanovení § 90 odst. 5 správního řádu se napadené rozhodnutí *ve zbývající části*

p o t v r z u j e .

Účastníci řízení (§ 27 odst. 1 správního řádu):

Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, Praha, IČO: 65993390

Odůvodnění:

Krajský úřad Zlínského kraje obdržel dne 13. 10. 2017 odvolání spolku Egeria, z. s. proti rozhodnutí Magistrátu města Zlína, odboru životního prostředí a zemědělství č.j. MMZL 48089/2016 OŽPaZ-32 ze dne 2. 8. 2017. Napadeným rozhodnutím odboru životního prostředí a zemědělství Magistrátu města Zlína byla Ředitelství silnic a dálnic ČR Praha dodatečně povolena stavba vodního díla „Dálnice D49, stavba 4901 Hulín - Fryšták – úpravy meliorací“ podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen vodní zákon) a dle ustanovení § 115 odst. 1 a § 129 odst. 3 zákona č. 183/2006 sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozd. předpisů (dále jen stavební zákon).

Proti tomuto rozhodnutí podal odvolání spolek Egeria, z. s., ve kterém žádá, aby rozhodnutí bylo zrušeno pro rozpor s ustanovením § 2 odst. 4 správního řádu, pro nezjištění stavu o němž není důvodných pochybností, nezjištění všech okolností důležitých pro ochranu veřejných zájmů ve smyslu § 50 odst. 3 správního řádu.

Své odvolání zdůvodňuje tím, že Krajský soud Brno přiznal odkladný účinek žalobám podaným proti rozhodnutí Ministerstva životního prostředí č.j. 56610/570/16,1539/ENV/16, ze dne 29. 12. 2016 a č.j. 313/570/17,10523/ENV/17 ze dne 28. 4. 2017, o výjimkách dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., ze zákazu škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů živočichů v území dotčeném připravovanou výstavbou Dálnice D49, stavba 4901 Hulín – Fryšták v km 0,000 – 18,000. Do biotopů dotčených stavbou dálnice proto nelze zasahovat, minimálně do doby, než skončí řízení před soudem.

Dále odvolatel žádá o přezkum všech závazných stanovisek, aby bylo dáno na jisto, že byla vydána v souladu se zákonem.

Magistrát města Zlína postoupil podané odvolání současně s příslušným spisovým materiálem odvolacímu orgánu – odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Zlínského kraje.

Odbor životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Zlínského kraje jako věcně a místně příslušný odvolací orgán přezkoumal zaslaný spisový materiál v celém rozsahu, jak mu to ukládá § 89, odst. 2 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozd. předpisů, přičemž zjistil tento skutkový stav:

Krajský úřad se v rámci odvolacího řízení prvotně zabýval otázkou, zda se jedná o odvolání řádné, tj. podané účastníkem řízení v zákonem stanovené lhůtě. Ze spisového materiálu vyplývá, že odvolateli v řízení postavení účastníka řízení náleží. Z dokladů o doručení napadeného rozhodnutí bylo zjištěno, že odvolání bylo podáno příslušnému správnímu orgánu v zákonem stanovené lhůtě a jedná se tedy o odvolání řádné.

Podkladem pro vydání napadeného rozhodnutí byla žádost společnosti VIAPONT, s.r.o., Vodní 13, 602 00 Brno, zastupující Ředitelství silnic a dálnic ČR o dodatečné povolení stavby vodního díla „Dálnice D49, stavba 4901 Hulín - Fryšták – úpravy meliorací“ (stavební objekty C 371.9 Úpravy meliorací - Kučovanice, C 371.10 Úpravy meliorací - Žabárna, C 371.11 Úpravy meliorací - Fryštacký potok, C 371.12 Úpravy meliorací – Dolní Ves). O podané žádosti po doložení všech předepsaných náležitostí zahájil vodoprávní úřad vodoprávní řízení přípisem ze dne 8. 6. 2017, v rámci kterého byly respektovány odlišnosti řízení vztahující se na navazující řízení ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů. V oznámení o zahájení řízení byli účastníci řízení upozorněni, že dle ustanovení § 112 odst. 2 stavebního zákona a § 9b odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon EIA) mohou své námitky a připomínky uplatnit nejpozději do 30 dnů ode dne doručení oznámení, jinak nebude možno na ně vzít zřetel. O zahájeném navazujícím řízení byla dle zákona EIA

informována i veřejnost. Do řízení se přihlásil spolek Egeria, z. s. Námitky do řízení nebyly podány. Prvostupňový vodoprávní úřad následně vydal napadené rozhodnutí.

Vzhledem k tomu, že obsahem odvolání byla žádost o přezkum všech závazných stanovisek z hledisek formálních a věcných, aby bylo dáno na jisto, že byla vydána v souladu se zákonem, byla předána k posouzení odvoláním napadená závazná stanoviska ve smyslu ustanovení § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád ve znění pozd. předpisů (dále jen správní řád), a to závazné stanovisko k vlivům prioritního dopravního záměru na ŽP vydané Ministerstvem ŽP dne 22. 11. 2016, čj. 63881/ENV/16, dále usnesení ze dne 30. 11. 2016, čj. 83639/ENV/16 a závazné stanovisko k ověření změn prioritního dopravního záměru ze dne 11. 7. 2017, čj. MZP/2017/710/28. Závazná stanoviska byla přípisem ministra životního prostředí ze dne 19. 4. 2018, čj. MZP/2018/430/196 potvrzena, neboť ten dopěl k závěru, že požadavek na jejich přezkum je nedůvodný, neboť tato stanoviska byla vydána v souladu s požadavky zákona č. 100/2001 Sb.

Dalším napadeným závazným stanoviskem bylo koordinované závazné stanovisko Magistrátu města Zlína k dokumentaci pro stavební řízení stavby „Rychlostní silnice R49, stavba 4904 Hulín - Fryšták“ ze dne 20. 12. 2013, čj. MMZL 94304/2013 a koordinované závazné stanovisko čj. MMZL 55796/2017 ze dne 5. 5. 2017 k projektové dokumentaci k dodatečnému povolení stavby „Dálnice D49, stavba 4901 Hulín - Fryšták – C371 Úpravy meliorací“. Sdělení k přezkumu uvedených koordinovaných závazných stanovisek bylo vydáno Krajským úřadem Zlín, odborem ŽPZE dne 6. 3. 2018, čj. KUZL 17155/2018 s tím, že dle § 4 odst. 9 stavebního zákona lze koordinované závazné stanovisko dotčeného orgánu přezkoumat nadřízeným orgánem dotčeného orgánu v rámci odvolacího řízení ve lhůtách uvedených v § 96 správního řádu. Od vydání koordinovaného závazného stanoviska ze dne 20. 12. 2013, čj. MMZL 94304/2013 již roční zákonná lhůta pro zahájení přezkumného řízení uplynula. Toto koordinované závazné stanovisko je v současné době pro zahájení přezkumného řízení již nepřezkoumatelné. U koordinovaného závazného stanoviska čj. MMZL 55796/2017 ze dne 5. 5. 2017 nebyly shledány důvody pro jeho změnu či zrušení, a proto bylo v souladu s ustanovením § 149 odst. 5 správního řádu potvrzeno.

Vzhledem k tomu, že v podaném odvolání bylo odvolatelem namítáno, že usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 25. 4. 2017, čj. 31A 59/2017-243 byl žalobě odvolatele podané proti rozhodnutí Ministerstva životního prostředí o výjimce ze dne 29. 12. 2016, čj. 56610/570/16, 1539/ENV/16 přiznán odkladný účinek a stejně tak byl odkladný účinek žalobě odvolatele přiznán usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 10. 8. 2017, čj. 31A 208/2017-116, kdy se jednalo o žalobu proti rozhodnutí Ministerstva životního prostředí o výjimce ze dne 28. 4. 2017, čj. 313/570/17, 10523/ENV/17, krajský úřad odvolací řízení usnesením ze dne 25. 4. 2018 čj. KUZL 30087/2018 přerušil do doby vyřešení předběžné otázky tj. do pravomocných rozhodnutí soudu o obou podaných žalobách. Odvolací řízení bylo přerušeno z důvodu toho, že rozhodnutí o výjimce ze zákonem č. 114/1992 Sb. stanovených ochranných podmínek zvláště chráněných druhů živočichů je jedním z podkladů pro navazující řízení ve věci povolení záměrů staveb a jiných činností, kterými by mohlo dojít k nedovolenému zásahu do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů živočichů, jelikož u stavby „Dálnice D49, stavba 4901 Hulín - Fryšták – úpravy meliorací“ nelze vyloučit, že by k negativnímu zásahu do přirozeného vývoje některého ze zvláště chráněných druhů živočichů vyskytujících se v trase stavby při její realizaci mohlo dojít.

Proti usnesení o přerušení řízení podal účastník řízení - Egeria, z. s., Obchodní 1324, Otrokovice, IČ 22892133 v zákonem stanovené lhůtě odvolání. Ministerstvo zemědělství v odvolacím řízení rozhodnutím ze dne 31. 8. 2018 pod čj. 41329/2018-MZE-15111 usnesení Krajského úřadu Zlínského kraje ze dne 25. 4. 2018, čj. KUZL 30087/2018 o přerušení řízení potvrdilo.

Následně odvolací orgán přezkoumal aktuálnost dokladů doložených do řízení a vzhledem k tomu, že vyjádření správců inženýrských sítí již nebyla aktuální a došlo ke změně vlastnických vztahů u některých dotčených pozemků, odvolací orgán vyzval investora stavby k doložení aktuálních

dokladů. Na dobu do jejich doložení odvolací řízení usnesením ze dne 18. 10. 2018 pod čj. KUZL 73497/2018 přerušil.

Dne 1. 11. 2018 odvolací orgán obdržel usnesení Nejvyššího správního soudu o přiznání odkladného účinku kasační stížnosti proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 29. 6. 2018, čj. 31 A 208/2017–169, kterým zamítl žalobu proti rozhodnutí Ministerstva životního prostředí č.j. 313/570/17,10523/ENV/17 ze dne 28. 4. 2017, ve věci výjimky dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., ze zákazu škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů živočichů v území dotčeném připravovanou výstavbou Dálnice D49, stavba 4901 Hulín – Fryšták v km 0,000 – 18,000.

Rozhodnutí o výjimce ze zákonem č. 114/1992 Sb. stanovených ochranných podmínek zvláště chráněných druhů živočichů je jedním z podkladů pro navazující řízení ve věci povolení záměrů staveb a jiných činností, kterými by mohlo dojít k nedovolenému zásahu do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů živočichů. Jelikož u stavby „Dálnice D49, stavba 4901 Hulín – Fryšták – úpravy meliorací“ nelze vyloučit, že by k negativnímu zásahu do přirozeného vývoje některého ze zvláště chráněných druhů živočichů vyskytujících se v trase stavby při její realizaci mohlo dojít, krajský úřad toto odvolací řízení opětovně přerušil usnesením ze dne 7. 3. 2019, čj. KUZL 16237/2019 do doby vyřešení předběžné otázky tj. do pravomocného rozhodnutí soudu o kasační stížnosti.

Dne 27. 3. 2019 vydal Nejvyšší správní soud v Brně rozsudek pod čj. 6 As 299/2018-69, kterým byla zamítnuta kasační stížnost proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 29. 6. 2018, čj. 31 A 208/2017-169. Dne 4. 4. 2019 vydal Nejvyšší správní soud v Brně rozsudek pod čj. 7 As 292/2018-95, kterým byla zamítnuta kasační stížnost proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 30. 5. 2018, čj. 31 A 59/2017-367.

Poté byla odvolacím orgánem opětovně přezkoumána aktuálnost dokladů doložených do řízení a vzhledem k tomu, že vyjádření správců inženýrských sítí již nebyla aktuální a došlo ke změně vlastnických vztahů u některých dotčených pozemků, odvolací orgán vyzval investora stavby k doložení aktuálních dokladů. Současně bylo požádáno o přezkum souhlasu stavebního úřadu Městského úřadu Holešov ze dne 6. 4. 2016, čj. HOL-7246/2016/SÚ/RS. Na dobu do jejich doložení, krajský úřad odvolací řízení usnesením ze dne 14. 6. 2019 pod čj. KUZL 39589/2019 přerušil.

Dne 5. 12. 2019 byla ze strany Ředitelství silnic a dálnic ČR doložena aktualizovaná vyjádření správců inženýrských sítí a to společnosti Moravská vodárenská, a. s. Olomouc ze dne 18. 6. 2019, čj. ZL/B/8277/2019-FL, společnosti Česká telekomunikační infrastruktura a. s. Praha ze dne 4. 6. 2019, čj. 646496/19, společnosti E.ON Servisní, s.r.o. České Budějovice ze dne 12. 11. 2018, H18502-16288208 a společnosti GridServices, s.r.o. Brno ze dne 11. 10. 2019, čj. 5002007176. Dále bylo doloženo aktualizované stanovisko Povodí Moravy s. p. Brno ze dne 17. 10. 2018, čj. PM-27147/2018/5203/Fi a doklady o právu provedení stavby s novými vlastníky dotčených pozemků.

Dne 17. 1. 2020 odvolací orgán obdržel sdělení odboru územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Zlínského kraje (dále jen odbor ÚP) pod čj. KUZL 4046/2020 k návrhu na přezkum „souhlasu“ stavebního úřadu Městského úřadu Holešov ze dne 6. 4. 2016, čj. HOL-7246/2016/SÚ/RS.

Odbor ÚP po přezkoumání žádosti odvolacího správního orgánu a předané části spisového materiálu dospěl k závěru, že v předmětné věci nejsou důvody k zahájení přezkumného řízení souhlasu stavebního úřadu, z důvodu toho, že souhlas stavebního úřadu č. j. Hol – 7246/2016/SÚ/RS ze dne 6. 4. 2016 není závazným stanoviskem (souhlasem) stavebního úřadu dle ust. § 15 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění do 31. 12. 2017 (dále jen „stavební zákon“), dle kterého speciální stavební úřady postupují podle stavebního zákona, pokud zvláštní právní předpisy pro stavby vodních děl nestanoví jinak. Povolení pro stavby mohou vydat jen se souhlasem obecného stavebního úřadu příslušného k vydání územního rozhodnutí, který ověřuje dodržení jeho podmínek; souhlas není správním rozhodnutím. Jestliže se nevydává územní rozhodnutí ani územní souhlas, postačí vyjádření obecného stavebního úřadu o souladu navrhované stavby se záměry územního plánování. Vzhledem k tomu, že se jedná o úkon stavebního úřadu pro výše uvedenou stavbu vodního díla prováděnou nebo provedenou bez rozhodnutí nebo opatření nebo jiného úkonu vyžadovaného stavebním zákonem a pro účely dodatečného povolení této stavby vodního díla, odbor ÚP konstatuje, že se pro tuto stavbu již nevydává územní rozhodnutí ani územní souhlas. Byť v daném případě nazval stavební úřad svůj dokument souhlasem dle ust. § 15 odst. 2

stavebního zákona, jedná se o vyjádření dle ust. § 15 odst. 2 stavebního zákona o souladu navrhované stavby se záměry územního plánování.

Na základě výše uvedeného posouzení odbor ÚP k žádosti odvolacího správního orgánu o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska stavebního úřadu dle ust. § 149 odst. 5 správního řádu konstatoval, že neshledal důvody k zahájení přezkumného řízení postupem dle tohoto ustanovení správního řádu.

Z důvodu toho, že již pominuly důvody pro přerušení řízení, neboť Nejvyšší správní soud podané kasační stížnosti zamítl, závazná stanoviska doložená do řízení byla podrobena přezkumu a do řízení byly doloženy všechny žádané aktualizované dokumenty, odvolací orgán vyrozuměl účastníky řízení o pokračování v odvolacím řízení přípisem ze dne 24. 1. 2020, čj. KUZL 6206/2020 a usnesením ze dne 24. 1. 2020, čj. KUZL 6201/2020 stanovil lhůtu 15 dnů k seznámení se s podklady pro vydání rozhodnutí a uplatnění dalších práv vyplývajících z ustanovení § 36 odst. 1 správního řádu.

Ve stanovené lhůtě dne 26. 2. 2020 obdržel krajský úřad vyjádření spolku Egeria, z. s. , ve kterém uvádí, že nesouhlasí s povolením stavby z následujících důvodů:

- Stanovisko Povodí Moravy, s. p. Brno ze dne 17. 10. 2018, čj. PM-27147/2018/5203/Fi není řádným podkladem pro řízení, jelikož nebylo vydáno k povolovaným stavebním objektům.
- Vyjádření Moravské vodárenské, a. s. ze dne 18. 6. 2018, čj. ZL/B/82/77/2019-F1 nebylo vydáno k povolovaným objektům.
- Vyjádření společnosti E.ON, servisní, s.r.o. ze dne 12. 11. 2018, zn. H18502-16289002 nebylo vydáno k povolovaným objektům.
- Vyjádření společnosti E.ON, servisní, s.r.o. ze dne 15. 11. 2018, zn. L4570-16289002 nebylo vydáno k povolovaným objektům.
- V průběhu odvolacího řízení odvolatel zjistil, že podél předmětné Dálnice D49 v úseku Horní Lapač-Střelná má být realizováno nové el. vedení společnosti ČEPS, a. s. Uvedený záměr tedy dosáhl již takového stupně určitosti, že není pochyb o tom, kudy se plánuje jeho vedení a dále není pochyb ani o tom, že souběžným trasováním s Dálnicí D49 zvyšuje zátěž dotčeného území. Jelikož kumulativní vliv obou záměrů nebyl předmětem posuzování při vydávání závazného stanoviska ze dne 22. 11. 2016 k vlivům prioritního dopravního záměru na ŽP, považuje odvolatel toto závazné stanovisko za překonané.
- Odvolatel se neztotožňuje se závazným stanoviskem ministra ŽP ze dne 19. 4. 2018, čj. MZP/2018/430/196 z důvodu toho, že dle názoru odvolatele závazné stanovisko nebylo vydáno ke stavebním objektům, jež byly předmětem povolení. Namítá, že nebylo předloženo technické řešení předmětných stavebních objektů při vydávání závazného stanoviska k vlivům prioritního dopravního záměru na životní prostředí, tak tedy nebylo možné následně ověřovat, zda nedošlo k jejich změně.

Odvolací orgán při přezkoumání napadeného rozhodnutí o povolení stavby vodních děl nezjistil žádné procesně právní vady v postupu správního orgánu v řízení a dospěl k závěru, že k nápravě zjištěných vad napadeného rozhodnutí není třeba dalších úkonů, neboť prvoinstanční orgán zjistil skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který byl nezbytný pro jeho postup ve vodoprávním řízení a pro vydání meritorního rozhodnutí. Proto rozhodl odvolací orgán v rámci zásady rychlosti a procesní ekonomie správního řízení o odstranění formálněprávní vady přezkoumávaného rozhodnutí doplněním výroku rozhodnutí formou změny tohoto rozhodnutí v souladu s ust. § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu tak, jak je uvedeno ve výroku dnešního rozhodnutí.

Důvodem změny rozhodnutí spočívající v doplnění výrokové části rozhodnutí o uvedení čísla hydrologického pořadí povodí, název a kód vodního útvaru a uvedení říčního kilometru vodního toku (staničení) u stavebních objektů C 371.9 Úpravy meliorací - Kučovanice, C 371.10 Úpravy meliorací - Žabárna, C 371.11 Úpravy meliorací - Fryštacký potok, C 371.12 Úpravy meliorací – Dolní Ves, a to v souladu s § 7 vyhlášky č. 432/2001 Sb., o dokladech žádosti o rozhodnutí nebo vyjádření a o náležitostech povolení, souhlasů a vyjádření vodoprávního úřadu, ve znění pozdějších předpisů, který stanoví povinné náležitosti stavebního povolení vodních děl. Z důvodu naplnění díkce citovaného právního předpisu, bylo nutno do výrokové části rozhodnutí doplnit chybějící údaje.

Současně došlo k vypuštění odkazu na právní ustanovení § 115 odst. 1 stavebního zákona, neboť dodatečné povolení stavby se vydává dle uvedeného ustanovení § 129 odst. 3 stavebního zákona. Dle § 115 stavebního zákona se v řízení o dodatečném povolení stavby postupuje pouze přiměřeně s ohledem na konkrétní řízení.

Vzhledem k tomu, že výše uvedená změna nijak nezasahuje do práv účastníků řízení (nešlo o uvedení nových skutečností, ale pouze o doplnění výroku rozhodnutí o identifikační údaje vztahující se k vodnímu toku z důvodu naplnění díkce zákona a úpravu právní díkce), přistoupil odvolací orgán z důvodu procesní ekonomie k předmětné změně rozhodnutí.

K důvodům odvolání spolku Egeria, z. s. sděluje odvolací orgán následující:

Odvolací orgán na základě podaného odvolání, ve kterém je vytýkán rozpor napadeného rozhodnutí s veřejným zájmem (ustanovení § 2 odst. 4 správního řádu), odvolací řízení do doby vyřešení předběžné otázky tj. do pravomocných rozhodnutí soudu o obou podaných žalobách z důvodu toho, že rozhodnutí o výjimce ze zákonem č. 114/1992 Sb. stanovených ochranných podmínek zvláště chráněných druhů živočichů je jedním z podkladů pro navazující řízení ve věci povolení záměrů staveb a jiných činností, kterými by mohlo dojít k nedovolenému zásahu do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů živočichů, přerušil, jak bylo výše uvedeno. Správnost postupu pak byla potvrzena i Ministerstvem zemědělství, které rozhodovalo o odvolání proti usnesení o přerušení odvolacího řízení – rozhodnutí ze dne 24. 7. 2018, čj. 38350/2018-MZE-15111.

Odmítnout je nutno i námitky, že nebyl zjištěn stav, o němž není důvodných pochybností, a nebyly zjištěny všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejných zájmů ve smyslu právního řádu, neboť odvolací orgán požádal o přezkum všech závazných stanovisek, vyžádal si veškerá aktualizovaná vyjádření správců sítí a prověřil i aktuálnost majetkoprávních vztahů, z čehož nelze než učinit závěr, že bylo učiněno vše pro zajištění ochrany veřejného zájmu a prověření stavu, o němž nemá správní orgán pochybnost.

Nad rámec výše uvedeného odvolací orgán poznamenává, že podnět odvolatele k přezkumu všech závazných stanovisek z hledisek formálních i věcných byl formulován pouze obecně, bez jakýchkoliv argumentů, které by označovaly důvody, pro něž považuje odvolatel závazná stanoviska za nezákonná, a v čem je dle odvolatele spatřováno odchýlení závazných stanovisek od kogentního ustanovení právního předpisu. Skutečnost, že odvolatel žádá přezkum všech závazných stanovisek ze všech hledisek, aby bylo dáno na jisto, že byla vydána v souladu se zákonem, bez uvedení jakékoli argumentace, vyvolává otázku, zda tento požadavek odvolatele jako ekologického spolku nejde nad rámec jeho hlavní činnosti uvedené ve stanovách spolku a zda se nejedná o pouhou obstrukci předmětného řízení o dodatečné povolení stavby. V ust. § 149 odst. 4 správního řádu je normováno, že odvolací správní orgán si vyžádá potvrzení či změnu závazného stanoviska od nadřízeného orgánu dotčeného orgánu v případě, směřuje-li odvolání proti obsahu závazného stanoviska. V daném případě však odvolání do obsahu závazných stanovisek nesměřuje, pouze obecně a zcela obstrukčně žádá o jejich přezkum z formálních a věcných hledisek bez uvedení jakýchkoliv konkrétních skutečností, který odvolatel v odvolání napadá.

Předmětem napadeného rozhodnutí je povolení úprav meliorací v souvislosti s výstavbou veřejně prospěšné stavby Dálnice D49, stavba 4904 Hulín – Fryšták, která prochází řadou pozemků vybavených systematickou drenáží. Úpravy stávajících meliorací jsou nezbytnou podmínkou pro výstavbu stavebních objektů souvisejících s realizací hlavní trasy stavby dálnice a vyvolaných stavebních objektů, především přeložek inženýrských sítí. Provádění pravomocně povolené přeložky vtl. plynovodu (C 505) bylo z důvodu zásahu do stávající meliorace komplikováno zaplavitelním stavební rýhy podzemní vodou. Muselo dojít k podchycení stávajících meliorací a podzemní vody dodatečně povolovanou stavbou vodního díla.

K námitkám podaným v průběhu odvolacího řízení odvolací orgán sděluje následující:

- Výtku vůči stanovisku Povodí Moravy, s. p. Brno ze dne 17. 10. 2018, čj. PM-27147/2018/5203/Fi, že není řádným podkladem pro řízení, jelikož nebylo vydáno k povolovaným stavebním objektům, je nutno odmítnout jako neoprávněnou, neboť stanovisko bylo vydáno ke stavbě „Dálnice D49, stavba 4901 Hulín – Fryšták“ jako celku. Vyjmenování pak ve stanovisku jsou pouze ty stavební objekty, které se dotýkají přímo zájmů Povodí Moravy, s. p.
- Výtku vůči vyjádření Moravské vodárenské, a. s. ze dne 18. 6. 2018, čj. ZL/B/82/77/2019-F1, že nebylo vydáno k povolovaným objektům, ale k úpravě kanalizační stoky je nutno odmítnout jako neoprávněnou neboť vyjádření bylo vydáno ke stavbě „Dálnice D49, stavba 4901 Hulín – Fryšták“ jako celku. Ve vyjádření se pak společnost vyjadřuje pouze k zařízením (kanalizacím a vodovodům), které jsou předmětem jejich zájmu a které mohou být stavbou dotčeny.
- Výtky vůči vyjádření společnosti E.ON, servisní, s.r.o. ze dne 12. 11. 2018, zn. H18502-16289002 a vůči vyjádření společnosti E.ON, servisní, s.r.o. ze dne 15. 11. 2018, zn. L4570-16289002, že tato nebyla vydána k povolovaným objektům, je nutno odmítnout jako neoprávněnou, neboť obě vyjádření se vztahovala ke stavbě „Dálnice D49, stavba 4901 Hulín – Fryšták“ jako celku. Zákresy jsou pak provedeny v přiložených katastrálních mapách.

K uvedeným námitkám vůči obsahu vyjádření správců inž. sítí je nutno uvést, že zde odvolatel překračuje rámec své působnosti, neboť mu nepřísluší zasahovat do vyjadřovací činnosti správců inž. sítí a pouze ti pak mohou hájit své zájmy.

- Odmítnout jako neoprávněnou je nutno i námitku, že závazné stanovisko ze dne 22. 11. 2016 k vlivům prioritního dopravního záměru na ŽP je překonané, neboť v průběhu odvolacího řízení odvolatel zjistil, že podél předmětné Dálnice D49 v úseku Horní Lapač - Střelná má být realizováno nové el. vedení společnosti ČEPS, a. s. a uvedený záměr dosáhl již takového stupně určitosti, že není pochyb o tom, kudy se plánuje jeho vedení a dále není pochyb ani o tom, že souběžným trasováním s Dálnicí D49 se zvyšuje zátěž dotčeného území, a protože kumulativní vliv obou záměrů nebyl předmětem posuzování při vydávání závazného stanoviska. Důvodem odmítnutí je skutečnost, že stavba „Dálnice D49, stavba 4904 Hulín-Fryšták“ je stavbou veřejně prospěšnou, která je v souladu se záměry územního plánování a citované závazné stanovisko k vlivům prioritního dopravního záměru na ŽP bylo v rámci přezkumného řízení potvrzeno. I s ohledem na skutečnost, že předmětem tohoto řízení je dodatečné povolení úprav stávajících meliorací, které jsou nezbytnou podmínkou pro výstavbu navazujících objektů souvisejících s hlavní stavbou dálnice a nepochybně také nutnou podmínkou pro zachování řádné funkceschopnosti meliorací, není na místě v tomto řízení se zabývat posuzováním kumulativního vlivu stavby dálnice a el. vedení, u kterého v současné době teprve probíhá řízení o posuzování vlivu stavby na životní prostředí Ministerstvem ŽP.
- Odmítnout je nutno i námitky vůči závaznému stanovisku ministra ŽP ze dne 19. 4. 2018, čj. MZP/2018/430/196 z důvodu toho, že závazné stanovisko k vlivům prioritního dopravního záměru na životní prostředí nebylo vydáno ke stavebním objektům, jež byly předmětem povolení, a nebylo předloženo technické řešení předmětných stavebních objektů při vydávání závazného stanoviska k vlivům prioritního dopravního záměru na životní prostředí, tak tedy

nebylo možné následně ověřovat, zda nedošlo k jejich změně. Závazné stanovisko k vlivům prioritního dopravního záměru na životní prostředí bylo vydáno ke stavbě „D49 Hulín – Fryšták“ jako celku. Povolované stavební úpravy stávajících meliorací jsou nezbytnou podmínkou pro výstavbu stavebních objektů souvisejících s realizací hlavní trasy stavby dálnice a vyvolaných stavebních objektů, především přeložek inženýrských sítí. Jak již bylo uvedeno výše, muselo dojít k podchycení stávajících meliorací dodatečně povolovanou stavbou vodního díla, která se stala součástí veřejně prospěšné stavby. Pokud by ministr životního prostředí zjistil, že předmětné stavební objekty představují změnu dopravního záměru, jistě by si vyžádal potřebné podklady. Tyto skutečnosti pak odvolací orgán uvádí pouze nad rámec, neboť mu nepřísluší přezkoumávat závazné stanovisko ministra životního prostředí.

Poučení účastníků:

Proti rozhodnutí o odvolání ve smyslu ustanovení § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád ve znění pozdějších předpisů se nelze dále odvolat.

Otisk úředního razítka

RNDr. Alan U r c
vedoucí odboru
(dokument je opatřen elektronickým podpisem)

Tento dokument musí být na úřední desce vyvěšen nejméně po dobu 15 dnů.

Datum vyvěšení :

Datum sejmutí:

Rozdělovník:

1/ Účastníci řízení dle § 27 odst.1 spr. řádu o povolení stavby:

Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4 - v zastoupení

Ing. Petr Uchytíl, Chmelnice 2792/20, 628 00 Brno

2/ Účastníci řízení dle § 27 odst. 2 spr. řádu o povolení stavby:

Egeria, z.s., Miroslav Mach, Obchodní 1324, 765 02 Otrokovice

3/ Účastníci řízení dle § 27 odst.2 spr. řádu o povolení stavby, jimž je doručováno formou veřejné vyhlášky:

Adamík Vladislav, Záhumenní 117, 76316 Lukoveček
Česká telekomunikační infrastruktura a.s., Olšanská 2681/6, 130 00 Praha 3 - Žižkov
Dlabaja Aleš, č.p. 93, 76345 Březůvky
Doležel Josef Ing., 2. května 4100, 76001 Zlín
E.ON Česká republika, s.r.o., F.A.Gerstnera 205/16, 370 49 České Budějovice
E.ON Distribuce, a.s., F.A.Gerstnera 2151/6, 370 49 České Budějovice
E.ON Servisní, s.r.o., F.A.Gerstnera 2151/6, 370 49 České Budějovice
Fišerová Irena Bc., náměstí Míru 21, 76316 Fryšták
GasNet, s.r.o., Klíšská 940/96, Klíše, 40001 Ústí nad Labem
Gaždová Věra, Ševcovská 4078, 760 01 Zlín
Horák Petr Mgr., Lohniského 899/3, Hlubočepy, 15200 Praha 5
Horáková Libuše Ing., Na Hamrech 841, 54701 Náchod
Hurtová Pavla, Dolnoveská 109, Dolní Ves, 76316 Fryšták
Jadrníček Mojmír Ing., č.p. 398, 76361 Žlutava
Kasala Lubomír, Dolnoveská 116, Dolní Ves, 76316 Fryšták
Kolařík Vladimír, Žabárna 175, Dolní Ves, 76316 Fryšták
Končák Stanislav, Žabárna 371, 76316 Fryšták
Končáková Alena, Žabárna 371, 76316 Fryšták
Konečný Josef Ing., Šrámkova 481, Malenovice, 76302 Zlín
Konečný Zdeněk, Žabárna 203, Dolní Ves, 76316 Fryšták
Langerová Radka, Hornoveská 33, Horní Ves, 76316 Fryšták
Lesy České republiky, s.p., Přemyslova 1106, 501 68 Hradec Králové
Město Fryšták, náměstí Míru 43, 76316 Fryšták
ČR – v zastoupení Ministerstvo zemědělství, Těšnov 65/17, Nové Město, 11000 Praha 1
Petráš Milan, Přehradní 361, 76316 Fryšták
Petrášová Regina, Dolní Ves 36, 76316 Fryšták
Pospíšilová Vladimíra, Pravčice 231, 768 24 Pravčice
Povodí Moravy, s.p. Brno, Dřevařská 11, 60175 Brno
Raška Stanislav, Souhrady 59, 76316 Fryšták
Reimerová Jarmila, Zlínská 928/32, 76901 Holešov
GridServices, s.r.o., Plynárenská 499/1, Zábřovice, 602 00 Brno
RWE GasNet, s.r.o., Klíšská 940/96, Klíše, 40001 Ústí nad Labem
Slušíková Jana, Hradská IV/269, 763 17 Lukov
Šantavý Jaroslav, Dolnoveská 68, Dolní Ves, 76316 Fryšták
Šantavý Jiří, Jiráskova 1335, 76502 Otrokovice
Zapletal Tomáš, K Pivovaru 403, 76317 Lukov
Zátopek Antonín Ing., Nad Stráněmi 4687, 76005 Zlín
Zavrtálek Milan Ing., Nivy II 4386, 76001 Zlín
Zemědělské družstvo vlastníků Fryšták, Holešovská 166, 76316 Fryšták

Dále vlastníci následujících sousedních pozemků nebo práva odpovídajícímu věcnému břemeni k těmto pozemkům:

parc. č. 1388/10, 1388/12, 1388/14, 1388/15, 1388/16, 1388/17, 1388/22, 1388/32, 1388/33, 1388/35, 1388/36, 2097, 2108 v k. ú. Racková

parc. č. 21/1, 180/25, 180/27, 180/32, 180/33, 180/34, 180/36, 339, 341/1, 348, 818/8, 818/85, 929/113, 929/137, 929/121, 929/127, 929/128, 929/138, 929/141, 929/142, 930/4, 930/6, 930/9, 930/10, 930/11, 930/12, 930/13, 930/14, 930/26, 930/27, 930/28, 930/34, 930/36, 930/42, 930/43, 930/44, 930/46, 930/51, 930/52, 930/82, 930/84, 930/96, 930/97, 931/3, 931/4, 931/5, 931/6, 931/7, 931/8, 931/20, 931/21, 931/22, 931/24, 931/25, 931/30, 931/31, 931/35, 931/36, 932/2, 932/3, 932/8, 932/9, 932/10, 932/11, 932/14, 932/43, 932/44, 932/46, 940/45, 932/42, 932/49, 932/50, 932/51, 932/52, 932/53, 932/54, 932/55, 932/56, 932/58, 932/60, 932/61, 932/79, 936/4, 1099, 1116, 1123, 1124, 1125, 1128, 1130, 1132, 1134, 1150, 1166, 1167, 1169, 1170, 1497, 1499, 1507, 1522, 1529, 1530, 1537, 1538, 1541, 1542, 1543, 1544, 1547, 1548, 1549, 1553 v k. ú. Dolní Ves.

4/ Dotčené orgány:

Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 65, 100 10 Praha 10

Magistrát města Zlína, OŽPaZ, 761 40 Zlín

5/ Veřejnost ve smyslu § 3 písm. i) odst. 2 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění

Na vědomí:

Magistrát města Zlína, OŽPaZ, odd. vodního hospodářství, 761 40 Zlín

Městský úřad Holešov, odbor výstavby, Masarykova 628, 769 17 Holešov

Krajský úřad Zlín – s žádostí o vyvěšení veřejné vyhlášky na úřední desce po dobu 15 dnů a vrácení potvrzené kopie zpět

Obecní úřad Racková - s žádostí o vyvěšení veřejné vyhlášky na úřední desce po dobu 15 dnů a vrácení potvrzené kopie zpět

Městský úřad Fryšták - s žádostí o vyvěšení veřejné vyhlášky na úřední desce po dobu 15 dnů a vrácení potvrzené kopie zpět